

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

05 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie

soluționând cererea Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Minciuna Anatolie, de strămutare a judecării în ordine de recurs a cauzei contravenționale, în privința lui Cotorobai Vitalie, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 330² alin. (1) Cod contravențional, la o altă instanță egală în grad

A C O N S T A T A T:

1. Președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, Minciuna Anatolie, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării în ordine de recurs a cauzei contravenționale, în privința lui Cotorobai Vitalie, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 330² alin. (1) Cod contravențional, la altă instanță judecătorească competentă egală în grad.

În motivarea cererii a invocat că, la 19.05.2022, în Curtea de Apel Chișinău, a parvenit spre examinare în ordine de recurs cauza contravențională, în privința lui Cotorobai Vitalie, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 330² alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, se indică faptul, că cauza contravențională a fost intentată în privința judecătorului Cotorobai Vitalie, care activează în cadrul Curții de Apel Chișinău, motiv din care judecarea cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, ar putea ridica întrebări din partea unui observator independent cu privire la obiectivitatea instanței.

2. Soluționând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Colegiul penal atestă, că din materialele cauzei se constată că, judecătorul Cotorobai Vitalie în prezent activează în calitate de judecător în cadrul Curții de Apel Chișinău, motiv din care, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor de la Curtea de Apel

Chișinău, la examinarea cauzei contravenționale, în privința lui Cotorobai Vitalie, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 330² alin. (1) Cod contravențional, se impune necesitatea strămutării cauzei nominalizate la altă instanță egală în grad, or examinarea obiectivă, rapidă, completă și într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o obligație pozitivă a instanței de judecată.

În același context se relevă că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în hotărârea *Kyprianou c. Cipru din 15.12.2005, nr. 73797/01, § 121*, a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești și anume în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale (*cauza Padovani c. Italia, hotărâre din 26 februarie 1993, § 27*).

În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (*cauza Piersack c. Belgiei, hotărâre din 1 octombrie 1982, § 30 și Grieves c. Regatului Unit, nr. 57067/00, § 69*).

În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii acelui complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (*cauza Castillo Algar c. Spania, hotărâre din 28 octombrie 1998, § 45 și Morel c. Franța, nr. 34130/96, § 42*).

În consecință, Colegiul penal conchide că motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei penale, asigurării desfășurării normale a procesului, este necesar de admis această cerere, cu strămutarea cauzei contravenționale, în privința lui Cotorobai Vitalie, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 330² alin. (1) Cod contravențional, pentru judecare de la Curtea de Apel Chișinău, într-o altă instanță egală în grad și anume la Curtea de Apel Bălți.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Se admite cererea de strămutare înaintată de Președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, Minciuna Anatolie, cu strămutarea judecării în ordine de recurs a cauzei contravenționale, în privința lui Cotorobai Vitalie, învinuit de

săvârșirea contravenției prevăzute de art. 330² alin. (1) Cod contravențional, de la Curtea de Apel Chișinău, la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la data de 05 octombrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie