

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

03 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Vladimir Timofti, Nicolaev Ghenadie,

examinând declarația de abținere înaintată de judecătorul Curții de Apel Comrat, Dimina Elena, de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Taraburca Vladislav privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal,

termenul de examinare a declarației de abținere:

02 iunie 2014 până la 03 iunie 2014.

C O N S T A T Ă :

1. Cauza penală în privința lui Taraburca Vladislav Nicolai pe învinuirea privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, la 20 mai 2014 a parvenit la Curtea de Apel Comrat pentru examinarea apelului declarat de inculpatul Taraburca Vladislav, împotriva sentinței Judecătoriei Vulcănești din 03 aprilie 2014.

În baza fișei de repartizare a dosarului din 20 mai 2014, dosarul a fost repartizat pentru examinare judecătorului Dimina Elena, care a declarat abținere de la judecarea cauzei în baza prevederilor art. 33 alin. (2) pct. 3) Cod de procedură penală, invocând că la 05 decembrie 2013 a examinat recursul inculpatului Taraburca Vladislav la aplicarea față de el a arestării preventive pe cauza penală în privința acestuia (Vol. IV f.d. 348), adică a participat în acest proces penal în calitate de judecător și s-a expus în hotărâre, că există probe care confirmă bănuiala rezonabilă.

2. Verificând declarația de abținere, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră, că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În temeiul prevederilor art. 34 alin. (1) Cod de procedură penală, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei în cazul în care sunt prezente circumstanțele prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală.

Conform art. 35 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt

complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată.

Examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

Colegiul penal constată, că cauza penală a fost examinată de Judecătoria Vulcănești, care, prin sentința din 03 aprilie 2014 l-a condamnat pe Taraburca Vladislav în baza art.186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

Împotriva hotărârii judecătorești nominalizate a declarat apel inculpatul Taraburca Vladislav, ultimul contestând vinovăția.

În speță, instanța competentă să examineze apelul este Curtea de Apel Comrat, instanță care are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovătesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul penal, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, ca ulterior, să pronunțe o decizie legală și întemeiată.

Colegiul penal constată, că din materialele cauzei se confirmă, că anterior judecătorii - Ulianoschi Gh., Lazareva E. și Dimina E. au participat la 05 decembrie 2014 la examinarea recursului inculpatului Taraburca Vladislav în procedura prevăzută de art. 308, 311-312 Cod de procedură penală, fiind contestată aplicarea arestului preventiv (Vol. IV f.d. 348), unde s-au expus că există probe care confirmă bănuiala rezonabilă, ce cade sub circumstanțele prevăzute de art. 33 alin. (2) pct. 3 Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul penal, reține că, actualmente în Curtea de Apel Comrat activează doar doi judecători, iar constituirea unui nou complet de judecători la această instanță este imposibilă cum de examinat declarația de abținere a judecătorului Dimina Elena, așa și a apelului declarat, din lipsa acestora, din care motive, urmează a fi admisă declarația de abținere a judecătorului Dimina Elena de la judecarea apelului în speța dată cu strămutarea cauzei la altă instanță egală în grad – Curtea de Apel Cahul.

3. În conformitate cu prevederile art. 33-35, 46-49, 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E :

Admite declarația de abținere înaintată de judecătorul Curții de Apel Comrat, Dimina Elena, de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui Taraburca Vladislav privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, cu strămutarea cauzei pentru judecare la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac, pronunțată integral la 03 iunie 2014.

Președinte

Ursache Petru

Judecători

Timofti Vladimir

Nicolaev Ghenadie