

Dosarul nr. 1cs-279/2022
1-21050609-01-1cs-20092022

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

05 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Cobzac Elena, Țurcan Anatolie

Examinând cererea petiționarei Stavila Victoria, privind strămutarea judecării plângerii înaintate în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la o altă instanță egală în grad

Termenul de examinare a cererii:

28.09.2022-05.10.2022.

A C O N S T A T A T :

1. La 19 septembrie 2022, petiționara Stavila Victoria a înaintat cerere prin care a solicitat strămutarea judecării plângerii înaintate în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la o altă instanță egală în grad.

2. În motivarea cererii petiționara Stavila Victoria a invocat că, în procedura judecătorului de instrucție din cadrul judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, se află spre examinare plângerea înaintată de Stavila Victoria, cu privire la constatarea nulității absolute și anularea ordonanței procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul principal, Cebotari Mihail, **din 30 septembrie 2021**, și a ordonanței Procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Afanasii Oleg, din 03 decembrie 2021, privind control ierarhic superior al actului și respingerea plângerii sale din 19.11.2021, formulată în cauza penală nr. 2020960055.

De asemenea invocă că, obiectivitatea tuturor judecătorilor de instrucție din cadrul judecătoriei Chișinău, inclusiv dl. Rățoi Victor, care examinează plângerea primară, rezonabil sunt afectați de colegialitate și interese corporative, astfel fiind imposibilă stabilirea adevărului în aceasta cauza, de altfel judecătorii de instrucție din cadrul judecătoriei Chișinău, d-nii Bularu Sergiu, Munteanu Dorin și Costiuc Elena, vădit ilegal și în lipsa unor temeiuri verosimile au „autorizat” preținsele măsuri speciale de investigații, dar de fapt au comis acte infracționale, care au falsificat realitatea și preținsele probe, au inventat și trucat cauza penala în privința soțului său, Pruteanu Oleg.

3. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, „*Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului*”.

Potrivit art.47 alin.(1) Cod de procedură penală, „*cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sunt deținute de partea care cere strămutarea*”.

Analizând cererea de strămutare și motivele acesteia în raport cu materialele cauzei și prevederile legale mai sus menționate, Colegiul penal atestă că, cererea petiționarei Stavila Victoria, nu conține motive care potrivit Legii ar constitui temei de strămutare a dosarului nominalizat, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, având un caracter declarativ. Or, prin argumentele invocate se critică o eventuală imparțialitate a judecătorului care examinează cauza, care ține nemijlocit de procedura de recuzare prevăzută de art.art.33-35 Cod de procedură penală.

Astfel, motivele enunțate nu corespund obiectivelor prevăzute în art.46 Cod de procedură penală, referitor la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei, fapt ce nu confirmă necesitatea strămutării cauzei nominalizate, la o altă instanță egală în grad.

Colegiul penal reține că, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai Legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa.

Colegiul penal mai relevă că, conform prevederilor art.26 Cod de procedură penală la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră cererea de strămutare înaintată de către Stavila Victoria ca fiind neîntemeiată, deoarece nu conține motive care ar justifica strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art.46 alin.(1) Cod de procedură penală.

4. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DISPUNE :

Respinge cererea petiționarei Stavila Victoria, de strămutare a judecării plângerii înaintate în ordinea prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 05 octombrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie