

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE**

12 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președinte
Judecători

Timofti Vladimir,
Cobzac Elena,
Plămădeală Ghenadie,

soluționând cererea înaintată de către inculpatul Catana Mihail, privind strămutarea cauzei penale în privința sa, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Căușeni, sediul Central, la o altă instanță egală în grad,

CONSTATĂ:

1. De către inculpatul Catana Mihail, a fost înaintată cerere, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința acestuia, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Căușeni, sediul Central, la o altă instanță egală în grad.

2. În motivarea cererii se menționează că:

- cu toate că cererea avocatului a fost motivată din punct de vedere al necesității audierii martorului, avocatul nici nu a fost auzit de instanță, integral și concret a ținut partea procurorului, fiind integral părțitor ultimului, fără a intra în deliberare și a emite vreo încheiere în acest sens, a respins cererea inculpatului ca neîntemeiată;

- prin respingerea tuturor cererilor apărării, prin examinarea superficială a cauzei penale, fără audierea martorului Bezerdic P., se încalcă dreptul la un proces echitabil și la apărare al inculpatului;

- instanța are un comportament părțitor față de partea acuzării și un comportament indiferent față de partea apărării;

- sunt prezente suspiciuni din partea magistraților Judecătoriei Căușeni, sediul Central.

3. Soluționând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Precum rezultă din textul prezentei cereri de strămutare, de fapt solicitantul strămutării cauzei își exprimă neîncrederea față de magistrații Judecătoriei Căușeni,

sediul Central, indicând că îi sunt încălcate grav drepturile inculpatului, fiind respinse în mod neîntemeiat demersurile apărării.

Colegiul penal ține să sublinieze că, motivele expuse în susținerea cererii de strămutare, privind pretinsa imparțialitate a judecătorului, potrivit legii nu constituie temei de strămutare, deoarece circumstanțele indicate în cerere, nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, astfel fiind criticate acțiunile judecătorului pentru modul în care derulează procesul de judecare a cauzei penale. Este un drept al justițiabililor de a supune criticii modul în care decurge procesul de judecată a cauzei, acesta însă, în lipsa temeiurilor legale, în circumstanțele stabilite la caz, inclusiv sub riscul apariției unei practici defectuoase, nu impune strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Totodată, privitor la faptul că, se încalcă și dreptul la un proces echitabil prin prisma încălcării dreptului la apărare, Colegiul penal remarcă, că nu are relevanță la soluționarea cererii de strămutare a cauzei penale și poate fi invocat de către părți, ca temei pentru apel sau recurs ordinar, după judecarea cauzei în prima instanță, în caz de dezacord cu soluția pronunțată de prima instanță.

Mai mult ca atât, conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la îndeplinirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Justiția penală se îndeplinește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

În astfel de circumstanțe, argumentele invocate de către solicitant, nu sunt incidente instituției de strămutare a cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad, ce ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

Având ca reper cele menționate, Colegiul penal concluzionează de a respinge cererea de strămutare înaintată de inculpatul Catana Mihail, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Se respinge cererea înaintată de către inculpatul Catana Mihail, privind strămutarea cauzei penale în privința acestuia, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (1) Cod penal, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 12 octombrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie