

Curtea Supremă de Justiție

Î N C H E I E R E

12 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie,

examinând cererea președintelui interimar al Judecătoria Bălți, Pâcaleu Ion, privind strămutarea judecării plângerii depuse de petiționarul Sannier Patrick, în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Bălți la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cererii:
03.10.2022 – 12.10.2022.

A C O N S T A T A T :

1. Președintele interimar al Judecătoria Bălți, Pâcaleu Ion, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea plângerii depuse de petiționarul Sannier Patrick în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 19 ianuarie 2021 și împotriva ordonanței procurorului ierarhic superior din 21 martie 2022, de la Judecătoria Bălți la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii indică că, plângerea a fost repartizată spre examinare, judecătorilor investiți cu atribuțiile judecătorului de instrucție, care și-au declarat abținere pe motiv că plângerea vizează activitatea judecătorului Balan Eduard de la Judecătoria Bălți, sediul Central, care este coleg de serviciu.

Reține că, declarațiile de abținere au fost admise, iar redistribuirea plângerii nu a fost posibilă, din motiv că PIGD afișează că nu sunt judecători eligibili pentru redistribuire, extras care se anexează. Astfel, consideră că se impune necesitatea remiterii prezentei plângeri în adresa Curții Supreme de Justiție, în vederea examinării chestiunii privind strămutarea judecării plângerii la o altă instanță egală în grad.

De asemenea, a reținut că plângerea petiționarului Sannier Patrick, în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, vizează activitatea judecătorului

Balan Eduard de la Judecătoria Bălți, sediul Central precum și activitatea ex judecătorului și ex președintelui Judecătoriei Bălți, Gherasim Dumitru, din care motive consideră că pentru examinarea obiectivă, rapidă și completă a prezentei plângeri, se impune strămutarea acesteia.

2. Examinând cererea de strămutare a cauzei, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, acesta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele.

Potrivit art.39 pct.6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea cauzei de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Din textul art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de către părți.

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal constată că la 27 mai 2022 în cadrul Judecătoriei Bălți a fost înregistrată și repartizată în mod aleatoriu, spre judecare plângerea petiționarul Sannier Patrick, în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, care vizează activitatea unor judecători și ex judecători din cadrul aceleiași instanțe de judecată, fiind transmisă spre examinare judecătorului Moroșanu Vitalie (f.d.1-5).

La 09 septembrie 2022, judecătorul Judecătoriei Bălți (sediul Central) - Moroșanu Vitalie a declarat abținere de la examinarea prezentei plângeri, în temeiul art.33 alin.(2) pct.6) Cod de procedură penală (f.d.36).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 12 septembrie 2022, a fost admisă declarația de abținere depusă de către judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Central, Moroșanu Vitalie, de la judecarea prezentei plângeri (f.d.43).

La 19 septembrie 2022, judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Fălești – Holban Radu a declarat abținere de la examinarea prezentei plângeri, în temeiul art.33 alin.(2) pct.6) Cod de procedură penală (f.d.46).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 19 septembrie 2022, a fost admisă declarația de abținere depusă de către judecătorul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești), Holban Radu, de la judecarea prezentei plângeri (f.d.48).

La 20 septembrie 2022, judecătorul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) – Ion Pîcaleu a declarat abținere de la examinarea prezentei plângeri, în temeiul art.33 alin.(2) pct.6) Cod de procedură penală (f.d.50).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 22 septembrie 2022, a fost admisă declarația de abținere depusă de către judecătorul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești), Ion Pîcaleu, de la judecarea prezentei plângeri (f.d.52).

În contextul celor expuse, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din cadrul Judecătoriei

Bălți, la soluționarea plângerii depuse de Sannier Patrick, precum și evitarea impasului creat în PIGD - „Nu sunt judecători eligibile pentru redistribuire”, situație ce ar influența celeritatea examinării plângerii declarate, Colegiul penal conchide că, aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a plângerii vizate este necesară strămutarea cauzei pentru soluționare în altă instanță egală în grad.

În aceeași ordine de idei se relevă că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

În temeiul celor relevate, Colegiul penal conchide că motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a prezentei plângeri, asigurării desfășurării normale a procesului, este necesar de a fi admisă, cu strămutarea judecării prezentei plângeri, de la Judecătoria Bălți într-o altă instanță egală în grad și anume la **Judecătoria Drochia**.

3. În conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DISPUNE:

Admite cererea înaintată de președintele interimar al Judecătoriei Bălți, Pâcaleu Ion, cu privire la strămutarea judecării plângerii depuse de petiționarul Sannier Patrick, în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, cu strămutarea judecării prezentei plângeri, de la Judecătoria Bălți la Judecătoria **Drochia**.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 12 octombrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie