

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

12 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Cobzac Elena

Examinând fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul *Dumneanu Radu* în numele petiționarului Vais Victor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2022 și încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30 decembrie 2021,

A C O N S T A T A T :

1. La 04 mai 2021, avocatul Radu Dumneanu în numele petiționarului Vais Victor a înaintat plângere în condițiile art. 313 Cod procedură penală, prin care a solicitat constatarea caracterului ilegal al acțiunilor de percheziție efectuate de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Denis Rotaru din 01.04.2021 a mijlocului de transport de model XXXXX n/î XXXXX și a domiciliului din XXXXX și a acțiunilor ilegale de ridicare a mijlocului de transport de model XXXXX n/î XXXXX din 05.04.2021, efectuată de către ofițerul de urmărire penală Batrîncea Dumitru, pe motiv că au fost efectuate cu participarea bănuیتului în comiterea unei infracțiuni grave Vais Victor în lipsa apărătorului, traducătorului și interpretului; constatarea caracterului ilegal al întocmirii actelor procesuale: proceselor-verbale de percheziție din 01.04.2021 a mijlocului de transport de model XXXXX n/î XXXXX și a domiciliului din mun. XXXXX și a procesului-verbal de ridicare din 05.04.2021 a mijlocului de transport de model XXXXX n/î XXXXX.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30 decembrie 2021, plângerea avocatului *Dumneanu Radu* în numele petiționarului Vais Victor, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu încheierea menționată, avocatul *Dumneanu Radu* în numele petiționarului Vais Victor, a declarat recurs solicitând admiterea recursului, casarea încheierii rejudecarea cauzei, cu dispunerea:

- constatării caracterului ilegal al acțiunilor de percheziție efectuate de către procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Rotaru Denis din 01.04.2021 a mijlocului de transport de model XXXXX cu n/î XXXXX și a domiciliului din XXXXX, XXXXX, a acțiunilor ilegale de ridicare a mijlocului de transport menționat, din motiv că au fost efectuate cu participarea bănuیتului Vais Victor în comiterea infracțiunii grave, în lipsa apărătorului, traducătorului și interpretului;

- nulității procesului-verbal de percheziție din 01.04.2021 și procesului-verbal din 05.04.2021.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2022, s-a respins ca inadmisibil recursul declarat.

3.1 În motivarea deciziei adoptate, instanța de apel a menționat că, potrivit art. 313 alin.(1) Cod procedură penală, plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege. Alin.(6), al normei legale sus enunțate stipulează că, *încheierea judecătorului de instrucție este irevocabilă, cu excepția încheierilor privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, care pot fi atacate cu recurs la Curtea de Apel în termen de 15 zile de la data pronunțării.*

Astfel, în raport cu prevederile art. 313 alin. (6) Cod procedură penală, instanța de apel a constatat că încheierea în cauză nu este susceptibilă de a fi atacată, pentru asemenea încheiere nu este prevăzută calea de atac recursul, în esență în cauză nu a fost emisă încheiere privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale sau clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale (prevăzute conform art. 313 alin.(6) Cod procedură penală), în aceste circumstanțe recursul fiind inadmisibil.

Potrivit prevederilor art. 437 alin. (1) pct. 31) Cod procedură penală, „Pot fi atacate cu recurs încheierile privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale, adoptate conform prevederilor art. 313”.

În speță, avocatul Radu Dumneanu în interesele lui Victor Vais a contestat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30.12.2021 prin care a fost respinsă plângerea depusă de către avocatul Radu Dumneanu în interesele lui Victor Vais privind declararea nulității proceselor-verbale de percheziție din 01.04.2021 a mijlocului de transport de model XXXXX n/î XXXXX și a domiciliului din XXXXX, bd. XXXXX și a procesului-verbal de ridicare din 05.04.2021 a mijlocului de transport de model XXXXX n/î XXXXX.

Prin urmare instanța de recurs a conchis că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30.12.2021 este irevocabilă și nu se supune căii de atac în ordine de recurs, motiv pentru care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

4. Avocatul *Dumneanu Radu* în numele petiționarului Vais Victor, a declarat recurs în anulare împotriva încheierii nominalizate, solicitând admiterea recursului, casarea acesteia, cu dispunerea rejudecarea plângerii în ordinea art. 313 Cod procedură penală.

În motivarea recursului declarat, autorul acestuia a invocat argumente similare celor indicate anterior în ordine de recurs și descrise în pct.3. al prezentei decizii

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialelor cauzei și a motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, *persoanele menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.*

Art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, *prevede că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.*

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres că, pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești, prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea II ale Codului de procedură penală - adică *calea apelului și recursului ordinar.*

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia contestată de către avocatul *Dumneanu Radu* în numele petiționarului Vais Victor, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1), art.452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În acest context, având ca reper prevederile art. art. 453 și 455 alin.(2), pct.7) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde *cerințelor de formă și conținut* prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

6. Conducându-se de prevederile art. art. 452 – 453, 455 – 456, 432 alin.(2), pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul *Dumneanu Radu* în numele petiționarului Vais Victor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2022, deoarece nu îndeplinește *cerințele de formă și de conținut.*

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 octombrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Cobzac Elena