

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE ÎNCHEIERE

17 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion și Diaconu Iurie,

examinând cererea președintelui interimar al Judecătoriei Bălți Ion Pâcaleu, privind strămutarea judecării plângerii depuse de avocatul Andrei Starîi în numele Svetlanei Ceresău împotriva acțiunilor organului de urmărire penală în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Bălți, la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cererii:

06.10.2022 – 17.10.2022.

CONSTATĂ:

1. Președintele interimar al Judecătoriei Bălți Pâcaleu Ion, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea plângerii depuse de avocatul Andrei Starîi în numele Svetlanei Ceresău împotriva acțiunilor organului de urmărire penală în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Bălți la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a indicat că, avocatul Andrei Starîi în numele Svetlanei s-a adresat în cadrul Judecătoriei Bălți cu plângere în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, pe acțiunile judecătorului Judecătoriei Bălți – Ion Popescu.

Prin Decretul Președintelui RM nr. 198-VI din 11 iulie 2011, judecătorul Ion Popescu a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Sângerei, până la atingerea plafonului de vârstă.

Prin Legea nr. 76 din 21.04.2016, Judecătoria Sângerei a fuzionat prin contopire cu Judecătoria Bălți, formând Judecătoria Bălți.

În urma admiterii cererii de abținere a judecătorului Radu Holban, prin încheierea din 23.09.2022, emisă de judecătorul Lilia Trocin, redistribuirea

plângerii nu a fost posibilă, din motiv că nu sunt judecători eligibili pentru redistribuire.

Totodată, având în vedere că judecătorul Ion Popescu, face parte din corpul de magistrați al Judecătoriei Bălți, examinarea prezentei plângeri de către judecătorii Judecătoriei Bălți, ar putea crea impresia pentru un observator exterior cauzei, privind existența aparentă a lipsei de imparțialitate.

2. La 22 iulie 2022, vicepreședintele interimar al Judecătoriei Căușeni, cu atribuțiile președintelui instanței, Dubcovețchi Dan, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării plângerii depuse de Agapie Maria împotriva acțiunilor organului de urmărire penală în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Căușeni, la o altă instanță egală în grad, argumentând, că în instanța respectivă este imposibil de format un complet de judecată pentru a rejudeca plângerea nominalizată.

3. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal concluzionează că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Prevederile art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează că, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Din materialele cauzei rezultă că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 ianuarie 2021 (1ra-100/2021), au fost admise recursurile ordinare declarate, casată total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 26 mai 2020, cu dispunerea rejudecării cauzei penale privindu-l pe Braicov Marcel Ion de către aceeași instanță de judecată (f.d. 70-84, vol. IV).

Conform fișei de repartizare cauza nominalizată a fost repartizată spre examinare, judecătorului Vitalie Moroșanu.

Constatând circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul Vitalie Moroșanu, la 16.09.2022 a depus declarație de abținere, admisă prin încheierea Judecătoriei Bălți din 16.09.2022.

Drept urmare, cauza a fost repartiză în mod automat spre examinare, judecătorului, Ion Pâcaleu.

Constatând circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul Ion Pâcaleu, la 22.09.2022 a depus declarație de abținere, admisă prin încheierea Judecătoriei Bălți din 22.09.2022.

Ulterior, conform datelor PIGD cauza nominalizată a fost repartizată în mod automat spre examinare, judecătorului, Radu Holban.

Constatând circumstanțe prevăzute la art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul Radu Holban, la 23.09.2022 a depus declarație de abținere, admisă prin încheierea Judecătoriei Bălți din 23.09.2022.

Astfel, reieșind din cele menționate supra, Colegiul penal constată că în Judecătoria Bălți este imposibil de format un complet de judecată pentru a examina plângerea depusă de avocatul Andrei Starîi în numele Svetlanei Ceresău împotriva acțiunilor organului de urmărire penală în ordinea art. 313 Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul penal atestă că, Ion Popescu este judecător al Judecătoriei Bălți, totodată este parte interesată în cadrul plângerii depuse de avocatul Andrei Starîi în numele Svetlanei Ceresău.

În acest sens, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor de la Judecătoria Bălți, la examinarea plângerii depuse de avocatul Andrei Starîi în numele Svetlanei Ceresău în baza art. 313 Cod de procedură penală, se impune necesitatea strămutării cauzei nominalizate la altă instanță egală în grad, or examinarea obiectivă, rapidă, completă și într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o obligație pozitivă a instanței de judecată.

Se menționează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în hotărârea Kyprianou c. Cipru din 15.12.2005, nr. 73797/01, § 121, a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești și anume în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale (cauza Padovani c. Italia, din 26 februarie 1993, § 27).

În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (cauza Piersack c. Belgiei, hotărâre din 01 octombrie 1982, § 30 și Grieves c. Regatului Unit, nr. 57067/00, § 69).

Colegiul penal conchide că, motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a prezentei plângeri, asigurării desfășurării normale a procesului, este necesar de a fi admisă, cu strămutarea cauzei pentru judecare de la Judecătoria Bălți într-o altă instanță egală în grad și anume la Judecătoria Drochia.

3. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Admite cererea președintelui interimar al Judecătoriei Bălți Ion Pâcaleu și strămută judecarea plângerii depuse de avocatul Andrei Starîi în numele Svetlanei Ceresău împotriva acțiunilor organului de urmărire penală în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Bălți, pentru examinare la Judecătoria Drochia.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **17 octombrie 2022**.

Președinte:

Toma Nadejda

Judecători:

Guzun Ion

Diaconu Iurie