

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

03 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

președinte – Petru Ursache,

judcători – Constantin Alerguș și Ghenadie Nicolaev,

examinând cererea înaintată de acuzatorului de stat, D. Calendari, privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Natalia Bondarenco, și declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Gh. Eni, G. Vavrin, I. Dănăilă, N. Bondarenco, de la judecarea cauzei penale în privința lui

Burleac Diana Nicolae,

și

Burleac Vladimir Evgheni,

învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 165 alin. (2) lit.d) și art. 206 alin.(3) lit.b) Cod penal,

termenul de examinare a cauzei de la de la 29 mai 2014 – pînă la 03 iunie 2014

C O N S T A T Ă :

1. Acuzatorul de stat, D. Calendari la 23 mai 2014, a înaintat cerere privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Natalia Bondarenco, de la judecarea cauzei penale în privința lui *Burleac Diana* și *Burleac Vladimir*, învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 165 alin. (2) lit.d) și art. 206 alin.(3) lit.b) Cod penal, pe motiv că judecătorul N. Bondarenco se află în relații de rudenie cu Ed. Bondarenco, care la etapa urmăririi penale a participat în calitate de procuror, judecătorii G. Vavrin și I. Dănăilă, au participat anterior la judecarea recursului împotriva încheierii privind aplicarea în privința lui *Burleac (Ciobanu) Diana*, a arestului preventiv, iar judecătorul Gh. Eni, se află în relații de rudenie cu avocatul O. Eni, care reprezintă interesele părții vătămate Mocanu S. Totodată a fost solicitat strămutarea cauzei penale date la o altă instanță egală în grad.

La fel, judecătorii Curții de Apel Cahul, Gh. Eni, G. Vavrin, I. Dănăilă, N. Bondarenco, au declarat abținere de la judecarea cauzei penale nominalizate, pe motivele menționate de acuzatorul de stat în cererea de recuzare.

2. Examinînd cererile înaintate, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că acestea urmează a fi respinse, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 34 alin. (2) Cod de procedură penală, recuzarea judecătorului trebuie să fie motivată, poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea cercetării judecătorești și judecătorul poate fi recuzat în cazul în care sunt prezente circumstanțe prevăzute în art. 33 al aceleiași norme.

Art. 33 Cod de procedură penală prevede situațiile în care prezumția de imparțialitate și obiectivitate ar fi pusă la îndoială.

Din materialele cauzei rezultă că în Curtea de Apel Cahul a parvenit spre examinare cauza penală în privința lui Burleac Diana și Burleac Vladimir învinuiți în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute la art. 165 alin.(2) lit.d) și art. 206 alin.(3) lit.b) Cod penal, care a fost repartizată aleatoriu spre examinare în ordine de apel judecătorului I. Dănăilă, ședința de judecată fiind numită spre examinare pentru data de 19.06.2014.

La 23 mai 2014, procurorul D. Calendari, pînă a fi format completul de judecată care va judeca cauza penală, a depus un demers prin care a solicitat recuzarea judecătorilor Curții de Apel Cahul, Gh. Eni, G. Vavrin, I. Dănăilă și N. Bondarenco.

Instanța de recurs menționează că, judecarea cauzei în instanța de apel se înfăptuiește de către un complet format din 3 judecători.

Concomitent, cauza penală parvenită în instanță se repartizează, completului de judecată, însă instanța de apel, prin intermediul programului informațional automatizat de gestionare a dosarelor, a desemnat doar judecătorul raportor, dar nu și completul de judecată.

Prin urmare, nu este cunoscută componența completului de judecată ce urmează a examina cauza penală din speță.

Mai mult ca atît, cererea de recuzare poate fi înaintată numai judecătorilor care fac parte din completul de judecată, care judecă cauza respectivă.

Recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorilor sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite.

Ulterior, în cazul în care judecătorii care fac parte din componența completului de judecată vor fi recuzați, judecătorii nerecuzați din acest

complet pot fi incluși în noul complet de judecată.

La fel, instanța constată că abținerea înaintată de judecătorii Curții de Apel Cahul, Gh. Eni, G. Vavrin, I. Dănăilă și N. Bondarenco la etapa nominalizată este una prematură, deoarece abținerea poate fi declarată de judecătorii care fac parte din completul ce judecă cauza data.

Reieșind din circumstanțele constatate, instanța concluzionează de a respinge cererile înaintate ca fiind neîntemeiate.

3. Pentru aceste motive, în conformitate cu art.34, 35, 341 alin.(5) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în numele Legii,

D I S P U N E:

Respinge cererea de recuzare, înaintată de acuzatorul de stat, D. Calendari, judecătorilor Curții de Apel Cahul, Ghenadie Eni, Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Natalia Bondarenco, și declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Gh. Eni, G. Vavrin, I. Dănăilă și N. Bondarenco, de la judecarea în ordine de apel a cauzei penale în privința lui *Burleac Diana* și *Burleac Vladimir*, învinuiți de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 165 alin.(2) lit.d) și 206 alin. (3) lit.b) Cod penal, ca fiind neîntemeiate.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac, pronunțată integral la 03 iunie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Ghenadie Nicolaev