

Curtea Supremă de Justiție

ÎN C H E I E R E

17 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Nadejda Toma,

Judecători – Ion Guzun și Victor Boico,

examinând, în lipsa părților, cererea Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul Vavrin Galina, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui *Mițăblîndă Dumitru XXXXXX*, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad,

**Termenul de examinare a strămutării:**

06.10.2022 – 17.10.2022.

**c o n s t a t ă :**

1. Președintele interimar al Curții de Apel Cahul Vavrin Galina a înaintat o cerere către Curtea Supremă de Justiție prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui *Mițăblîndă Dumitru XXXXXX*, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea solicitării, Președintele interimar al Curții de Apel Cahul Vavrin Galina a invocat că judecătorii Movilă Vitalie, Dvurecenschii Evghenii și Bondarenco Natalia, în conformitate cu art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală au declarat abținere de la judecarea cauzei penale, pe motiv că anterior au participat la judecarea acestei cauze în ordine de recurs și au examinat recursul declarat împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 martie 2021, fiind pronunțată decizia la data de 29 aprilie 2021 (f.d. 253, vol. I; 15, vol. II), declarațiile fiind admise prin încheierile Colegiului judiciar a Curții de Apel Cahul din 14 septembrie 2022, și respectiv, 03 octombrie 2022 (f.d. 4-5,19-20, vol. II).

Ulterior, judecătorii Vavrin Galina și Dănăilă Ion, în conformitate cu art. 33 alin. (3) Cod de procedură penală, au declarat abținere de la judecarea cauzei penale, pe motiv că anterior la data de 18 aprilie 2019, au făcut parte din completul de judecată, care a examinat în ordine de recurs cauza la demersul procurorului privind aplicarea măsurii preventive - ridicarea provizorie a

permisului de conducere a mijloacelor de transport în privința bănuitului Mîțăblîndă Dumitru, fiind emisă decizia cu aceeași dată (f.d. 7-8, vol. II), declarația fiind admisă prin încheierea Colegiului judiciar a Curții de Apel Cahul din 27 septembrie 2022 (f.d. 12-13, vol. II).

Judecătorul Bondarenco Natalia la data de 03 octombrie 2022, a declarat abținere de la judecarea cauzei în privința inculpatului, iar prin încheierea din aceeași dată, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Bondarenco Natalia.

Astfel, dat fiind că la Curtea de Apel Cahul activează 7 judecători, dintre care 6 au declarat abținere de la judecarea cauzei menționate, nu se poate constitui completul de judecată pentru judecarea prezentei cauze în ordine de recurs.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În sensul dispozițiilor art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În conformitate cu prevederile art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie, CtEDO, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania, CtEDO, (1998) 30 EHRR 827*).

Din materialele cauzei rezultă că, la Curtea de Apel Cahul a parvenit spre

judicare în ordine de recurs cauza penală în privința lui *Mîțăblîndă Dumitru XXXXXX* învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, instanță unde activează în prezent 7 judecători, dintre care judecătorii *Movilă Vitalie, Dourcenschii Evghenii, Vavrîn Galina, Dănăilă Ion, Bondarenco Natalia* au declarat abținere de la judecarea cauzei în ordine recurs (*f.d. 253, vol. I; f.d. 7-8, vol. II; f.d. 15 vol. II*), acestea au fost admise prin încheierile Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 14 septembrie 2022, 27 septembrie 2022, 03 octombrie 2022 (*4-5, 12-13, 19-20, vol. II*), astfel fiind în imposibilitate de a crea un nou complet de judecată pentru judecarea cauzei nominalizate.

Având în vedere circumstanțele expuse, în opinia Colegiului penal, acestea sunt relevante împrejurărilor ce generează temeiul strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad, în vederea soluționării rapide, complete, obiective și asigurării desfășurării normale a procesului.

În consecință, Colegiul penal conchide de a strămuta cauza penală în privința inculpatului *Mîțăblîndă Dumitru XXXXXX* învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, pentru judecare la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu art. 39 pct. 6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### DISPUNE:

Strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului *Mîțăblîndă Dumitru XXXXXX* învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, de la Curtea de apel Cahul la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **17 octombrie 2022**.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Ion Guzun

Victor Boico