

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

19 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte: Toma Nadejda,
Judecătorii: Catan Liliana și Guzun Ion,

a examinat, fără participarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2022, declarat de către directorul SRL „Dobrota”, Melnic Nicolai,

A C O N S T A T A T :

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 martie 2021, în temeiul art. 202-209 Cod de procedură penală, a fost dispusă respingerea ca neîntemeiată a cererii depusă de către partea vătămată Melnic Nicolai prin care a solicitat aplicarea sechestrului asupra depozitului-frigider.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 octombrie 2021, în temeiul art. 202-209 Cod de procedură penală, a fost dispusă respingerea repetată ca neîntemeiată a cererii depusă de către partea vătămată Melnic Nicolai prin care a solicitat aplicarea sechestrului asupra depozitului-frigider.

3. Avocatul Verebceanu Sergiu în numele părții vătămate Melnic Nicolai, a contestat cu recurs ordinar încheierea primei instanțe din 19 octombrie 2021, solicitând anularea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea privind aplicarea sechestrului asupra utilajului frigorific, să fie admisă.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2021, a fost respins ca inadmisibil recursul și menținută încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 octombrie 2021.

4.1. În motivarea soluției pronunțate instanța de recurs a indicat, că la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe care ar demonstra dreptul de proprietate al inculpaților asupra bunului în privința căruia se solicită aplicarea sechestrului.

5. Partea vătămată Melnic Nicolai, a contestat cu recurs în anulare decizia instanței de recurs, solicitând casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei.

În argumentarea recursului a menționat că a prezentat suficiente probe care să confirme temeinicia cererii cu privire la aplicarea sechestrului asupra utilajului frigorific.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 09 februarie 2022, s-a dispus inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Melnic Nicolai, din motiv că nu întrunește cerințele de conținut.

6.1. În motivarea soluției pronunțate instanța de recurs, reținând prevederile art. 452 alin. (1), 453 alin. (1), 454, 455 alin. (2) pct. 3)-5) Cod de procedură penală, a indicat că normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac. Astfel că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

În acest context, a precizat că recursul în anulare, în aspectul nominalizat, și anume fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal.

7. La 28 februarie 2022, Melnic Nicolai a declarat repetat recurs în anulare, solicitând casarea hotărârilor adoptate la caz și dispunerea rejudecării cauzei.

În argumentarea recursului a indicat că hotărârile adoptate sunt neîntemeiate, iar cauza urmează a fi remisă spre rejudecare în instanța de recurs, cu asigurarea respectării dreptului de acces la justiție.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2022, a fost dispusă inadmisibilitatea recursului în anulare, deoarece a fost declarat repetat.

8.1. În motivarea soluției pronunțate, reținând prevederile art. 452, 453 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs a menționat că normele enunțate prescriu, astfel, clar și imperativ, că condamnatul este în drept să declare doar o singură dată recurs în anulare, iar recursurile ulterioare vor fi repetate, adică lipsite de orice suport legal. Prin urmare, dat fiind, că recursul în anulare de pe rol este repetat, cel precedent fiind depus la 14 ianuarie 2022, acesta urmează a fi declarat inadmisibil.

9. La 27 mai 2022, directorul SRL „Dobrota”, Melnic Nicolai, declară repetat recurs în anulare, solicitând casarea hotărârilor adoptate la caz și dispunerea rejudecării cauzei.

În argumentarea recursului susține că în speță, urmează a fi aplicat sechestrul asupra utilajului frigorific.

10. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la

judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Iar, conform art. 453 alin. (2) Cod de procedură penală, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau ***este declarat repetat***.

Astfel, Colegiul penal observă că anterior, Melnic Nicolae a mai declarat recurs în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2021 (f.d.108-109), în privința căruia a fost dispusă inadmisibilitatea recursului în anulare, din motiv că nu întrunește cerințele de conținut (f.d.144-146), și ulterior repetat a depus recurs în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2021 (f.d.151-152), fiind declarat inadmisibil, deoarece a fost depus repetat (f.d.159-161).

Așadar, având ca reper prevederile art. 453 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta este declarat repetat.

11. În conformitate cu art. 453 alin. (2) și 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către directorul SRL „Dobrota”, Melnic Nicolai, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2022, din motiv că este declarat repetat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **19 octombrie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Catan Liliana

Guzun Ion