

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

19 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

examinând cererea înaintată de către inculpatul Mînzat Valerian, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința sa, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal, de la Judecătoria Bălți, la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a strămutării:

10 octombrie 2022 – 19 octombrie 2022.

A C O N S T A T A T :

1. La 07 octombrie 2022, a parvenit cererea inculpatului Mînzat Valerian, prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința sa, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal, de la Judecătoria Bălți, la o altă instanță egală în grad.

1.1. În motivarea cererii invocă că, motivul principal al fondului cererii de strămutare este dovada certă de imparțialitate a procurorilor care examinează cauza penală, pe măsură ce avocatul părții vătămate este ex-procurorul mun. Bălți, iar procurorul de caz a activat în cadrul procuraturii mun. Bălți, la etapa la care aceasta era condusă anume de către procurorul Botnari Valeriu, ceea ce denotă clar că se admite o prezumție a imparțialității la judecarea cauzei penale.

Menționează că, deși faptele presupus infracționale au fost comise în mun. Chișinău, contrar competenței materiale, dosarul penal a fost repartizat spre examinare la Judecătoria Bălți, în care avocat al părții vătămate intervine anume ex-procurorul mun. Bălți, Botnari Valeriu.

Indică că, urmărirea penală cu mari abuzuri admise a fost exercitată de către procurorul în Procuratura mun. Bălți, Monastîrschi Stanislav, care a activat sub conducerea lui Botnari Valeriu, care a deținut funcția de procuror al mun. Bălți, iar urmărirea penală a fost exercitată la comanda lui Botnari Valeriu, prin indicațiile

date procurorului de caz, încălcându-se astfel drepturile fundamentale ale inculpatului.

Relevă că, martor în cauza penală este Chistruga Rodica, persoană apropiată părții vătămate, care a fost ex-grefieră în cadrul Judecătoriei Bălți, iar la moment este judecător în cadrul Judecătoriei Drochia, ea fiind din Bălți și a devenit judecător în aceeași zi cu judecătorul care judecă cauza penală pendinte – Mozgovoii Igor.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

În continuare, Colegiul penal subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 49 Cod penal, la soluționarea cererii de strămutare Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare.

Astfel, doar în cazul în care cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție poate dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete.

Ținând cont de cele expuse mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia că, alegațiile inculpatului Mînzat Valerian nu cad sub incidența instituției strămutării cauzei de la instanța competentă la o alta egală în grad, dat fiind faptul că motivele indicate în cerere sunt nefondate.

Astfel, din alegațiile inculpatului Mînzat Valerian indicate în cererea de strămutare reiese că se solicită strămutarea judecării cauzei de la Judecătoria Bălți, din motiv că reprezentantul părții vătămate este ex-procuror al mun. Bălți iar martor este o fostă grefieră în cadrul instanței, care la moment este judecător la Judecătoria Edineț. Împrejurările nominalizate nu constituie un temei de a pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Bălți, și cu atât mai mult, nu poate constitui temei de strămutare a judecării cauzei. Or, imparțialitatea unui judecător ține nemijlocit de procedura de recuzare prevăzută de art. art.33-35 Cod de procedură penală.

Mai mult, Colegiul penal reamintește că, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, fără careva imixtiune,

fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (*a se vedea art. 26 Cod de procedură penală*).

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră cererea de strămutare înaintată de către inculpatul Mînzat Valerian ca fiind neîntemeiată, deoarece nu conține motive care ar justifica strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se respinge cererea înaintată de către inculpatul Mînzat Valerian, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința sa, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(5) Cod penal, de la Judecătoria Bălți, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **19 octombrie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie