

Dosarul nr.1re-92/2022
1-22001600-01-1re-28072022

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

19 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofci Vladimir,
Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Culiciu Grigori, prin care solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 iunie 2022,

a c o n s t a t a t :

1. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 25 ianuarie 2022, demersul administrației instituției Penitenciare nr. 1 Taraclia privind liberarea condiționată înainte de termen în temeiul art.91 Cod penal față de condamnatul Culiciu Grigori, a fost respins ca neîntemeiat.

2. Încheierea primei instanțe a fost atacată cu recurs de către:

2.1. Administrația instituției Penitenciare nr. 1 Taraclia, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care condamnatul Culiciu Grigori să fie liberat condiționat de pedeapsă înainte de termen în temeiul art.91 Cod penal.

În argumentarea recursului, recurentul a invocat că Culiciu Grigori a realizat programul individual de executare a pedepsei, nu are sancțiuni disciplinare active, s-a corijat, iar pedeapsa penală și-a atins scopul de corectare și reeducare a condamnatului, prin ce a fost demonstrată utilitatea și necesitatea de a beneficia de posibilitatea liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen în temeiul art.91 Cod penal, fără executarea deplină a pedepsei.

2.2. Avocatul Delijan Victor în numele condamnatului Culiciu Grigori, solicitând casarea acesteia, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admis demersul administrației Penitenciarului nr.1 Taraclia, cu privire la aplicarea prevederilor art.91 Cod penal în privința condamnatului.

În motivarea recursului, a indicat că, condamnatul nu dispune de sancțiuni disciplinare, conștientizează scopul pedepsei pentru fapta comisă, se corijează și dorește implementarea în viața socială și în familie. În privința acestuia este posibilă liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen.

2.3. Avocatul Covaliov Vitali în numele condamnatului Culiciu Grigori, a declarat recurs suplimentar, solicitând examinarea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 25 ianuarie 2022, rejudecarea cauzei și

pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admis demersul administrației Penitenciarului nr. 1 Taraclia, cu privire la aplicarea prevederilor art.91 Cod penal în privința condamnatului Culiciu Grigori.

În argumentarea recursului, recurentul a invocat că condamnatul nu dispune de sancțiuni disciplinare, a executat efectiv 2/3 din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave, a realizat programul individual, nu are obligația de a repara daune cauzate prin infracțiunea pentru care a fost condamnat, s-a constatat că corectarea lui este posibilă fără executarea deplină a pedepsei și a dat dovadă de corectare și reeducare în timpul executării pedepsei, astfel întrunește condițiile pentru liberarea condiționată înainte de termen.

3. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 iunie 2022, au fost respinse ca nefondate recursurile declarate, fiind menținută fără modificări încheierea primei instanțe.

3.1. În motivarea soluției pronunțate instanța de recurs a constatat că prima instanță just a concluzionat că condamnatul nu poate beneficia de liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen în temeiul art.91 Cod penal, or corectarea condamnatului Culiciu Grigori nu este posibilă fără executarea deplină a pedepsei, deoarece condamnatul nu a dat dovadă de corectare și reeducare în timpul executării pedepsei, nu a prezentat careva garanții suficiente că în cazul eliberării acestuia, acesta se va corecta, iar pedeapsa executată nu este suficientă pentru a considera că acesta s-a corectat și poate fi reintegrat în societate.

4. Decizia instanței de recurs este atacată cu recurs în anulare de către condamnatul Culiciu Grigori, care solicită casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care în privința sa să fie aplicate prevederile art.91 Cod penal.

În argumentarea recursului, recurentul invocă că nu a încălcat regimul de detenție, a realizat programul individual de executare a pedepsei, se caracterizează pozitiv și nu are sancțiuni disciplinare.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art.401 alin.(1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art.455 alin.(2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art.453 Cod de procedură penală și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârile atacate, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia contestată de către condamnatul Culiciu Grigori, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art.art.455 alin.(2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și de conținut prevăzute la art.455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art.art.456, 432 alin.(1), (2) pct. 1), alin.(3) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul Culiciu Grigori, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 22 iunie 2022, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată integral la 19 octombrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie