

**ÎNCHEIERE**

**19 octombrie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Timofti Vladimir,  
Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie,

examinând cererea președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Minciuna Anatolie, privind strămutarea judecării recursului declarat de petiționarul Tabora Ion împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 02 decembrie 2021, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad,

***Termenul de examinare a cererii:***  
***29.09.2022 – 19.10.2022.***

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Președintele interimar al Curții de Apel Chișinău, Minciuna Anatolie, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării recursului declarat de petiționarul Tabora Ion împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 02 decembrie 2021, emisă în ordinea art.313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii indică că, obiect al plângerii formulate de petiționar constituie ordonanța procurorului din 28.06.2019, privind refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal cu privire la faptele sesizate de Tabora Ion, inclusiv în privința judecătorilor Guzun Maria, Buhnaci Virgiliu și Pruteanu Liuba din cadrul Curții de Apel Chișinău, circumstanță care consideră că face imposibilă examinarea cererii de recurs declarată în speță, de către Curtea de Apel Chișinău.

Totodată, la caz, reține și faptul că, anterior, în aceeași cauză a fost admisă cererea președintelui Curții de Apel Chișinău, Clima Vladislav, privind strămutarea examinării recursului declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Botezatu Mariana împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 31.01.2020, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

**2.** Examinând cererea de strămutare a cauzei, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, acesta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art.39 pct.6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Din textul art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de către părți.

În speță, reieșind din cererea de strămutare înaintată și din actele anexate la aceasta, se constată că la 07.04.2022, în Curtea de Apel Chișinău a parvenit pentru judecare în ordine de recurs, recursul declarat de petiționarul Tabora Ion împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 02 decembrie 2021, la plângerea formulată de petiționarul Tabora Ion în ordinea art.313 Cod de procedură penală, iar obiect al plângerii formulate de petiționar, constituie ordonanța procurorului din 28.06.2019, privind refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal cu privire la faptele sesizate de Tabora Ion, inclusiv în privința judecătorilor Guzun Maria, Buhnaci Virgiliu și Pruteanu Liuba din cadrul Curții de Apel Chișinău.

Astfel, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, la soluționarea recursului declarat în speță precum și evitarea procedurii de soluționare a unor eventuale cereri de abținere a judecătorilor instanței, situație ce ar influența promptitudinea examinării recursului declarat, Colegiul penal conchide, că aceste circumstanțe cad sub incidența instituției strămutării și pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a recursului vizat este necesară strămutarea cauzei pentru soluționare în altă instanță egală în grad.

În același context se relevă că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827).

În temeiul celor relevate, Colegiul penal reiterează că motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective,

rapide și complete a acestei cauze, precum și pentru asigurarea desfășurării normale a procesului, este necesară strămutarea examinării recursului înaintat de petiționarul Tabora Ion împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 02 decembrie 2021, de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în grad, și anume la Curtea de Apel Bălți.

3. În conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **DISPUNE:**

Admite cererea președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Minciuna Anatolie, cu strămutarea examinării recursului declarat de petiționarul Tabora Ion împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 02 decembrie 2021, de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 19 octombrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie