

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

19 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Timofti Vladimir,
Judecători - Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie,

examinând sesizarea Judecătorie Chișinău, sediul Buiucani privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la judecarea cauzei contravenționale, în privința lui Todorîța Roman, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

1. În procedura Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a parvenit spre examinare în fond cauza contravențională în privința lui Todorîța Roman, care se prezumă că a săvârșit contravenția prevăzută de art.236 alin.(2) Cod contravențional.

2. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 20 august 2022 s-a dispus de a declina competența și de a remite cauza contravențională în privința lui Todorîța Roman, pentru examinare conform competenței teritoriale Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

2.1. Pentru a pronunța încheierea instanța de judecată cu trimitere la prevederile art.art.394 alin.(1), 394 alin.(1¹) și 393 alin.(2) Cod contravențional, a indicat că conform procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a reținut că, sediul agentului constatator este indicat: mun. Chișinău, str. Doina, 102, care se află în raza de activitate a judecătoriei Chișinău.

Astfel, ținând cont de faptul că sediul agentului constatator este în mun. Chișinău, str. Doina, 102, care se află în raza de activitate a judecătoriei Chișinău, iar din materialele cauzei nu poate fi dedus faptul că Judecătoria Cahul, sediul Cantemir se află în raza teritorială de activitate a autorității din care face parte agentul constatator, s-a constatat că Judecătoria Cahul, sediul Cantemir nu este competentă de a examina cauza contravențională înaintată de către MAI a IGP al INSP, Direcția Patrulare „Sud” în privința lui Todorîța Roman privind comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, respectiv materialul contravențional în cauză urmează a fi trimis spre examinare instanței judecătorești competente-Judecătoria Chișinău.

3. Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 28 septembrie 2022 s-a dispus declinarea competenței de examinare a cauzei contravenționale intentate în privința lui Todorîța Roman, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional.

3.1. În motivarea sesizării s-a invocat că, în conformitate cu art.374 alin.(3) din Codul contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și a normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.393 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, sunt competente să soluționeze cauzele contravenționale: a) instanța de judecată; b) procurorul; c) comisia administrativă; d) agentul constatat (organele de specialitate specificate la art.400-423¹²). (2) Cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la alin.(1) se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția. În cazul contravenției continue sau prelungite, cauza se soluționează de către autoritatea în a cărei rază teritorială s-a consumat ori a fost curmată contravenția.

Potrivit art.394 alin.(1) din Codul contravențional prevede că, justiția în cauzele contravenționale se înfăptuiește de către instanța de judecată, conform competenței date prin prezentul cod.

Potrivit materialelor cauzei fapta contravențională care i se impută lui Todorîța Roman ar fi fost comisă în raionul Cantemir, satul Gotești. Prin urmare, Judecătoria Cahul, sediul Cantemir este instanța competentă pentru a examina această cauză contravențională.

Astfel, în speță, judecătorul instanței în favoarea căreia a fost declinată prezenta cauză spre examinare a constatat că nu este competent de a soluționa cauza contravențională de învinuire a lui Todorîța Roman în comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) din Codul contravențional.

4. Examinând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art.45 alin.(1) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

Reieșind din prevederile menționate, se constată că între Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și Judecătoria Cahul, sediul Cantemir a apărut conflict negativ de competență, respectiv, ținând cont de faptul că instanțele menționate se află sub jurisdicția diferitor Curți de Apel, conflictul apărut se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Colegiul penal constată că la originea speței date este soluționarea cauzei contravenționale, în privința lui Todorîța Roman, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, care a generat conflictul negativ de

competențe între instanțele de judecată care nu au stabilit amplasarea sediului agentului constatatator.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal reiterează, că potrivit prevederilor art.393 alin.(2) Cod contravențional, cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la alin.(1) se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția.

Totodată, excepția de la cele menționate supra, se regăsește în prevederile art. 394 alin.(1¹) Cod contravențional, potrivit cărora în cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art.393 alin.(2), cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constatatator.

În acest aspect, Colegiul penal menționează că, art.14 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012 prevede că, în vederea îndeplinirii atribuțiilor specifice Poliției, prin ordinul ministrului afacerilor interne, la propunerea șefului Inspectoratului General al Poliției, se înființează subdiviziuni specializate.

Subdiviziunile specializate sunt unități ale Poliției de competență teritorială generală, subordonate Inspectoratului General al Poliției, care pot crea servicii publice desconcentrate și se instituie conform specificului unor sectoare și direcții concrete de activitate.

Conform pct.17 al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, expres indică structura Inspectoratului General, care include: 1) organul central de administrare; 2) subdiviziunile specializate cu funcții operaționale și de suport; 3) subdiviziunile teritoriale, corespunzător repartizării administrativ-teritoriale.

În pct. 24 sub. 2 al Regulamentului este statuat că, Inspectoratul național de patrulare se creează în scopul asigurării și menținerii ordinii publice, securității circulației rutiere, reacționării prompte și operative la manifestările negative, prezenței masive și evidente a Poliției în locuri publice și de agrement, precum și sporirii climatului de siguranță în societate.

Inspectoratul național de patrulare coordonează activitatea tuturor serviciilor de patrulare subordonate Inspectoratului. Raza de acoperire a Inspectoratului Național de patrulare cuprinde municipii, orașe și centre raionale al căror număr de populație depășește 20 mii locuitori, precum și traseele naționale.

Prin urmare, Direcția Patrulare Sud se subordonează Inspectoratului National de Patrulare, care este subdiviziune specializată al Inspectoratului General de Poliție, cu sediul în mun. Chișinău, str. Doina 102.

Astfel, Colegiul penal, având în vedere aceste circumstanțe și prevederile legale nominalizate, conchide că, instanța competentă ce urmează a examina cauza contravențională în privința lui Todorîța Roman, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, este Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

5. În conformitate cu prevederile art.art.44-45 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

d i s p u n e:

Trimite pentru soluționare cauza contravențională în privința lui Todorîța Roman, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art.236 alin.(2) Cod contravențional, instanței competente - Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Încheierea este definitivă,

Încheierea pronunțată integral la 19 octombrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie