

**Curtea Supremă de Justiție**  
**Î N C H E I E R E**

19 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Toma Nadejda,  
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Guzun Ion

Examinând demersul președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, *Vavrin Galina*, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui *Mirza Marcel xxxxx* în baza art. 287 alin.(10) Cod contravențional, de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** În procedura Curții de Apel Cahul se află spre judecare în recursul declarat de către *Mirza Marcel*, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 03 iunie 2021, în cadrul cauzei contravenționale la contestația formulată de *Mirza Marcel* împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. 902/19 din 22 octombrie 2019, întocmit în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional și a deciziei de sancționare.

**2.** La 03 octombrie 2022, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, *Vavrin Galina*, prin care solicită strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința lui *Mirza Marcel* de faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, la o altă instanță egală în grad, întrucât judecătorii: *Dănilă Ion*, *Dvurecenschii Evghenii*, *Petrov Ruslan*, *Pilipenco Serghei*, *Vavrin Galina*, *Bondarenco Natalia* sunt setați ca judecători incompatibili din motiv că, anterior au declarat abținere de la examinarea cauzei, care au fost admise prin încheierile Curții de Apel Cahul din 15.09.2022, 22.09.2022, 23.09.2022.

Astfel, în cadrul Curții de Apel Cahul nu se poate forma un complet de judecată pentru examinarea prezentei cauze în ordine de recurs, deoarece la moment activează șapte judecători, dintre care șase judecători au declarat abținere de la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs.

**3.** Soluționând cererea de strămutare în raport cu prevederile legii, Colegiul penal notează următoarele.

Potrivit art.374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Prin urmare, Codul contravențional nu conține prescripții cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale de la instanța competentă la o altă instanță de judecată egală în grad. Astfel, legiuitorul a stabilit că pentru această categorie de cauze este inoportun institutul de strămutare, urmând ca în toate cazurile, judecarea cauzelor contravenționale să fie efectuată doar de instanța competentă.

Însă, cu titlu de excepție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate dispune strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță de judecată egală

în grad, doar în cazul în care în instanța competentă nu se poate desemna un judecător sau forma un nou complet de judecată, în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de art. 381 Cod contravențional.

Conform art.39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art.46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art.47 alin.(1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești.*

Din materialele cauzei, Colegiul penal a stabilit că, judecătorii: *Dănilă Ion, Dvurecenschii Evghenii, Petrov Ruslan, Pilipenco Serghei, Vavrin Galina, Bondarenco Natalia* sunt setați ca judecători incompatibili din motiv că, anterior au declarat abținere de la examinarea prezentei cauze, care au fost admise prin încheierile Curții de Apel Cahul din 15.09.2022, 22.09.2022, 23.09.2022.

În asemenea împrejurări și circumstanțe reținute la pct. 2 din prezenta încheiere, se impune soluția admiterii cererii de strămutare, întrucât la Curtea de Apel Cahul este imposibilă desemnarea unui judecător și formarea completului conform prevederilor art. 394 alin. (3) Cod contravențional, pentru judecarea cauzei contravenționale în privința lui *Mirza Marcel*, în baza art. 287 alin.(10) Cod contravențional, într-o altă instanță egală în grad și anume la Curtea de Apel Comrat.

**4.** În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

#### **DISPUNE :**

Se admite demersul președintelui interimar al Curții de Apel Cahul, *Vavrin Galina.*

Se strămută judecarea cauzei contravenționale în privința lui *Mirza Marcel* xxxxx în baza art. 287 alin.(10) Cod contravențional, de la **Curtea de Apel Cahul** la **Curtea de Apel Comrat.**

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 19 octombrie 2022.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Guzun Ion