

Dosarul nr. 1ra-572/2022
1-18030920-01-1ra-12042022

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocata Tarîța Andriana în numele inculpatei Morari Aliona și de către avocata Rotari Mihaela în numele inculpatei Todico (Aga) Natalia, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2022, în cauza penală în privința lui

Morari Aliona XXXXX

și

Todico (Aga) Natalia XXXXXX

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 04.07.2018 – 18.05.2020;
Instanța de apel: 23.06.2020 – 26.01.2022;
Instanța de recurs: 12.04.2022- 14.09.2022.

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 18 mai 2022, au fost achitate:

- Morari Aliona de sub învinuirea incriminată în baza art.165 alin.(2) lit. d) Cod penal, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiune;

- Todico (Aga) Natalia de sub învinuirea incriminată în baza art.165 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal, din motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiune;

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a reținut că, de către organul de urmărire penală, Morari Aliona este învinuită precum că, începând cu o zi nestabilă a lunii ianuarie 2012, prin înțelegere prealabilă cu Todico Natalia, Russu Piotr și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, acționând intenționat în vederea exploatării sexuale comerciale a lui Rostovschi Ludmila, prin abuz de poziție de vulnerabilitate manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale și lipsa de mijloace financiare strict necesare pentru existență,

prin înșelăciune, manifestată prin promisiunea angajării la un loc de muncă bine plătit în or. Moscova, Federația Rusă, i-a obținut acordul la transfer, cu recrutare și adăpostire temporară la domiciliul său din str. XXXXX, deținând pentru o perioadă nedeterminată de timp controlul asupra ei, timp în care la 28 februarie 2012, Russu Piotr în vederea atingerii scopului infracțional, a achitat perfectarea documentelor de identitate pe numele acesteia și în mod deschis, în cadrul unor discuții suplimentare, prin aplicarea violenței psihice, a recrutat-o pentru plecare în Turcia, în scopul practicării prostituției prin promisiunea obținerii unui venit în sumă de 1 000 dolari SUA lunar.

Astfel că, Morari Aliona, acționând prin înțelegere prealabilă și împreună cu Russu Piotr și Todico Natalia, prin exemplu personal de practicare a prostituției, a încurajat-o pe Rostovschi Ludmila să accepte propunerea făcută, prin intermediul legăturii telefonice, coordonând cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, data și condițiile plecării în Turcia, care însă din cauze independente de voința Morari Aliona, Russu Piotr și Todico Natalia nu și-au produs efectul, pentru, că sub pretextul ieșirii la plimbare, Rostovschi Ludmila a evadat din locuința lui Morari Aliona, din str. XXXXX, unde a fost adăpostită până la plecarea în Turcia.

Acțiunile inculpatei, de către organul de urmărire penală au fost calificate conform art.165 alin.(2) lit. d) Cod penal, după semnele calificative – „*Traficul de ființe umane, adică recrutarea și adăpostirea unei persoane, cu consimțământul ei, în scop de exploatare sexuală comercială, săvârșită prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate, de către mai multe persoane*”.

La fel, Todico (Aga) Natalia în perioada lunii septembrie, 2010, acționând intenționat și prin înțelegere prealabilă cu Russu Piotr, în scop de exploatare sexuală comercială, prin înșelăciune manifestată prin promisiunea obținerii unor venituri în proporții mari din contul practicării de către Milaia Raisa a prostituției în or. XXXXX a, Turcia, în cadrul discuțiilor cu ea, obținându-i consimțământul, au recrutat-o pentru plecarea în țara de destinație, acțiuni care însă din cauze independente de voința sa și a lui Russu Piotr nu și-au produs efectul.

Tot Todico (Aga) Natalia, începând cu o zi nestabilită a lui ianuarie 2012, acționând intenționat, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Russu Piotr și Morari Aliona, în vederea exploatarei sexuale comerciale a lui Rostovschi Ludmila, pe care anterior au identificat-o ca urmare a abuzului de poziție de vulnerabilitate manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale și lipsa de mijloace financiare strict necesare pentru existență, prin înșelăciune manifestată prin promisiunea angajării la un loc de muncă bine plătit în or. XXXXX, Federația Rusă, în cadrul unor discuții, obținându-i-i consimțământul, au recrutat-o și adăpostit-o temporar la domiciliul lui Morari Aliona din str. XXXXX, cu deținerea pe o perioadă nedeterminată de timp a controlului asupra ei, când la 28 februarie 2012, în vederea atingerii scopului infracțional, Russu Piotr a achitat perfectarea documentelor de identitate pe numele Rostovschi Ludmila și în mod deschis, în cadrul unor discuții suplimentare, prin aplicarea violenței psihice, au recrutat-o pe victimă pentru plecarea în Turcia, cu scopul practicării prostituției prin promisiunea obținerii unor venituri în sumă de 1 000 dolari SUA lunar.

Astfel că, acționând prin înțelegere prealabilă împreună cu Russu Piotr și Morari Aliona, prin exemplu personal despre practicare a prostituției, Todico Natalia

a continuat recrutarea lui Rostovschi Ludmila, în vederea acceptării de către ea a propunerii ce i s-a făcut, timp în care Russu Piotr prin intermediul legăturii telefonice a coordonat cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, data și condițiile sosirii ei în Turcia, acțiuni care însă din cauze independente de voința lui Morari Aliona, Todico Natalia și Russu Piotr nu și-au produs efectul până la capăt.

Tot Todico (Aga) Natalia, în perioada februarie-martie 2013, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Russu Piotr, acționând în scop de exploatare sexuală comercială, prin abuz de poziția de vulnerabilitate manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale și lipsa mijloacelor financiare strict necesare pentru supraviețuire, prin înșelăciune manifestată prin promisiunea obținerii unor venituri în proporții mari din contul practicării prostituției în or. XXXXX, Federația Rusă, a recrutat-o în mun. XXXXX pe Feraru Diana și cu consimțământul acesteia în luna martie a anului 2013, i-au organizat transportarea, prin procurarea biletelor de călătorie de tren, în țara de destinație.

Ajungând în Federația Rusă, Feraru Diana a fost adăpostită într-o locuința din localitatea XXXXX, a regiunii XXXXX, or. XXXXX, unde Russu Piotr, deținând controlul asupra ei și profitând de poziția de vulnerabilitate determinată de aflarea într-o țară străină și fără dispunerea de mijloace bănești, a impus-o să presteze servicii sexuale contra plată diferitor bărbați, până la data de 15 septembrie 2013.

Acțiunile inculpatei, de către organul de urmărire penală au fost calificate conform art.165 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal, după semnele calificative – „*Traficul de ființe umane, adică recrutarea și transportarea unei persoane, cu și fără consimțământul ei, în scop de exploatare sexuală comercială, săvârșită prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate, asupra două și mai multe persoane, de către două și mai multe persoane*”.

3. Procurorul a contestat cu apel sentința solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Morari Aliona să fie recunoscută vinovată și condamnată în baza:

- art.165 alin.(2) lit. d) Cod penal la 8 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, pentru femei și privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități în domeniul turismului, angajării persoanelor în câmpul muncii peste hotarele Republicii Moldova și alte activități conexe pe un termen de 4 ani.

Todico (Aga) Natalia să fie recunoscută vinovată și condamnată în baza:

- art.165 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal la 9 ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis, pentru femei și privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități în domeniul turismului, angajării persoanelor în câmpul muncii peste hotarele Republicii Moldova și alte activități conexe, pe un termen de 4 ani.

Să fie încasate cheltuielile judiciare în contul statului de la Morari Aliona în mărime de 965, 24 lei și de la Todico (Aga) Natalia în mărime de 1 654,77.

În motivarea apelului, procurorul a indicat lipsa unei aprecieri obiective a probatoriului administrat, luându-se în considerație doar declarațiile inculpatelor de nerecunoaștere a vinovăției, precum și cele modificate a lui Feraru Diana, Rostovschi Ludmila și Milaia Raisa, fără însă a se acorda apreciere celor depuse de ele la faza urmăririi penale, confirmate prin documente și acte procesuale, cum ar fi: ancheta

socială ce denotă caracterul social vulnerabil a victimelor; trecerea frontierei de stat de către Feraru Diana în baza pașaportului cu seria și nr. XXXXX, recunoscut în calitate de corp delict și transmis ei spre păstrare; cu recunoașterea de către ea după fotografii a lui Todico Natalia, drept persoana care în perioada anului 2013 a însoțit-o spre gara feroviară pentru plecarea în Federația Rusă la practicarea prostituției; recunoașterea ei și de către Milaia Raisa drept persoana care împreună cu concubinul său Russu Piotr au recrutat-o cu scopul practicării prostituției în Turcia; ea fiind recunoscută după fotografii și de către Rostovschi Ludmila ca persoana ce a recrutat-o cu scopul practicării prostituției, împreună cu Morari Aliona, care în acest scop temporar a adăpostit-o în locuința sa, urmând ulterior să fie transportată de către Russu Piotr în Federația Rusă, pentru a se prostitua.

4. Prin decizia Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2022, apelul declarat a fost admis, casată total sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Morari Aliona a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.165 alin.(2) lit. d) Cod penal la 7 ani închisoare, cu executarea în penitenciar pentru femei de tip închis și privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități în domeniul turismului, angajării persoanelor în câmpul muncii peste hotarele Republicii Moldova și alte activități conexe pe termen de 4 ani;

Todico (Aga) Natalia a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art.165 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal la 8 ani închisoare, cu executarea în penitenciar pentru femei de tip închis și privarea dreptului de a ocupa funcții sau de a exercita activități în domeniul turismului, angajării persoanelor în câmpul muncii peste hotarele Republicii Moldova și alte activități conexe pe termen de 4 ani.

S-a respins solicitarea procurorului de a fi încasate cheltuieli judiciare de la inculpate.

În motivarea soluției sale, instanța de apel a indicat că, cercetarea suplimentară, amplă și nemijlocită a probatoriului administrat, denotă cu certitudine vinovăția inculpatei Todico Natalia în aceea, că:

În perioada lunii septembrie anul 2010, acționând intenționat, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Russu Piotr acționând în scop de exploatare sexuală comercială, aflându-se în mun. XXXXX, prin înșelăciune manifestată prin promisiunea obținerii unor venituri în proporții mari din contul practicării prostituției în or. Antalya, Turcia, în cadrul unor discuții, obținând consimțământul, au recrutat-o pe Milaia Raisa pentru plecarea în țara de destinație, însă aceste acțiuni din cauze independente de voința lui Russu Piotr și Todico Natalia nu și-au produs efectul.

Tot Todico Natalia la începutul lunii ianuarie 2012, în ziua nestabilită de către organul de urmărire penală, aflându-se la domiciliu Morari Aliona, amplasat în XXXXX, acționând intenționat, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Russu Piotr și Morari Aliona, acționând în scop exploatare sexuală comercială, anterior identificând victima, prin abuz de poziție de vulnerabilitate manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, lipsa de mijloace financiare strict necesare pentru existență și prin înșelăciune manifestată prin promisiunea angajării la un loc de muncă bine plătit în or. XXXXX, Federația Rusă, în cadrul unor discuții, obținând consimțământul, a recrutat-o și adăpostit-o pe Rostovschi Ludmila, la domiciliul lui Morari Aliona, astfel deținând controlul asupra victimei

pentru o perioadă nedeterminată de timp.

Ulterior, la 28 februarie 2012, în vederea atingerii scopului infracțional, Russu Piotr a achitat perfectarea documentelor de identitate pe numele lui Rostovschi Ludmila și în mod deschis, în cadrul unor discuții suplimentare, prin aplicarea violenței psihice, au recrutat-o pe victimă pentru plecarea în Turcia, cu scopul practicării prostituției prin promisiunea obținerii unor venituri în sumă de 1 000 dolari SUA lunar.

Totodată, Todico Natalia, acționând prin înțelegere prealabilă și împreună cu Russu Piotr și Morari Aliona, prin exemplu personal despre practicarea prostituției, a continuat acțiunile de recrutare a lui Rostovschi Ludmila, în vederea acceptării de către ultima a propunerii ce i s-a făcut, iar Russu Piotr prin intermediul legăturii telefonice a coordonat cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, data și condițiile sosirii victimei în Turcia, însă aceste acțiuni din cauze independente de voința lui Morari Aliona, Russu Piotr și Todico Natalia nu și-au produs efectul până la capăt.

De asemenea, continuând acțiunile sale ilegale, în perioada de timp cuprinsă între lunile februarie-martie 2013, împreună și prin înțelegere prealabilă cu Russu Piotr, acționând în scop exploatare sexuală comercială, prin abuz de poziție de vulnerabilitate manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, lipsa de mijloace financiare strict necesare pentru supraviețuirea și prin înșelăciune manifestată prin promisiunea obținerii unor venituri în proporții mari din contul practicării prostituției în or. XXXXX, Federația Rusă, aflându-se în mun. XXXXX, în cadrul unor discuții, a recrutat-o pe Feraru Diana și cu consimțământul acesteia în luna martie a anului 2013, i-au organizat transportarea, prin procurarea biletelor de călătorie de tren, în țara de destinație.

Ajungând în Federația Rusă, Feraru Diana a fost adăpostită într-o locuință din localitatea XXXXX, or. Moscova. Acolo, Russu Piotr, deținând controlul asupra victimei și profitând de poziția de vulnerabilitate determinată de aflarea într-o țară străină și fără dispunerea de mijloace bănești, a impus-o pe aceasta să presteze servicii sexuale contra plată diferitor bărbați, până la data de 15 septembrie 2013, acțiuni ce s-au încadrat pe deplin la art.165 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal, cu calificativele, *traficul de ființe umane, adică recrutarea și transportarea unei persoane, cu și fără consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială, săvârșită prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate, asupra a două persoane, săvârșită de mai multe persoane.*

La fel, în baza probatoriului administrat se confirmă integral și vinovăția inculpatei Morari Aliona în aceea, că la începutul lunii ianuarie 2012, într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală, aflându-se la domiciliu său, amplasat în mun. XXXXX, acționând intenționat, prin înțelegere prealabilă și împreună cu Todico Natalia, Russu Piotr și alte persoane nestabilite de către organul de urmărire penală, acționând în scop de exploatare sexuală comercială, anterior identificând victima, prin abuz de poziție de vulnerabilitate manifestată prin situația precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, lipsa de mijloace financiare strict necesare pentru existență și prin înșelăciune manifestată prin promisiunea angajării la un loc de muncă bine plătit în or. XXXXX, Federația Rusă, în cadrul unor discuții, obținând consimțământul, a recrutat-o și adăpostit-o pe Rostovschi Ludmila, la domiciliul lui

Morari Aliona, astfel deținând controlul asupra victimei pentru o perioadă nedeterminată de timp.

Ulterior, la 28 februarie 2012, în vederea atingerii scopului infracțional, Russu Piotr a achitat perfectarea documentelor de identitate pe numele lui Rostovschi Ludmila și în mod deschis, în cadrul unor discuții suplimentare, prin aplicarea violenței psihice, a recrutat-o pe victimă pentru plecarea în Turcia, cu scopul practicării prostituției prin promisiunea obținerii unor venituri în sumă de 1 000 dolari SUA lunar.

Totodată, Morari Aliona acționând prin înțelegere prealabilă și împreună cu Russu Piotr și Todico Natalia prin exemplu personal despre practicarea prostituției, a încurajat-o pe Rostovschi Ludmila, în vederea acceptării propunerii ce i s-a făcut și prin intermediul legăturii telefonice a coordonat cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, data și condițiile sosirii victimei în Turcia, însă aceste acțiuni din cauze independente de voința lui Morari Aliona, Russu Piotr și Todico Natalia nu și-au produs efectul până la capăt din motiv că Rostovschi Ludmila, sub pretextul de a ieși la o plimbare, a reușit să evadeze din apartamentul lui Morari Aliona, amplasat în mun. XXXXX, unde a fost adăpostită până la plecarea ultimei în Turcia, acțiuni ce s-au încadrat la art.165 alin.(2) lit. d) Cod penal, după indicii calificativi: *traficul de ființe umane, adică recrutarea și adăpostirea unei persoane, cu consimțământul acesteia, în scop de exploatare sexuală comercială, săvârșită prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate, săvârșită de mai multe persoane.*

În acest context, instanța de apel a conchis că, a acceptat integral argumentul apelantului referitor la lipsa unei aprecieri obiective de către instanța de fond a declarațiilor părții vătămate Feraru Diana și martorilor Rostovschi Ludmila și Milaia Raisa date la faza urmăririi penale, or fiind prevenite contra semnătură de răspundere penală în baza art.312 Cod penal, pentru darea mărturiilor false, acestea au depus declarații consecvente care coroborează între ele și cu restul probelor din dosar, cele depuse în instanțele de judecată, contravenind integral primelor relatări.

Atât partea vătămată, cât și martorii audiați la faza urmăririi penale, au relatat în repetate rânduri, amănunțit și consecutiv circumstanțele faptelor comise de inculpate, care colaborează cu întreg probatoriu prezentat de acuzare, ne fiind combătute prin alte probe în cadrul cercetării judecătorești, motiv pentru au fost statuate la baza soluției de condamnare, vulnerabilitatea lor socială față de împrejurările și consecințele survenite, confirmată prin actele din dosar, influențând semnificativ modificarea declarațiilor în instanța de judecată.

Prin urmare, instanța de apel, nu a acceptat motivarea instanței de fond referitor la pretinsa lipsă de probe în acțiunile inculpatelor, și că reieșind din declarațiile părții vătămate și a martorilor audiați vinovat în comiterea faptei infracționale s-ar face doar Russu Piotr, or, reieșind din primele audieri de la faza urmăririi penale în acțiunile inculpatelor pe deplin se regăsesc elementele traficului de ființe umane, fiind chiar recunoscute și în cadrul proceduri de recunoaștere a persoanei după fotografie.

Cu referire la individualizarea pedepsei aplicate inculpatelor și cheltuielile de judecată înaintate în cadrul procesului penal, instanța de apel cu aplicarea normelor materiale, procesual penale și procesual civile, relevante speței deduse judecării a

conchis că pedeapsa sub formă de închisoare este una echitabilă care va atinge scopul legii penale de restabilire a echității sociale , iar cheltuielile de judecată urmează a fi respinse.

5. Avocata Tarîța Andriana în numele inculpatei Morari Aliona, a contestat cu recurs ordinar decizia, solicitând casarea acesteia, cu menținerea sentinței.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, instanța de apel a dat o apreciere greșită probelor cercetate în cadrul cercetării judecătorești și a făcut concluzii privind vinovăția lui Morari Aliona în comiterea infracțiunii prevăzute de art.165 alin.(2) lit. d) Cod penal.

Astfel, cu trimitere la învinuirea înaintate inculpatei, avocata menționează că, aflarea temporară a lui Rostovschi Ludmila la domiciliul lui Morari Aliona nu poate fi considerată ca fiind săvârșită în scop de exploatare sexuală comercială, prin înșelăciune și abuz de poziție de vulnerabilitate.

Morari Aliona nu deținea controlul asupra victimei, aceasta s-a confirmat prin declarațiile martorului că în perioada aflării lui Rostovschi Ludmila la domiciliul inculpatei, aceasta nu era controlată de către aceasta erau situații în care Rostovschi Ludmila putea să lipsească zile în șir de la domiciliu. Aflarea lui Rostovschi Ludmila la domiciliul lui Morari Aliona, nu poate fi interpretat ca adăpostire în scop de exploatare sexuală comercială, în situația în care ultima avea acces liber de a se deplasa, nefiind îngrădită în acest fel.

La fel, poziția inculpatei privind nevinovăția sa fiind susținută de către martorul acuzării Russu Piotr care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, cât și în cea de apel a menționat că la discuțiile cu Rostovschi Ludmila privind propunerile de a se prostitua, nici soția sa, Todico Natalia și nici Morari Aliona nu erau prezente. El personal i-a propus lui Rostovschi Ludmila de lucru în Turcia, tot el s-a ocupat de perfectarea pașaportului lui Rostovschi Ludmila.

5.1. Avocata Rotari Mihaela în numele inculpatei Todico (Aga) Natalia, în temeiul art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia, solicitând casarea acesteia cu menținerea sentinței.

În motivarea cerințelor sale în partea ce ține de învinuirea privind traficul de ființe umane în privința lui Milaia Raisa invocă lipsa probatoriului ce ar demonstra comiterea laturii obiective de către Todico Natalia.

În acest sens, avocata enunță că, la etapa urmăririi penale a fost întocmit procesul-verbal de confruntare din 10 septembrie 2018 între Todico Natalia și Milaia Raisa, potrivit căruia martorul nu a recunoscut inculpata ca fiind persoana ce a recrutat-o în anul 2010 și a menționat că dacă această „Natalei” are la moment copil, băiat în vârstă de 7-8 ani atunci este persoana corectă.

Potrivit certificatului de naștere nr. XXXXX din XXXXX Todico Natalia este mama băiatului Todico Oleg născut la data de XXXXX și prin urmare, la data de 10 septembrie 2018 ultimul avea vârsta de 16 ani împliniți și nu 7-8 ani cum a indicat martorul Milaia Raisa.

Prin urmare, indiciile comunicate organului de urmărire penale de către Milaia Raisa pentru identificarea persoanei ce a comis infracțiunea nu coincid cu datele personale ale lui Todico Natalia și membrii familiei acesteia fapt ce denotă că fapta penală nu a fost săvârșită de aceasta.

De asemenea, martorul Russu Piotr care fiind audiat în ședința de judecată a declarat că Natalia nu a participat la discuțiile purtate cu Milaia Raisa referitor la munca peste hotarele Republicii Moldova și nu a participat la perfectarea actelor de identitate pe numele martorului.

În partea ce ține de capătul de învinuire privind cet. Rostovschi Ludmila invocă lipsa componentei de infracțiune prevăzute de art.165 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal în acțiunile descrise de către Rostovschi Ludmila ca fiind comise de către Todico Natalia.

Potrivit declarațiilor lui Rostovschi Ludmila oferta de a practica prostituția peste hotarele Republicii Moldova a parvenit de la Russu Piotr și nu de la Todico Natalia, tot Russu Piotr a mers împreună cu Rostovschi Ludmila la secția de pașapoarte unde a achitat costul pașaportului și buletinului de identitate pe numele lui Ludmila și ulterior a menționat că va procura bilet de călătorie.

În partea ce ține de capătul de învinuire privind Feraru Diana care a declarat că a lucrat în calitate de prostituată în Federația Rusă fiind organizată munca sa de către Russu Piotr. Potrivit acesteia propunerea de a merge la muncă în Federația Rusă a parvenit de la Russu Piotr în anul 2013 la care ea a fost de acord, condițiile de muncă și salarizarea a fost discutat de asemenea cu Russu Piotr. Todico Natalia nu a participat la orice discuție ce ține de organizarea muncii sale în Federația Rusă în calitate de prostituată.

5.1. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursurilor declarate de către avocate în numele inculpaților, menționând că acestea urmează a fi respinse ca fiind vădit neîntemeiate.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu motivele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursurilor din următoarele considerente.

În corespundere cu art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Din conținutul recursului declarat de către avocata Tarîța Andriana în numele inculpatei Morari Aliona, Colegiul penal reține că, recurenta invocă drept temei de casare prevederile art.427 Cod de procedură penală, fără a indica concret un temei din cele 16 prevăzute pentru declararea recursului, însă din textul acestuia se deduce că motivele recursului se încadrează în prevederile art.427 alin.(1) pct.6 Cod de procedură penală.

Totodată, Colegiul penal reține că, în recursul declarat de către avocata Rotari Mihaela în numele inculpatei Todico (Aga) Natalia este invocat temeiul de drept prevăzut la art.427 alin.(1) pct.10) Cod de procedură penală, însă aceasta își exprimă dezacordul cu soluția instanței de apel în partea aprecierii probelor de către instanțe ierarhic inferioare, temei de casare care este prevăzut de pct.6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală.

Analizând recursurile menționate supra, instanța de recurs constată că sunt bazate pe aceleași temeiuri, fiind invocate în principiu aceleași argumente, prin urmare asupra acestora, Colegiul penal se va expune concomitent.

În această ordine de idei, Colegiul penal stabilește că, în esență criticile

recurentelor se axează pe ideea că, instanța de apel nu au intrat pe deplin în esența acțiunilor inculpatelor, acestea fiind apreciate greșit, eronat fiind dispusă condamnarea lui Morari Aliona în baza art.165 alin.(2) lit. d) Cod penal și condamnarea lui Todico (Aga) Natalia în baza art.165 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal, intervenind cu solicitarea de a se dispune desființarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței, prin care inculpatele au fost achitate.

Însă, verificând alegațiile recurentelor și circumstanțele cauzei în raport cu actele cauzei, Colegiul penal conchide că, acestea sunt neîntemeiate, iar acest temei nu-și găsește confirmarea în speța dedusă judecării.

În acest sens, se atestă că, instanța de apel nu a comis vreo eroare de fapt sau de drept ce ar afecta legalitatea și corectitudinea deciziei contestate, or constatările instanței de apel în prezenta speță sunt întemeiate pe întreg cumul de probe descrise, verificate și apreciate de instanța de apel în decizia sa prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, iar alegațiile recurentelor constituie doar niște presupuneri ce nu sunt întemeiate pe careva argumente sau probe credibile.

De asemenea, ce ține de argumentele recurentelor descrise la pct. 4 a prezentei decizii, se subliniază că acestea primordial își manifestă dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de apel, și în special cu declarațiile părților vătămate și a martorilor, însă instanța de recurs ordinar la aceste motive a recurentelor, atestă că nu pot fi acceptate, or contravin constatările corecte a instanței de apel în prezenta speță, privind vinovăția inculpatelor Morari Aliona și Todico (Aga) Natalia în comiterea infracțiunilor incriminate, constatări ce sunt întemeiate pe întreg cumulul de probe descris, verificat și apreciat de instanța de apel în decizia sa (f.d.66-84, vol. VIII), prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală.

Colegiul penal reține că, nu pot fi acceptate argumentele recurentelor invocate în recursurile ordinare, ce țin de aprecierea probelor în prezenta speță. Din decizia instanței de apel rezultă cert că toate probele administrate în prezenta cauză penală au fost apreciate de instanța de apel prin coroborare între ele, conform prevederilor art.27, 101 Cod de procedură penală, fără a admite careva erori de fapt sau de drept, la acest aspect instanța de apel s-a expus în decizie cu privire la motivele respingerii argumentelor părții apărării și acceptării probelor prezentate de partea acuzării, respectând rigorile dictate de principiul contradictorialității stipulat în art.24 Cod de procedură penală

Prin urmare, Colegiul penal atestă că, instanța de apel just a reținut ca demonstrată pe deplin vinovăția inculpatelor Morari Aliona și Todico (Aga) Natalia în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.165 alin.(2) lit. d) și art.165 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal, iar obiecțiile recurentelor reprezintă doar opinia subiectivă a acestora. În urma verificării deciziei instanței de apel în coraport cu materialele cauzei penale, nu se identifică vreun temei de a interveni în decizia instanței de apel sub aspectele invocate de acestea.

Astfel, având în vedere veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale și în virtutea corectitudinii acesteia și pentru a evita repetări inutile, Colegiul penal o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare

argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezenta erorilor de drept invocate de recurente ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, urmând a fi menținută, iar recursurile declarate sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

7. În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către avocata Tarîța Andriana în numele inculpatei Morari Aliona și de către avocata Rotari Mihaela în numele inculpatei Todico (Aga) Natalia, împotriva deciziei Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 26 ianuarie 2022, în cauza penală în privința lui Morari Aliona XXXXX și Todico (Aga) Natalia XXXXX, deoarece sunt vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 20 octombrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie