

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de inculpat, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 aprilie 2022, în cauza penală în privința lui

Cozma Fiodor XXXXX

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 03.02.2021-12.11.2021;

Instanța de apel: 06.12.2021-05.04.2022;

Instanța de recurs: 28.06.2022– 14.09.2022.

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 12 noiembrie 2021, *pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art.364¹ Cod de procedură penală*, Cozma Fiodor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.192 alin.(1) Cod penal, la 6 luni închisoare;
- art.320¹ Cod penal, la 1 an închisoare;
- art.155 Cod penal, la 1 an închisoare;
- art.187 alin.(2) lit. b), e) și f) Cod penal, la 3 ani și 10 luni închisoare, fără amendă.

În conformitate cu art.84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, inculpatul a fost condamnat definitiv la 4 ani și 9 luni închisoare.

Conform art.85 Cod penal, pentru cumul de sentințe, s-a adăugat parțial, la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința judecătoriei Bălți, sediul Central din 27 noiembrie 2019, stabilindu-i inculpatului pedeapsa definitivă de 4 ani și 9 luni și 10 zile închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis semiînchis și la amendă în mărime de 2 000 de unități convenționale ce constituie 40 000 lei.

S-a încasat de la inculpat în beneficiul părții vătămate Gramma Serghei prejudiciul material în mărime de 13 030 lei.

2. Pentru a se pronunța, prima instanță a constatat *în fapt* că, Cozma Fiodor pe 07 aprilie 2020 în perioada de timp între ora 19:30 - 23:30, aflându-se pe str. XXXXX, acționând cu o intenție criminală unică îndreptată la sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, urmărind un scop cupidant (de profit), profitând de faptul că cet. Gramma Serghei era vizibil în stare de ebrietate, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale și folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, tainic a sustras din buzunarul pantalonilor în care era îmbrăcat Gramma Serghei un portmoneu de culoare neagră la preț de 800 lei, în care se aflau bani în sumă de 8 600 lei, 203 dolari, echivalent cu suma de 3 600 lei, mai multe documente și anume: buletinul de identitate perfectat pe numele lui Gramma Serghei, pașaportul tehnic al automobilului de model „XXXXX”, care îi aparține, permisul de conducere pe numele lui Gramma Serghei, mandate pe automobilul indicat supra și un card bancar de la SA „XXXXX”, precum și mai multe bunuri și anume: o cheie de la garaj și telefonul mobil de model „XXXXX” de culoare neagră, la preț de 12 000 lei, cu număr 2 de IMEI 1: XXXXX și IMEI 2: XXXXX, în care era introdusă cartela SIM „Orange” cu numărul XXXXX la preț de 30 lei, cauzându-i astfel părții vătămate Gramma Serghei o daună materială considerabilă în mărime totală de 25 030 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, prima instanța a reținut *în drept*, că faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de art.192 alin.(1) Cod penal, individualizată prin indicii – „*Pungășia, adică acțiunea în scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare, geți sau din alte obiecte prezente la persoană*”.

Tot el, pe 25 ianuarie 2021 ora 18:00, acționând în mod intenționat, cunoscând despre faptul că de Judecătoria Bălți este emisă ordonanța de protecție a victimei violenței în familie din 02 decembrie 2020, prin care lui Fiodor Cozma s-a interzis de a se apropia de domiciliul amplasat pe str. XXXXX pe un termen de 90 de zile, a încălcat interdicția stabilită și a intrat în domiciliul specificat supra, astfel nu a executat și s-a eschivat de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, prima instanța a reținut *în drept*, că faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de art.320¹Cod penal, individualizată prin indicii – „*Neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*”.

Tot el, pe 25 ianuarie 2021 ora 18:00, aflându-se pe adresa mun. Bălți str. C. Stamati 2 ap.4, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în urma unui conflict iscat cu mama sa Cozma Vera și în procesul căruia, profitând de faptul că mama sa este neputincioasă față de el atât din punct de vedere fizic, cât și psihologic, a luat un cuțit de bucătărie în mână, s-a apropiat de ea și urmărind scopul intimidării cet. Cozma Vera, a îndreptat cuțitul spre ea în regiunea pieptului, totodată amenințând-o verbal că o va omorî. În rezultatul acțiunilor lui Fiodor Cozma, partea vătămată Cozma Vera a perceput acțiunile acestuia ca o amenințare reală, deoarece a existat pericolul realizării acestei amenințări.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, prima instanța a reținut *în drept*, că faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de art.155 Cod penal, individualizată prin indicii – „*Amenințarea cu omor, existând pericolul realizării acestei amenințări*”.

Tot el, pe 27 mai 2021 la aproximativ ora 23:30, fiind sub influența băuturilor alcoolice, aflându-se pe strada XXXXX, în urma unei înțelegeri prealabile și de comun acord cu cet. Burlac Mihail, având scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admitând în mod conștient survenirea acestora s-au apropiat de cet. Cazac Vitalii, unde amenințându-l cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viață și sănătate, i-au sustras în mod deschis scurta în preț de 200 lei, bani în numerar în sumă de 2 000 lei și telefonul mobil de model „XXXXX” la preț de 3 500 lei, în care era introdusă cartela SIM „XXXXX XXXXX” cu nr. XXXXX, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă în mărime totală de 5 700 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, prima instanța a reținut *în drept*, că faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive a infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. b), e) și f) Cod penal, individualizată prin indicii – „*Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, cu amenințarea aplicării violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”.

3. Avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului a contestat cu apel sentința, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea aplicării pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să-i fie stabilită pedeapsa în baza art.90 Cod penal.

În motivarea apelului a indicat că, instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.art.6, 7, 61, 75, și 90 Cod penal și nu a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

Astfel, apelantul a notat că, la adoptarea hotărârii instanța de judecată trebuia să nu subestimeze principiul obligativității coroborării dintre criteriile generate și cele speciale de individualizare a pedepsei, având în vedere că criteriile generale au caracter obligatoriu la individualizarea oricărei pedepse, la alegerea categoriei și termenului acesteia, la stabilirea atât a pedepsei principale, cât și a celei complementare, deoarece aceste criterii nu pot fi utilizate separat, ci numai în ansamblu, iar neglijarea unuia din aceste criterii la aplicarea pedepsei face să creadă că pedeapsa aplicată inculpatului Cozma Fiodor a fost individualizată contrar prevederilor legale.

Subsidiar, avocatul a relevat că, instanța de fond nu a motivat în niciun fel de ce nu este posibilă corectarea inculpatului și fără executarea reală a pedepsei cu închisoarea și a neglijat faptul că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate

duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În final, partea apărării a reiterat că, inculpatul a recunoscut pe deplin vinovăția, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, din care motive a considerat că în privința lui Cozma Fiodor sunt aplicabile prevederile art.90 Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 aprilie 2022, apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

În motivarea soluției, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și de drept, ce corespund probelor din dosar, care au fost apreciate corect, încadrând just acțiunile inculpatului Cozma Fiodor în baza dispozițiilor art.art.155, 192 alin.(1), 187 alin.(2) lit. b), e), f) și 320¹ Cod penal.

Referitor la individualizarea pedepsei, instanța de apel verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Cozma Fiodor a constatat că, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art.art.6, 7, 61 și 75 Cod penal, respectiv, a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest context, instanța de apel a enunțat că, la stabilirea pedepsei prima instanță a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite de inculpat, de personalitatea acestuia și anume: anterior a fost în conflict cu legea penală, fiind condamnat de mai multe ori, fiindu-i stabilită inclusiv pedeapsa sub formă de închisoare cu executare reală, nu a tras concluziile necesare și nu a mers pe calea corijării, continuând după eliberarea din locurile de detenție să comită noi infracțiuni, ceea ce indică că pedeapsa stabilită anterior nu și-a atins scopul, ultimul fiind predispus să comită noi infracțiuni.

Mai mult, instanța de apel a scos în evidență și faptul că la data pronunțării sentinței Judecătoria Bălți, sediul Central din 12 noiembrie 2021, inculpatul își executa pedeapsa sub formă de închisoare stabilită prin sentința Judecătoria Bălți sediul Central din 27 noiembrie 2019.

Reieșind din circumstanțele speței, la stabilirea mărimii pedepsei instanța de apel a reținut că sunt aplicabile prevederile art.78 alin.(4) Cod penal, care stipulează că în caz de concurs al circumstanțelor agravante și celor atenuante, coborârea pedepsei până la minimum sau ridicarea ei până la maximum prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod nu este obligatorie.

Prin urmare, instanța de apela apreciat că, prima instanță just a conchis că scopul pedepsei, constând în formarea unei atitudini corecte față de munca, ordinea de drept și regulile de conviețuire socială, nu poate fi atins decât prin stabilirea față de Cozma Fiodor a pedepsei sub formă de închisoare, prevenind astfel reiterarea comportamentului infracțional și protejarea societății prin prevenirea recidivei. Totodată, ținând cont și de prevederile art.364¹ Cod penal.

Subsecvent, instanța de apel nu a stabilit careva erori la stabilirea pedepsei definitive lui Cozma Fiodor Fiodo prin aplicarea prevederilor art.84 alin.(1) și

art.85 alin.(1) Cod penal.

În sinteza celor menționate, instanța de apel a conchis că, respinge solicitarea de apel a părții apărării privind stabilirea inculpatului Cozma Fiodor a unei pedepse mai blânde, prin aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, deoarece această măsură de pedeapsă nu poate fi aplicată, anume reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptelor comise și din personalitatea inculpatului.

Totodată, instanța de apel a specificat că, o pedeapsă sub formă de închisoare, cu aplicarea instituției suspendării condiționate a executării pedepsei ar avea un caracter iluzoriu, iar pedeapsa penală nu și-ar realiza scopul de restabilire a echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

5. Inculpatul a atacat cu recurs decizia, solicitând casarea acesteia, fără a menționa vreun temei prevăzut de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului declarat de inculpat, menționând că acesta urmează a fi declarat ca inadmisibil deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în baza temeiurilor expres prevăzute de acest articol.

Conform art.432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului ordinar în cazul în care constată că acesta nu corespunde după conținutul prevederilor art.430 Cod de procedură penală.

Art.430 Cod de procedură penală stipulează căror cerințe trebuie să corespundă cererea de recurs ordinar, inclusiv obligația de a indica temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și în ce constă problema de drept de importanță generală abordată în cauză, care este eroarea comisă de instanță ce ar putea duce la casarea hotărârii.

Din textul recursului declarat în cauză rezultă că, inculpatul nu a invocat nici un temei dintre cele șaisprezece prevăzute la art.427 Cod de procedură penală, astfel încât autorul recursului invocă nemijlocit doar dreptul legal de declarare a recursului ordinar, fără a ține cont de rigorile art.430 pct. 5) Cod de procedură penală, unde este stipulat că, cererea de recurs trebuie să includă în conținutul său și motivele recursului cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Astfel, Colegiul penal menționează că, din textul recursului declarat de inculpat, rezultă că nu a fost respectată această cerință esențială, prin care autorul trebuie să invoce concret unul din temeiurile prevăzute de art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, să specifice care este conținutul acestuia, argumentarea nu din punct de vedere al stării de fapt ci a problemei de drept.

În recursul ordinar declarat nu este specificat în ce constă problema de drept de importanță generală ce ar exista în cauză și care este eroarea concretă comisă de

instanța de apel, ce ar motiva casarea hotărârii.

Prin urmare, Colegiul penal subliniază că, recursul declarat nu întrunește condițiile legale de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar a inculpatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica. Or, potrivit prevederilor art.24 alin.(2) Cod de procedură penală instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În acest context, potrivit art.432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestora în cazul în care constată că nu îndeplinesc cerințele de conținut, prevăzute în art.430 Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul penal constată că, recursul ordinar declarat de inculpat urmează a fi declarat inadmisibil, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

8. În corespundere cu art.432 alin.(1), (2) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpat, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 05 aprilie 2022, în cauza penală în privința lui *Cozma Fiodor XXXXX*, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 20 octombrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie