

**Dosarul nr.1ra-510/2022**  
1-17052201-01-1ra-31032022

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**07 septembrie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Timofti Vladimir,  
Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie,

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Filipciuc Vasilii și de către avocatul acestuia, Rotari Mihaela, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2022, în cauza penală în privința lui

*Filipciuc Vasilii xxxx*

**Termenul de examinare a cauzei:**

Prima instanță: 10.03.2017 – 14.06.2019;  
Instanța de apel: 29.07.2019 – 07.07.2020;  
Instanța de recurs: 21.08.2020 – 10.11.2020;  
Instanța de apel: 29.12.2020 – 09.02.2022;  
Instanța de recurs: 31.03.2022 – 07.09.2022.

**a c o n s t a t a t:**

**1.** Prin sentința Judecătorei Edineț, sediul Ocnița din 14 iunie 2019, procesul penal în privința lui Filipciuc Vasilii, învinuit în baza art.327 alin.(1) Cod penal, a fost încetat în temeiul art.391 alin.(2) Cod de procedură penală.

Filipciuc Vasilii a fost recunoscut vinovat în baza art.312 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Procesul penal în privința lui Filipciuc Vasilii învinuit în baza art.332 alin.(1) Cod penal, a fost încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

De la inculpat s-a încasat în beneficiul statului prejudiciul material în sumă de 6614,18 lei.

Solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare a fost respinsă, ca neîntemeiată.

**2.** Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat că Filipciuc Vasilii activând în funcția de inginer pentru reglementarea regimului funciar al Primăriei com. Vălcineț r-nul Ocnița, fiind numit în funcția respectivă în baza dispoziției

primarului comunei, nr.20 din 01.11.2012, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, fiind persoană publică, fiindu-i acordate în conformitate cu Fișa de post atribuții de serviciu de dirijare a procesului de reglementare a regimului proprietății funciare prin organizarea reglementării regimului proprietății funciare, prin asigurarea repartizării terenurilor în natură și perfectării titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren, prin examinarea și prezentarea Consiliului orășenesc spre aprobare a schemelor, proiectelor, propunerilor și altor documente referitor la organizarea teritoriului, folosirea terenurilor, stabilirea și modificarea hotarelor, aprobarea cadastrului funciar prin propagarea legislației funciare și acordarea ajutorului consiliului local în problemele relațiilor funciare; de control asupra folosirii raționale a terenurilor; de ținere a cadastrului funciar, etc, a săvârșit acțiuni ilicite în următoarele circumstanțe:

Astfel, activând în funcția sus nominalizată, acționând intenționat, folosind situația de serviciu în interes material și personal, exprimat prin dobândirea dreptului de proprietate asupra terenului agricol cu suprafața de 0,5 ha, cu nr. cadastral 6241105214, care prin Decizia Consiliului Comunal Vălcineț, nr.1/2 din 16.11.2001, a fost distribuit Ninei Jitari, în calitate de cotă echivalentă de teren, drept confirmare fiindu-i eliberat la 06.12.2001 Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 6241105214, pe care ultima intenționa să-l restituie, adresându-se cu cerere în acest sens către primărie, în perioada anului 2014, a substituit prima filă din anexa nr.1 la Decizia Consiliului Comunal Vălcineț nr. 1/2 din 17.02.2014, cu privire la aprobarea listei persoanelor care au primit terenuri de pământ în temeiul pct.1 a)-b) din Decizia Consiliului Comunal Vălcineț nr.12 din 16.11.2001, în care a înscris date vădit false, precum că el este proprietar al terenului de pământ cu suprafața de 0,5 ha cu nr. cadastral 6241105214, care constituie document oficial fals, în temeiul căreia, la 22.08.2014 Consiliul Comunal Vălcineț, examinând cererea lui Filipciuc Vasilii, prin Decizia nr.3/4 a decis de a elibera pe numele ultimului titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu destinație agricolă cu suprafața de 0,5 ha cu nr. cadastral 6241105214.

Continuându-și intenția infrațională în scopul dobândirii ilegale în proprietate a terenului în cauză, la 05.03.2015, Filipciuc Vasilii s-a adresat către Oficiul Teritorial Cadastral Ocnița cu cerere solicitând perfectarea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 6241105214, în calitate de anexe prezentând decizia Consiliului Comunal Vălcineț r-nul Ocnița, nr. 1/2 din 17.02.2016, la care era atașată anexa nr.1 cu date vădit false și Decizia cu nr.3/4 din 22.08.2014.

Astfel, în temeiul documentelor oficiale false, obținând pe numele său Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 6241105214, el l-a semnat, apoi l-a prezentat pentru semnare primarului localității și secretarului Consiliului local Vălcineț, iar la 12.08.2016, l-a prezentat la Oficiul Teritorial Cadastral Ocnița, unde în temeiul cererii lui Filipciuc Vasilii, a fost înregistrat dreptul de proprietate a acestuia asupra terenului agricol cu suprafața de 0,50 ha cu nr. cadastral 6241105214, cauzând în așa mod Consiliului Comunal Vălcineț un

prejudiciu considerabil în valoare de 6614,18 lei.

Acțiunile inculpatului au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art.327 alin.(1) Cod penal (în redacția de până la modificările intervenite prin Legea nr.60 din 07.04.2016), ca folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, 3 dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Tot el, activând în aceeași funcție, având aceleași atribuții de serviciu în mod intenționat, în interes material și personal, exprimat prin dobândirea dreptului de proprietate asupra terenului agricol cu suprafața de 0,5 ha, cu numărul cadastral 6241105214, care prin Decizia Consiliului Comunal Vălcineț, nr.12 din 16.11.2001 a fost distribuit Ninei Jitari, în calitate de cotă echivalentă de teren, drept confirmare fiindu-i eliberat la 06.12.2001 Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 6241105214, pe care ultima intenționa să-l restituie, adresându-se cu cerere în acest sens către primărie, în perioada anului 2014, a inclus date vădit false în Anexa nr.1 la Decizia Consiliului Comunal Vălcineț nr.1/2 din 17.02.2014, cu privire la aprobarea listei persoanelor care au primit terenuri de pământ în temeiul pct.1a)-b) din Decizia Consiliului Comunal Vălcineț nr.12 din 16.11.2001 și anume în rândul nr.1, în rubrica „proprietar” în loc de Jitari Nina, a indicat familia sa, Filipciuc Vasilii, care constituie document oficial fals, deoarece este parte componentă a Deciziei respective a Consiliului Comunal Vălcineț în temeiul căreia, la 22.08.2014 Consiliul Comunal Vălcineț, examinând cererea lui Filipciuc Vasilii, prin Decizia nr.3/4 a decis de a elibera pe numele ultimului titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu destinație agricolă cu suprafața de 0,5 ha cu nr. cadastral 6241105214. La 05.03.2015, continuându-și intenția infracțională, Filipciuc Vasilii s-a adresat către Oficiul Teritorial Cadastral Ocnița cu cerere solicitând perfectarea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 6241105214, în calitate de anexe prezentând decizia Consiliului Comunal Vălcineț r-nul Ocnița, nr.1/2 din 17.02.2016, la care era atașată anexa nr.1 cu date vădit false și Decizia cu nr.3/4 din 22.08.2014.

Astfel, în temeiul documentelor oficiale false, obținând pe numele său Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 6241105214, el l-a semnat în calitate de inginer pentru reglementarea regimului funciar al Primăriei com. Vălcineț, apoi l-a prezentat pentru semnare primarului localității și secretarului Consiliului local Vălcineț, iar la 12.08.2016, l-a prezentat la Oficiul Teritorial Cadastral Ocnița, unde în temeiul cererii lui Filipciuc V., a fost înregistrat dreptul de proprietate a acestuia asupra terenului agricol cu suprafața de 0,50 ha cu nr. cadastral 6241105214, cauzând în așa mod Consiliului Comunal Vălcineț un prejudiciu considerabil în valoare de 6 614,18 lei.

Aceste acțiuni au fost calificate în baza art.332 alin.(1) Cod penal, ca înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.

**3. Inculpatul a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei**

noi hotărâri, prin care să fie achitat.

În motivarea apelului a invocat, că instanța de fond nu a luat în considerare motivele invocate de apărare, nu a examinat cererile și demersurile din partea apărării privind inadmisibilitatea probelor și nulitatea actelor procedurale, prin ce a privat apărarea la un proces echitabil.

Instanța a examinat fapta care nu întrunește elementele infracțiunii, ci imprudența de serviciu comisă de secretarul primăriei com. Vălcineț, care a prezentat la Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat și la arhiva r-lui Ocnița decizia nr. 1/2 din 17.02.2014 a Consiliului com. Vălcineț r-nul Ocnița, cu diferit conținut.

Totodată, instanța a ajuns la concluzia că inculpatul a comis fapta ilicită numai pe presupunere că decizia nr. 1/2 din 17.02.2014 a Consiliului com. Vălcineț r-nul Ocnița, ridicată de la la Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat este una veridică, necatând la faptul că apărarea a prezentat copiile autentificate a deciziei nr. 1/2 din 17.02.2014 a Consiliului com. Vălcineț r-nul Ocnița din arhiva r-nului Ocnița, confirmând prin acest fapt că cererea Ninei Jitari nr. 13/08 din 20.01.2014 (f.d.109 vol. I) privind cedarea terenului cu nr. cadastral 6241105214 în folosul lui Filipciuc Vasilii a fost totuși examinată de către Consiliul com. Vălcineț r. Ocnița și numele său a apărut în lista nu din fapta ilicită (substituirea filei și includerea datelor false), ci în baza examinării cererii Ninei Jitari, fapt confirmat de secretarul Consiliului com. Vălcineț r-nul Ocnița în procesul-verbal nr. 1 al ședinței Consiliului din 14.02.2014 aflat în arhiva raionului Ocnița, care în conformitate cu art.2 din Lege nr.880 din 22.01.1992 privind Fondul Arhivistic al Republicii Moldova, reflectă procesele dezvoltării social-politice, statale, economice și social-culturale a poporului nostru, a grupurilor etnice care au locuit și care locuiesc în Republică. Astfel el a prezentat la OCT Ocnița decizia nr.1/2 din 17.02.2014 identică cu cea aflată în arhiva raională or. Ocnița, ceea ce înseamnă că nu a avut loc nici o infracțiune din partea sa.

La fel, instanța nu a luat în considerare argumentele apărării, precum că prin decizia nr. 3/4 din 22.08.2014 a Consiliului com. Vălcineț r. Ocnița, reflectată în rubrica nr. 2 a Titlului de autentificare a deținătorului de teren pe numele său, a fost pozitiv examinată cererea și ultimul a fost autorizat de către Consiliul com. Vălcineț r. Ocnița de a perfecta Titlul deținătorului de teren nr. cadastral 6241105214 pe numele propriu.

Recunoașterea de către organul de urmărire penală în calitate de parte vătămată Consiliul com. Vălcineț r. Ocnița este absurdă și nelegitimă. În acest sens, apărarea a depus cerere privind nulitatea procesului-verbal din 06.01.2017 privind recunoașterea Consiliului com. Vălcineț r. Ocnița în calitate de parte vătămată. Însă, instanța nu a examinat cererea în conformitate cu art.244-247 Cod de procedură penală, prin ce a privat apărarea de dreptul de a contesta încheierea de respingere a cererii, dar totuși instanța și-a expus poziția în sentința emisă, invocând argumentele absurde și nelegitime, necatând la faptul că prin decizia nr. 7/3 din 08.08.2017, prezentată în instanța de către reprezentantul părții vătămate Usaciova Nadejda, Consiliul com. Vălcineț r. Ocnița a recunoscut faptul că nu a fost prejudiciat

material, deoarece terenul agricol nu a fost în proprietatea publică.

La fel, instanța nu avea dreptul să ghicească în proprietatea cui a fost terenul agricol cu nr. cadastral 6241105214, ci să-și bazeze concluziile sale pe probe ferme și veridice, cum ar fi extrasele din registrul bunurilor imobile eliberate de către organele competente. Mai mult ca atât, prevederile art.321 alin. (2) Cod civil nu prevăd că numai OCT din teritoriu ar fi organul, care deține registrele de bunuri imobile. În conformitate cu rubrica a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 6241105214 pe numele cet. Jitari Nina, terenul agricol cu nr. cadastral 6241105214 a fost trecut în registrul cadastral al deținătorilor de către primăria com. Vălcineț r. Ocnița la data de 16.11.2001 sub nr. 735. Deci, afirmațiile instanței de fond că Jitari Nina nu a înregistrat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 6241105214, erau false, iar data de 16.11.2001 era data când ultima a căpătat dreptul de proprietate asupra terenului agricol cu nr. cadastral 6241105214.

Afirmațiile instanței că terenul agricol cu nr. cadastral 6241105214 ar putea rămâne în proprietatea administrației publice locale sunt în contradicție cu legislația și probele din dosar, or în conformitate cu art.337 Cod civil, administrația publică locală a pierdut dreptul de proprietate asupra terenului agricol cu nr. cadastral 6241105214, când a eliberat Ninei Jitari Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. 6241105214 și a trecut terenul dat în registru deținătorilor de terenuri după ea. Martorul Filipciuc Ivan, fostul inginer cadastral al primăriei com. Vălcineț r. Ocnița, a confirmat faptul că conform bilanțului funciar al primăriei com. Vălcineț, terenul agricol cu nr. cadastral 6241105214 se afla în proprietatea privată, dar nu publică.

Prima instanță și-a întemeiat sentința numai pe faptul, că Filipciuc Vasiliu, activând în calitate de inginer cadastral al primăriei com. Vălcineț, a fost persoană publică cu anumite atribuții conform fișei postului, a comis fapta ilicită (substituirea fișei și includerea datelor false). Această poziție a primei instanței este una neîntemeiată și ilegală, or prima instanța era obligată să determine exact dacă acesta avea atribuții de serviciu conform fișei de post să întocmească deciziile și procesele verbale ale Consiliului com. Vălcineț r-nul Ocnița, și anume decizia nr. 1/2 din 17.02.2014 în urma întocmirii cărora, după părerea organului de urmărire penală, el a substituit fila și a inclus date vădit false.

În conformitate cu fișa de post al inginerului cadastral al primăriei com. Vălcineț Filipciuc Vasiliu nu dispunea de atribuții la întocmirea deciziilor și proceselor-verbale ale Consiliului com. Vălcineț r-nul Ocnița, deci în acțiunile lui nu putea fi stabilită legătura cauzabilă și comisă infracțiunea ori contravenția contra bunei desfășurări a activității în sfera publică.

Potrivit art. 39 din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, anume secretarul Consiliului are atribuțiile de serviciu pentru întocmirea deciziilor și proceselor-verbale ale Consiliului, funcția pe care el nu o deținea, deci nu exista legătura cauzabilă între atribuțiile lui de serviciu și fapta comisă, deci nu putea să comită infracțiunea ori contravenția contra bunei desfășurări a activității în sfera publică și nu putea fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.312 Cod contravențional și art.332 alin.(1) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 iulie 2020, apelul a fost respins ca nefondat și menținută sentința primei instanțe fără modificări.

4.1. În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a reținut că inculpatul nu a recunoscut vina, însă vinovăția lui în comiterea infracțiunilor incriminate, este confirmată prin probele cercetate în prima instanță, studiate și apreciate și în instanța de apel. În special, din conținutul declarațiilor lui Filipciuc Vasilii se confirmă acțiunile ilegale ale acestuia, urmând a fi acceptate de către instanța de apel drept o probă în confirmarea vinovăției.

Instanța de apel a indicat că analiza declarațiilor date de martori și de inculpat, în raport cu probele scrise, confirmă dobândirea dreptului de proprietate de Filipciuc Vasilii asupra terenului anume prin acțiuni infracționale de înscriere a unor date vădit false în documentele oficiale și folosirea intenționată a situației de serviciu contrar intereselor publice. Circumstanțele date sunt confirmate prin declarațiile martorilor și ale inculpatului, care sunt pertinente, concludente și utile în confirmarea vinovăției inculpatului, care coroborează în totalitate cu probele scrise.

Astfel, instanța de fond corect a reținut în acțiunile lui Filipciuc Vasilii elementele infracțiunii.

În acest context, instanța de apel a respins argumentele invocate în apel precum că inculpatul nu este vinovat de săvârșirea infracțiunii imputate, întrucât instanța de fond just a ajuns la concluzia, că fapta inculpatului prevăzută de art.327 alin.(1) Cod penal nu constituie o infracțiune, dar o contravenție, încadrând acțiunile acestuia în baza art.312 Cod contravențional, ca folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

De asemenea, instanța de fond corect a constatat că, în ce privește învinuirea lui Filipciuc Vasilii pe art.332 alin.(1) Cod penal, în conformitate cu prevederile art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)-9), 285 alin.(1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 Cod penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. Conform prevederilor art.391 alin.(1) pct. 7) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă în cazurile prevăzute în art.54-56 Cod penal.

5. Avocata Chiriac Stela în numele inculpatului, a declarat recurs ordinar, solicitând casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Filipciuc Vasilii să fie achitat.

În motivarea recursului ordinar a indicat că, instanțele nu au luat în considerare argumentele inculpatului precum că în conformitate cu art.39 din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, anume secretarul Consiliului local este responsabil de includerea datelor în decizii și anexele la deciziile Consiliului local, dar nicidecum inginerul cadastral. Din aceasta cauza inculpatul nu putea fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției ori infracțiunii contra bunei desfășurări a activității în domeniul public.

Totodată, instanțele nu au luat în considerare că inculpatul a primit Titlul de

autentificare a dreptului deținătorului de teren, pe terenul agricol cu nr. cadastral 6241105214, cu suprafața 0,4998 ha, în baza deciziei Consiliului com. Vălcineț nr. 3/4 din 22.08.2014 și în conformitate cu art.1998 alin.(4) Cod civil, încasarea de la Filipciuc Vasilii a sumei de 6614,18 lei este una absurdă.

**5.1.** Inculpatul, a declarat recurs ordinar, solicitând casarea hotărârilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat.

Recurentul a indicat că, hotărârile adoptate sunt ilegale și neîntemeiate deoarece nu au fost examinate probele prezentate, iar faptei săvârșite i-au dat o încadrare juridică greșită și ea nu constituie o infracțiune.

**6.** Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 10 noiembrie 2020, au fost admise recursurile declarate, casată total decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei ce către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

**6.1.** În argumentarea soluției pronunțate instanța de recurs a menționat, că instanța de apel nu a reacționat în modul prevăzut de lege asupra erorilor de drept comise de instanța de fond, repetându-le întocmai, nu a desființat sentința și nu a rejudecat cauza potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, menținând o sentință nemotivată și neîntemeiată legal, instanța de apel a statuat că: „prima instanță corect a dat apreciere circumstanțelor cauzei și a probelor prezentate de părți din punct de vedere al pertinentei, concludentei și utilității acestora, corect și întemeiat a concluzionat, că anume Filipciuc Vasilii, activând în funcția de inginer..., a săvârșit acțiuni ilicite în următoarele circumstanțe..., cauzând în așa mod Consiliul Comunal Vălcineț un prejudiciu considerabil în valoare de 6614,18 lei..., vinovăția lui în comiterea infracțiunilor incriminate, este confirmată prin probele cercetate în prima instanță, studiate și apreciate și în instanța de apel..., analiza declarațiilor date de martori, în raport cu probele scrise, confirmă dobândirea dreptului de proprietate de Filipciuc Vasilii asupra terenului anume prin acțiuni infracționale...”, dar ulterior s-a contrazis concluzionând că: „acțiunile inculpatului corect au fost încadrate conform prevederilor art.312 Cod penal, ca folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii”.

Totodată, instanța de recurs a constatat că, instanța de apel nu a apreciat fiecare probă separat, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, inclusiv cu circumstanțele concrete de fapt și de drept, invocate în rechizitoriu, nu a indicat motivele pentru care a respins probele și versiunile apărării. Reținând concluziile neclare și divergente că: „inculpatul nu a recunoscut vina, însă, vinovăția lui în comiterea infracțiunilor incriminate, este confirmată prin..., în special, din conținutul declarațiilor lui Filipciuc Vasilii se confirmă acțiunile ilegale ale acestuia, urmând a fi acceptate de către instanța de apel drept o probă în confirmarea vinovăției..., analiza declarațiilor date de martori și de inculpat, în raport cu probele scrise, confirmă dobândirea dreptului de proprietate de Filipciuc Vasilii asupra terenului anume prin acțiuni infracționale de înscriere a unor date vădit false în

documentele oficiale și folosirea intenționată a situației de serviciu contrar intereselor publice..., circumstanțele date sunt confirmate prin declarațiile martorilor și ale inculpatului, care sunt pertinente, concludente și utile în confirmarea vinovăției inculpatului, care coroborează în totalitate cu probele scrise...”, deci că și probele apărării confirmă vinovăția inculpatului, nu corespund criteriilor de drept privind aprecierea probelor și circumstanțelor cauzei prevăzute în art.101 Cod de procedură penală.

În continuare, instanța de apel a statuat sumar că: „de asemenea, instanța de fond corect a constatat că, în ce privește învinuirea lui Filipciuc Vasiliu pe art.332 alin.(1) Cod penal, în conformitate cu prevederile art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)-9), 285 alin.(1) pct. 1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 Cod penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. Conform prevederilor art.391 alin.(1) pct. 7) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă în cazurile prevăzute în art.54-56 Cod penal”, a omis procedura de aplicare a prescripției tragerii la răspundere penală a persoanei inculpate, prescrisă în art.8 alin.(1), 389 alin.(1), (4) pct. 3), (6) Cod de procedură penală.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2022, a fost admis apelul declarat, casată parțial sentința, inclusiv din oficiu conform art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a fost încetat procesul penal în privința lui Filipciuc Vasiliu, învinuit în baza art.327 alin.(1) Cod penal, în temeiul art.391 alin.(2) Cod de procedură penală, din motiv că fapta constituie contravenția prevăzută la art.312 Cod contravențional.

Filipciuc Vasiliu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art.312 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art.30 Cod contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Filipciuc Vasiliu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă penală în temeiul expirării termenului de prescripție prevăzut de art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal.

A fost dispusă încasarea din contul lui Filipciuc Vasiliu în beneficiul Consiliului Comunal Vălcineț raionul Ocnița, suma de 6 614,18 lei, cu titlu de prejudiciu material.

În rest, celelalte dispoziții ale sentinței, au fost menținute.

**7.1.** În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a indicat, că prima instanță, care deși l-a recunoscut vinovat pe inculpatul Filipciuc Vasiliu în comiterea contravenției prevăzute de art.312 Cod Contravențional, în descriptivul sentinței, nu a descris fapta contravențională, ca fiind dovedită.

Instanța de apel a indicat că contrar prevederilor art.394 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, potrivit cărora partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, etc., astfel, instanța de fond, deși a ajuns la concluzia că

acțiunile lui Filipciuc Vasilii constituie o faptă contravențională prevăzută de art.312 Cod Contravențional, nu a constatat și nu a reținut în sarcina lui Filipciuc Vasilii fapta contravențională ce se pretinde că a fost comisă de el, nu a indicat ce a constatat instanța de fond în cadrul cercetării judecătorești, reținând în acțiunile lui Filipciuc Vasilii fapta care a fost descrisă potrivit învinuirii aduse lui prin ordonanța de punere sub învinuire din 13.02.2017 (f.d.107-109, vol. II), și rechizitoriului întocmit pe cauza penală nr.2016970664 de învinuire a lui Filipciuc Vasilii în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal.

Astfel, instanța de apel a constatat că Filipciuc Vasilii activând în funcția de inginer pentru reglementarea regimului funciar al Primăriei com. Vălcineț r-nul Ocnița, fiind numit în funcția respectivă în baza dispoziției primarului comunei, nr.20 din 01.11.2012, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, fiind persoană publică, fiindu-i acordate în conformitate cu Fișa de post atribuții de serviciu de dirijare a procesului de reglementare a regimului proprietății funciare prin organizarea reglementării regimului proprietății funciare, prin asigurarea repartizării terenurilor în natură și perfectării titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren, prin examinarea și prezentarea Consiliului orășenesc spre aprobare a schemelor, proiectelor, propunerilor și altor documente referitor la organizarea teritoriului, folosirea terenurilor, stabilirea și modificarea hotarelor, aprobarea cadastrului funciar prin propagarea legislației funciare și acordarea ajutorului consiliului local în problemele relațiilor funciare; de control asupra folosirii raționale a terenurilor; de tinere a cadastrului funciar, etc, a săvârșit acțiuni ilicite în următoarele circumstanțe:

Astfel, activând în funcția sus nominalizată, acționând intenționat, folosind situația de serviciu în interes material și personal, exprimat prin dobândirea dreptului de proprietate asupra terenului agricol cu suprafața de 0,5 ha, cu nr. cadastral 6241105214, care prin Decizia Consiliului Comunal Vălcineț, nr.1/2 din 16.11.2001, a fost distribuit Ninei Jitari, în calitate de cotă echivalentă de teren, drept confirmare fiindu-i eliberat la 06.12.2001 Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 6241105214, pe care ultima intenționa să-l restituie, adresându-se cu cerere în acest sens către primărie, în perioada anului 2014, a substituit prima filă din anexa nr.1 la Decizia Consiliului Comunal Vălcineț nr.1/2 din 17.02.2014, cu privire la aprobarea listei persoanelor care au primit terenuri de pământ în temeiul pct.1 a)-b) din Decizia Consiliului Comunal Vălcineț nr.12 din 16.11.2001, în care a înscris date vădit false, precum că el este proprietar al terenului de pământ cu suprafața de 0,5 ha cu nr. cadastral 6241105214, care constituie document oficial fals, în temeiul căreia, la 22.08.2014 Consiliul Comunal Vălcineț, examinând cererea lui Filipciuc Vasilii, prin Decizia nr.3/4 a decis de a elibera pe numele ultimului titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu destinație agricolă cu suprafața de 0,5 ha cu nr. cadastral 6241105214.

La 05.03.2015, Filipciuc Vasilii s-a adresat către Oficiul Teritorial Cadastral Ocnița cu cerere solicitând perfectarea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 6241105214, în calitate de anexe prezentând decizia Consiliului Comunal Vălcineț r-nul Ocnița, nr.1/2 din 17.02.2016, la care

era atașată anexa nr.1 cu date vădit false și Decizia cu nr.3/4 din 22.08.2014.

Astfel, în temeiul documentelor oficiale false, obținând pe numele său Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 6241105214, el l-a semnat, apoi l-a prezentat pentru semnare primarului localității și secretarului Consiliului local Vălcineț, iar la 12.08.2016, l-a prezentat la Oficiul Teritorial Cadastral Ocnița, unde în temeiul cererii lui Filipciuc Vasilii, a fost înregistrat dreptul de proprietate a acestuia asupra terenului agricol cu suprafața de 0,50 ha cu nr. cadastral 6241105214, cauzând în așa mod Consiliului Comunal Vălcineț un prejudiciu considerabil în valoare de 6614,18 lei.

Acțiunile inculpatului Filipciuc Vasilii au fost încadrate în baza art.312 Cod Contravențional - folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.

Totodată, instanța de apel a menționat că potrivit art.332 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art.53 lit. b) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile tragerii la răspundere contravențională.

Potrivit art.30 alin.(2) Cod Contravențional termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

Conform art.30 alin.(5) Cod Contravențional termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Instanța de apel a considerat că urmează a înceta procesul contravențional în privința lui Filipciuc Vasilii în săvârșirea contravenției prevăzute de art.312 Cod Contravențional din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

În continuare instanța de apel a reiterat, că soluția instanței de fond privind încetarea procesului penal de învinuirea adusă lui Filipciuc Vasilii în baza art.332 alin.(1) Cod penal în temeiul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, se atestă că instanța de fond nu a ținut cont de procedura de aplicare a prescripției tragerii la răspundere penală a persoanei inculpate, prescrisă în art.8 alin.(1), art.389 alin.(1),(4) pct.3),(6) Cod de procedură penală.

Instanța de apel a subliniat că conform art.60 alin.(1) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de prescripție.

În corespundere cu art.332 alin.(5) Cod de procedură penală, în cazul în care a intervenit termenul de prescripție, încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Instanța de apel a remarcat că potrivit art.8 alin.(1) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită și constatată printr-o hotărâre judecătorească de

condamnare definitivă.

Potrivit art.389 alin.(1), (4) pct.3), (6) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare se adoptă cu liberarea de pedeapsă în cazul expirării termenului de prescripție. La adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă, instanța argumentează în baza căror temeieri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

În corespundere cu art.395 alin.(1) pct.2) și 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței.

În continuare instanța de apel a menționat că, deși instanța de fond, în descriptiv, a descris fapta imputată inculpatului pe art.332 alin.(1) Cod penal, ca fiind dovedită, potrivit dispozitivului sentinței s-a hotărât liberarea de răspundere penală a lui Filipciuc Vasilii în baza art.332 alin.(1) Cod penal pe motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

Instanța de apel a constatat că, în dispozitivul sentinței adoptate lipsește mențiunea referitor la constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, iar potrivit art.389 alin.(4) pct.3) Cod penal, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Instanța de apel a remarcat că din materialele cauzei se atestă, că inculpatul Filipciuc Vasilii nu și-a expus opțiunea privind încetarea urmăririi penale sau liberarea de răspundere penală în temeiul expirării termenului de prescripție, atât inculpatul, cât și apărarea insistând asupra nevinovăției inculpatului și solicitând adoptarea unei sentințe de achitare.

În această ordine de idei, instanța de apel a reținut că infracțiunea prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal a fost comisă la data de 12.08.2016, astfel din momentul comiterii până în prezent au trecut mai mult de 2 ani, inculpatul solicită să fie achitat și nu solicită încetarea procesului penal pe motivul intervenirii termenului de prescripție, astfel, reținându-se că Filipciuc Vasilii, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, urmează a fi liberat de pedeapsă în temeiul expirării termenului de prescripție și astfel, în sensul dat, a fost adoptată o nouă hotărâre, potrivit modului prevăzut pentru prima instanță.

În continuare instanța de apel a menționat că, că instanța de fond divergent a constatat, „că Filipciuc Vasilii a săvârșit acțiuni ilicite..., cauzând în așa mod Consiliului Comunal Vălcineț un prejudiciu considerabil de 6614,18 lei..., prin prisma prevederilor art.1398 Cod civil, este necesar de a încasa de la inculpat în beneficiul statului prejudicial material cauzat, ce constituie valoarea cotei de teren

dobândite”, astfel prin dispozitivul sentinței a încasat de la Filipciuc Vasilii în beneficiul statului prejudicial material în sumă de 6614,18 lei.

Instanța de apel a menționat că la caz urmează a fi corectată eroarea data prin adoptarea unei soluții privind încasarea de la inculpatul Filipciuc Vasilii în beneficiul Consiliului Comunal Vălcineț a sumei de 6614,18 lei cu titlu de prejudiciu material, considerând că prin soluția data nu se agravează situația apelantului în propriul apel, deoarece prin sentința contestată s-a încasat deja suma dată de la inculpat, care de altfel a și fost achitată în beneficiul statului de către inculpatul Filipciuc Vasilii.

Instanța de apel a remarcat că, atât la etapa urmăririi penale, cât și în instanța de fond, reprezentantul Consiliului Comunal Vălcineț, Moroșan Alexandru a indicat, că prejudicial cauzat prin infracțiunea de către inculpatul Filipciuc Vasilii constituie suma de 6614, 18 lei și este considerabil.

Astfel, instanța de apel a reținut, că instanța de fond eronat a ajuns la concluzia de a dispune încasarea de la Filipciuc Vasilii în beneficiul statului a prejudiciului material în sumă de 6614,18 lei, urmând a fi încasată în beneficiul Consiliului Comunal Vălcineț suma dată.

Prin ordinul de încasare a numerarului din 22.07.2020 se constată faptul, că în trezoreria de stat de către Filipciuc Vasilii a fost achitată suma de 6619,18 lei (f.d.11, vol. IV).

Conform dispoziției art.202 alin.(2) Cod de procedură penală, măsurile asigurătorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.

La fel, în conformitate cu prevederile art.203 alin.(2) Cod de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 alin.(2) și art.106<sup>1</sup> Cod penal.

Astfel, reieșind din considerentele enunțate mai sus instanța de apel a reținut că nu poate fi admisă solicitarea inculpatului referitor la anularea măsurilor asigurătorii a acțiunii civile aplicate prin încheierea Judecătoriei Bălți din 10.01.2017 și anume: sechestrul aplicat pe terenul agricol numărul cadastral 6241105214 cu suprafața 0,5 ha, care este înregistrat cu drept de proprietate după Filipciuc Vasilii (f.d.71-72, vol. II), până când nu va fi soluționată definitiv chestiunea privind repararea sau transferarea sumei prejudiciului cauzat Consiliului Comunal Vălcineț.

În continuare instanța de apel a reiterat, faptul că inculpatul nu-și recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate a fost considerat de instanță drept o metodă de apărare, dar aceasta se combate prin cumulul de probe administrat.

Instanța de apel a remarcat că obiectul juridic special al abuzului de serviciu este constituit din relațiile sociale privind buna funcționare a întreprinderilor, organizațiilor și instituțiilor de stat și ale administrației publice centrale și locale prin executarea cu cinste și corectitudine a obligațiilor de serviciu de către persoanele cu

funcție de răspundere, precum și relațiile sociale privind apărarea intereselor publice, drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice contra abuzului persoanelor cu funcție de răspundere.

Latura obiectivă se realizează prin folosirea intenționată a situației de serviciu, care constă în acțiunea sau inacțiunea, contrar drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Mai frecvent elementul material se realizează prin acțiuni.

Atât acțiunea, cât și inacțiunea trebuie să se refere la situația de serviciu a funcționarului public și să decurgă din exercitarea atribuțiilor de serviciu-fiind circumscrise nu numai obligațiile de serviciu în sens restrâns ale funcționarului, dar și drepturile lui, de altfel, aceste două elemente sunt indispensabile pentru determinarea atribuțiilor și în cele din urmă a competenței funcționarului.

Latura subiectivă presupune săvârșirea faptei cu vinovăție sub forma de intenție direct.

Potrivit interpretării normei prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal de doctrina penală, prin fals, se înțelege orice denaturare a adevărului.

Elementul material al infracțiunii se realizează prin două modalități normative - acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false și acțiunea de falsificare a documentelor oficiale.

Pentru existența infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, se cere ca acțiunea să facă parte din competența funcționarului autorității publice. Infracțiunea de fals are un conținut formal, consumarea ei se produce în momentul realizării elementului material.

Instanța de apel a remarcat că inculpatul Filipciuc Vasiliu activând în funcția de inginer pentru reglementarea regimului funciar al Primăriei com. Vălcineț raionul Ocnița și folosind situația de serviciu, a acționat cu intenție directă când a introdus în documente oficiale date false, în Anexa nr.1 la Decizia Consiliului Comunal Vălcineț nr.1/2 din 17.02.2014, cu privire la aprobarea listei persoanelor care au primit terenuri de pământ în temeiul pct.1a)-b) din Decizia Consiliului Comunal Vălcineț nr.12 din 16.11.2001 și anume în rândul nr.1, în rubrica „proprietar” în loc de Jitari Nina, a indicat familia sa, Filipciuc Vasiliu, care constituie document oficial fals, deoarece este parte componentă a Deciziei respective a Consiliului Comunal Vălcineț, în temeiul căreia, la 22.08.2014 Consiliul Comunal Vălcineț, examinând cererea lui Filipciuc Vasiliu, prin Decizia nr.3/4 a decis de a elibera pe numele ultimului titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu destinație agricolă cu suprafața de 0,5 ha cu nr. cadastral 6241105214.

Ulterior, inculpatul Filipciuc Vasiliu în temeiul documentelor oficiale false, obținând pe numele său Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 6241105214, l-a semnat în calitate de inginer pentru reglementarea regimului funciar al Primăriei com. Vălcineț, apoi l-a prezentat pentru semnare primarului localității și secretarului Consiliului local Vălcineț, iar la 12.08.2016, l-a prezentat la Oficiul Teritorial Cadastral Ocnița, unde în temeiul cererii lui Filipciuc Vasiliu, a fost înregistrat dreptul de proprietate a acestuia asupra terenului agricol cu suprafața de 0,50 ha cu nr. cadastral 6241105214.

Instanța de apel a menționat, că acțiunile inculpatului Filipciuc Vasilii sunt în legătură cauzală directă cu urmările survenite în urma acestora, și anume cu obținerea în temeiul documentelor oficiale false și în virtutea funcției deținute, a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 6241105214.

Instanța de apel a menționat, că deși inculpatul nu se consideră vinovat și a indicat, că n-a săvârșit careva acte ilegale, faptul că Filipciuc Vasilii s-a folosit de situația de serviciu și a înscris în documente oficiale date vădit false cu scopul de a dobândi titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 6241105214 se confirmă prin raportul de expertiză judiciară nr.270 din 26.01.2017 a deciziei cu nr.1/2 din 17.02.2014 cu anexele sigilate și a deciziei nr.1/2 din 17.02.2014 cu anexe sigilate, prin care s-a concluzionat, că textul manuscris cu caractere latine de pe porțiunea de hârtie albă, cu care a fost sigilată decizia cu nr.1/2 din 17.02.2014, adoptată de Consiliul Comunal Vălcineț, r-nul Ocnîța (în total pe 4 file), ridicată de la Oficiul Teritorial Cadastral Ocnîța al întreprinderii de Stat „Cadastru”, conform procesului-verbal din 10.10.2016, este executat de către numitul Filipciuc Vasilii Efim. Textul manuscris cu caractere latine de pe porțiunea de hârtie albă, cu care a fost sigilată decizia cu nr.1/2 din 17.02.2014, adoptată de Consiliul Comunal Vălcineț, r-nul Ocnîța (în total pe 4 file), ridicată de la inginer pentru reglementarea regimului funciar al primăriei com. Vălcineț, r-nul Ocnîța, Filipciuc Vasilii conform procesului-verbal din 10.10.2016, este executat de către numitul Filipciuc Vasilii (f.d.39-45, vol. II).

Totodată, instanța de apel a menționat că vinovăția inculpatului Filipciuc Vasilii se confirmă și prin declarațiile martorilor audiați în cauză, care au fost cercetate suplimentar în ședința instanței de apel.

Astfel, martorul Ciornîi Piotr a declarat, că documentele au fost pregătite de Filipciuc Vasilii, din spusele căruia acestea trebuiau prezentate la Oficiul Cadastral Ocnîța. La acel moment el nu a observat că pe prima filă a anexei, în loc de Jitari Nina, era indicat Filipciuc Vasilii. De asemenea a comunicat că, documentele pentru OCT Ocnîța au fost pregătite de către Filipciuc Vasilii, de sigilare ocupându-se tot acesta, deoarece doar el în primărie cunoaște limba de stat. În ce privește decizia cu nr.3/4 din 22.08.2014 conform căreia a fost decis ca lui Filipciuc Vasilii să fie oferit titlul pe terenul cu suprafața de 0,5 ha, el personal nu ține minte să fi pregătit astfel de decizie însă semnătura îi aparține. Deciziile cu privire la pământ erau pregătite de către Filipciuc Vasilii, care putea să-i dea pentru semnătură, iar el a semnat fără să citească. (f.d.66, vol. III)

Martorul Boico Serghei a declarat că Ciumac Vitalie i-a relatat că s-au falsificat documentele și Filipciuc Vasilii a acaparat cota de teren ce-i aparține lui Jitari Nina. De asemenea, ultimul a relatat că în anexă la decizie în locul lui Jitari Nina era indicat Filipciuc Vasilii, totodată a căutat decizia potrivit căruia Jitari Nina i-a transmis cota de teren lui Filipciuc Vasilii și nu a cunoscut despre faptul că Jitari Nina s-a refuzat de cota de teren (f.d.60, vol. III).

Martorul Nimerciuc Stanislav a declarat că Filipciuc Vasilii a falsificat anexa nr. 1 a deciziei cu nr.1/2 din 17.02.2014, în special a înscris datele sale în loc de a lui

Jitari Nina, care este proprietarul. În conformitate cu decizia cu nr.12 din 16.11.2001 primăria a oferit terenuri de pământ locuitorilor comunei Vălcineț din sfera învățământului și cea a angajaților sociali. La situația anului 2001 Filipciuc Vasiliu nu intra în categoria persoanelor nominalizate. Fapta falsificării a fost identificată de către el personal după ce s-a adresat la Oficiul Teritorial Edineț a Cancelariei de Stat, unde i-a fost prezentată copia deciziei cu nr.1/2 din 17.02.2014, cu anexa la aceasta, unde prima în listă era indicată Jitari Nina, dar nu Filipciuc Vasile (f.d.61, vol. III).

Martorul Ciurac Vitalie a declarat, că cerere din partea lui Filipciuc Vasiliu cu solicitarea de a-i transmite terenul ce-i aparține lui Jitari nu a fost examinată. Filipciuc Vasiliu la situația anului 2001 nu avea dreptul de a primi acest teren, deoarece la acel moment nu era angajat în calitate de profesor. Filipciuc Vasiliu nu putea să-și atribuie acest teren lui, la fel lista unde erau incluși 71 de cotași din sfera învățământului nu putea fi modificată, în această listă era inclusă Jitari Nina, dar Filipciuc Vasiliu nu era inclus în listă (f.d.62-63, vol. III).

Martorului Grossu Piotr a declarat, că în lista dată era Jitari Nina, dar nu poate spune cum în listă a apărut Filipciuc Vasiliu. Inginerul cadastral completa registrul de evidență. Până a se angaja Filipciuc Vasiliu la primărie inginer era Filipciuc Ivan dar el nu cunoștea limba latina (grafia). Registrul de evidență a inginerului cadastral el nu l-a văzut și nici nu i-a fost arătat. El nu poate spune dacă legitim sau nu a luat cota dată Filipciuc Vasiliu. Titlul după ce era semnat de secretar numai atunci el punea semnătura sa (f.d.64-65, vol. III).

Mai mult, instanța de apel a remarcat că temei de a pune la îndoială declarațiile martorilor audiați pe cauză, și în special declarațiile martorului Ciurac Vitalie, nu s-au stabilit, mai ales că martorii au dat declarații fiind preîntâmpinați despre răspunderea penală pe care o poartă pentru darea de mărturii false, în comparație cu inculpatul, care nu poartă răspundere pentru prezentarea, cu bună-știință, a declarațiilor mincinoase potrivit art.312 Cod penal.

De asemenea, instanța de apel a respins ca fiind declarative și argumentele inculpatului privind faptul că sentința este bazată pe presupunerea, că decizia nr.1/2 din 17.02.2014 a Consiliului com. Vălcineț r. Ocnița ridicată de la Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat este una veridică, necâtând la faptul că apărarea a prezentat copiile autentificate a deciziei nr.1/2 din 17.02.2014 a Consiliului com. Vălcineț r. Ocnița din arhiva raionului Ocnița (f.d.196-197,231-239, vol. II), confirmând prin acest fapt că cererea lui cet. Jitari Nina nr.13/08 din 20.01.2014 (f.d.109, vol. I) privind cedarea terenului nr. cadastral 6241105214 în folosul lui Filipciuc Vasiliu a fost totuși examinată de către Consiliul com. Vălcineț r. Ocnița și numele Filipciuc Vasiliu a apărut în lista nu din fapta ilicită (substituirea filei și includerea datelor false), ci în baza examinării cererii lui Jitari Nina, fapt confirmat de secretarul Consiliului com. Vălcineț r. Ocnița în procesul-verbal nr.1 al ședinței Consiliului din 14.02.2014 aflat în arhiva raionului Ocnița, care în conformitate cu art.2 din Lege nr.880 din 22.01.1992 privind Fondul Arhivistic al Republicii Moldova, reflectă procesele dezvoltării social-politice, statale, economice și social-culturale a poporului nostru, a grupurilor etnice care au locuit și care locuiesc în Republică, a prezentat la OCT Ocnița decizia nr.1/2 din 17.02.2014 identică cu cea

aflată în arhiva raională or. Ocnița, ceea ce înseamnă că nu a avut loc nici o infracțiune din partea lui.

Instanța de apel a remarcat că lista cetățenilor, care au primit terenuri de pământ în temeiul deciziei nr.12 din 16.11.2001, care a fost anexată la Decizia cu nr.1/2 din 17.02.2014 a Consiliului local Vălcineț, a fost perfectată de inculpatul Filipciuc Vasiliu, fapt care l-a declarat și ultimul, și anume că a transmis secretarului consiliului lista respectivă în formă electronică. Implicarea secretarului consiliului Ciornî P. în falsificarea deciziei cu nr.1/2 din 17.02.2014 a Consiliului local Vălcineț în favoarea lui Filipciuc Vasiliu nu s-a confirmat, la fel decizia respectivă și anexele la aceasta au fost perfectate în limba română, pe care doar Filipciuc Vasiliu o cunoștea în primărie.

Cu referire la afirmația inculpatului, precum că Jitari Nina nu a înregistrat terenul după sine și acesta a rămas în proprietatea administrației locale, în acest sens instanța de apel a reținut următoarele aspecte, prin decizia Consiliului comunal Vălcineț nr.12 din 16.11.2001 lui Jitari Nina i-a fost distribuit în calitate de cotă echivalentă de teren, terenul agricol cu suprafața de 0,5 ha, fiindu-i eliberat titlul de autentificare a dreptului de proprietate asupra terenului, cu nr. cadastral 6241105214, pe care ultima nu l-a înregistrat la OCT Ocnița în vederea înregistrării dreptului de proprietate în conformitate cu prevederile legislației naționale, și anume art.321 alin.(2) Cod civil, care prevede că „în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege,, iar în speță nu s-au stabilit careva excepții legale. Astfel, terenul agricol a rămas în proprietatea administrației publice locale până când inculpatul s-a adresat la OCT Ocnița cu cerere și a înregistrat dreptul de proprietate asupra terenului respectiv.

De asemenea, instanța de apel a respins ca fiind declarative și argumentele inculpatului privind invocarea nulității actelor procedurale de audiere a martorilor, de recunoaștere a Consiliului local Vălcineț în calitate de parte vătămată, de înaintare a învinuirii, or, motivele invocate de către Filipciuc Vasiliu în acest sens sunt neîntemeiate, iar partea acuzării în acest sens sa expus prin ordonanța din 17.02.2017 de respingere a demersului apărătorului și învinuitului (f.d.134-136, vol. II).

La fel, instanța de apel a reținut, că pe parcursul judecării cauzei penale nu s-au constatat circumstanțe, care ar putea provoca dubii în veridicitatea declarațiilor martorilor audiați, deoarece în cadrul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești aceștia au dat aceleași declarații, din care motiv instanța de apel nu a reținut ca plauzibile argumentele invocate de inculpatul, precum că, acesta urmează a fi achitat.

**8.** Inculpatul Filipciuc Vasiliu, în temeiul art.427 alin.(1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, contestă hotărârile instanțelor de fond cu recurs ordinar, solicitând casarea acestora, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, într-un alt complet de judecată.

În argumentarea recursului menționează, hotărârile adoptate sunt ilegale și neîntemeiate deoarece nu au fost examinate probele prezentate, iar faptei săvârșite i-au dat o încadrare juridică greșită și ea nu constituie o infracțiune.

**8.1.** Rotari Mihaela în numele inculpatului, invocă prevederile art.427 alin.(1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, contestă hotărârile instanțelor de fond cu recurs ordinar, solicitând casarea acestora, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Filipciuc Vasilii să fie achitat.

În dezvoltarea argumentelor recursului, apărarea susține că, instanța de apel eronat a reținut în acțiunile lui Filipciuc Vasilii elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, întrucât, instanța de apel s-au limitat numai la enumerare probelor, fără a intra în esența lor, ignorat argumentele privind nevinovăția inculpatului și nici nu s-au expus în privința acestora.

Astfel, consideră apărarea că, instanța de apel nu a dat o apreciere juridică corectă probelor, calificând incorect acțiunile lui Filipciuc Vasilii, deoarece, în speța dată, nu sunt întrunite elementele laturii subiective nici obiective, a componenței de infracțiune prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal.

Susține apărarea că, instanța de apel a agravat situația inculpatului recunoscându-l vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal.

De asemenea, recurentul menționează că instanța de apel a agravat situația inculpatului încasând de la Filipciuc Vasilii în beneficul Consiliului Comunal Vălcineț a sumei de 6614,18 lei cu titlu de prejudiciu material.

A subliniat că, orice probă acumulată în cadrul urmăririi penale urmează să fie cercetată în fața instanței de judecată, în virtutea principiului unui proces echitabil și anume contradictorialitatea procesului. În cazul de față mărturiile lui Filipciuc Vasilii, sunt importante pentru cercetarea tuturor aspectelor cauzei, întrucât, o hotărâre de condamnare nu se poate întemeia doar pe presupuneri.

**9.** Procurorul a depus referință la recursurile declarate, pledând pentru inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate.

Indică în susținerea referinței că, instanța de apel în mod concludent a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept, lipsesc erori de drept în raport cu motivele invocate de recurenți, iar decizia conține motive legale pe care se întemeiază soluția.

**10.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestora din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Conform dispoziției art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Reieșind din conținutul recursurilor declarate, instanța de recurs atestă, că recurenții invocă în calitate de temeiuri pentru casarea deciziei instanței de apel, prevederile art.427 alin.(1) pct. 6), 8) și 12) Cod de procedură penală, care stabilesc,

că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile, când: 6) instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței; 8) nu au fost întrunite elementele infracțiunii; și 12) când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Însă, reieșind din esența criticilor invocate de către recurenți, instanța de recurs reține că acestea se referă în mare parte doar la chestiunea de apreciere a probelor, întrucât partea apărării face o proprie evaluare a materialului probator, prezentând versiunea potrivit căreia probele administrate de către instanțele de fond nu confirmă vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal.

Astfel, analizând decizia instanței de apel prin prisma erorii de drept prevăzută de art.427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, instanța de recurs constată, că asemenea eroare nu se confirmă la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art.414 alin.(1), 417 alin.(8) Cod de procedură penală, iar hotărârea adoptată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată, dispozitivul fiind expus clar, iar careva erori grave de fapt care ar fi afectat soluția instanței, nu s-au stabilit.

Potrivit prevederilor art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Totodată, conform prevederilor art.417 alin.(8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să conțină temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Colegiul penal respinge ca fiind declarative afirmațiile recurenților prin care se susține că instanța de apel nu a luat în considerare argumentele expuse în cererea de apel, deoarece, verificând minuțios decizia recurată în raport cu argumentele expuse în apel, instanța de recurs ajunge la concluzia că inculpatul a primit răspunsuri complete la toate argumentele esențiale ce se referă la erorile și argumentele avansate în cererea de apel, iar manifestarea dezacordului recurenților cu soluția pronunțată în speță de instanța de apel, nu constituie temei de admitere a recursurilor în sensul formulat, întrucât acest dezacord este declarativ și lipsit de temeinicie în fapt și în drept.

De asemenea, Colegiul penal atestă, că respectând prevederile art.101 alin.(3) Cod de procedură penală, unde este stipulat că nici o probă din dosar nu are o valoare prestabilită pentru instanță, instanța de apel a examinat toate probele din dosar și nu a dat prioritate unora în defavoarea altora așa cum au declarat recurenții, dar coroborându-le, le-a analizat în ansamblu lor, apreciind corect că ele sunt suficiente pentru stabilirea vinovăției inculpatului Filipciuc Vasiliu în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.332 alin.(1) Cod penal.

Cu referire la argumentele recurenților prin care se invocă faptul că în speță, instanța de apel nu au oferit o apreciere obiectivă probelor administrate, Colegiul penal menționează că acestea nu pot fi reținute, or, la etapa judecării recursului ordinar, instanța nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele de fond, aceasta fiind sarcina și competența primordială a acestor instanțe.

Din aceste considerente, Colegiul penal nu examinează criticile referitoare la presupusa greșită reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente factice, ci verifică, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanțele de fond, corectitudinea dispunerii condamnării inculpatului conform învinuirii incriminate, astfel că reaprecierea probelor, în modul propus de către partea apărării, nu se încadrează în prevederile art.427 Cod de procedură penală, iar o altă opinie asupra probelor, care au fost puse la baza hotărârii primei instanțe, apoi verificate de instanța de apel, prin continuarea judecării cauzei în fond, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

În acest sens Colegiul penal atestă, că la soluționarea cauzei instanța de apel a ținut cont de prevederile art.99-101, 414 Cod de procedură penală, a cercetat probele sub toate aspectele, verificându-le și apreciindu-le prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, astfel întemeiat ajungând la concluzia privind casarea parțială a sentinței, și pronunțând o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a dispus încetarea procesului penal intentat în privința lui Filipciuc Vasilii, în baza art.327 alin.(1) Cod penal, în temeiul art.391 alin.(2) Cod de procedură penală, din motiv că fapta constituie contravenția prevăzută la art.312 Cod contravențional; prin care Filipciuc Vasilii a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute la art.312 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional în temeiul art.30 Cod contravențional, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională și prin care Filipciuc Vasilii a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă penală în temeiul expirării termenului de prescripție prevăzut de art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal.

Contrar argumentelor recurenților prin care se invocă faptul, că instanța de apel la adoptarea soluției a ignorat declarațiile inculpatului, dându-le prioritate probelor prezentate de partea acuzării, Colegiul penal conchide, că instanța de apel a examinat toate probele din dosar și nu a dat prioritate celor în favoarea condamnării inculpatului Filipciuc Vasilii, așa cum susține apărarea, însă le-a analizat în ansamblul lor prin coroborare, corect ajungând la concluzia că ele sunt suficiente pentru a fundamenta o acuzație penală în privința acestuia.

Totodată, deși recurenții consideră că instanța de apel, a adoptat o soluție insuficient motivată, Colegiul penal a ajuns la concluzia că nu s-a stabilit existența erorii de drept invocată de către recurenți, deoarece, din conținutul deciziei recurate rezultă în mod clar raționamentele care au fundamentat soluția instanței de apel prin

care inculpatul a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal.

Subsidiar, Colegiul penal atestă că declarațiile recurenților privind nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședințele instanțelor de fond, expuse în pct. 7, 7.1. al prezentei decizii. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului Filipciuc Vasilii în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal.

Întru elucidarea șirului logic al celor expuse supra, Colegiul penal mai relatează că, nerecunoașterea vinei de către inculpat, o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina, garantat de art.66 Cod de procedură penală și art.6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

La fel, Colegiul penal stabilește, că în speță, nu a fost comisă nici o eroare gravă de fapt, așa precum se susține de către recurenți, or, pentru a constitui caz de casare, eroarea de fapt trebuie să fie gravă, adică, pe de o parte, să fi influențat asupra soluției cauzei, iar pe de altă parte să fie vădită, neîndoielnică. Eroarea gravă de fapt nu privește dreptul de apreciere a probelor, dar discrepanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține. În cauza deferită judecării o atare eroare nu a fost constatată de către instanța de recurs.

Cu referire la alegațiile recurenților privind prezența în speță a temeiului de casare prevăzut de art.427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, Colegiul penal notează că potrivit art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală.

Colegiul penal reține, că acest temei include cazurile când nu a fost stabilită fapta care corespunde elementelor constitutive ale infracțiunii, nici mijloacele de probă prin intermediul cărora s-au constatat elementele constitutive, ori când nu au fost stabilite faptele care invocă circumstanțele atenuante și agravante ale infracțiunii.

Poziția expusă de către recurenți, precum că în speță nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, Colegiul penal o apreciază ca fiind declarativă și neîntemeiată, ce reiese din linia de apărare a inculpatului în vederea evitării răspunderii penale, întrucât această poziție a fost susținută prin formulări de ordin general, partea apărării omițând cu desăvârșire specificarea, care anume element sau elemente lipsesc în componența de infracțiune prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, prin care a fost recunoscut vinovat inculpatul Filipciuc Vasilii.

Tot aici, instanța de recurs evidențiază faptul că Filipciuc Vasilii s-a folosit de situația de serviciu și a înscris în documente oficiale date vădit false cu scopul de a dobândi titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral 6241105214 se confirmă prin raportul de expertiză judiciară nr.270 din 26.01.2017 a deciziei cu nr.1/2 din 17.02.2014 cu anexele sigilate și a deciziei nr.1/2 din 17.02.2014 cu anexe sigilate, prin care s-a concluzionat, că textul manuscris cu caractere latine de pe porțiunea de hârtie albă, cu care a fost sigilată decizia cu nr.1/2 din 17.02.2014, adoptată de Consiliul Comunal Vălcineț, r-nul Ocnîța (în total pe 4 file), ridicată de la Oficiul Teritorial Cadastral Ocnîța al întreprinderii de Stat „Cadastru”, conform procesului-verbal din 10.10.2016, este executat de către numitul Filipciuc Vasilii Efim. Textul manuscris cu caractere latine de pe porțiunea de hârtie albă, cu care a fost sigilată decizia cu nr.1/2 din 17.02.2014, adoptată de Consiliul Comunal Vălcineț, r-nul Ocnîța (în total pe 4 file), ridicată de la inginer pentru reglementarea regimului funciar al primăriei com. Vălcineț, r-nul Ocnîța, Filipciuc Vasilii conform procesului-verbal din 10.10.2016, este executat de către numitul Filipciuc Vasilii (f.d.39-45, vol. II).

În acest sens, instanța de apel corect a evidențiat și faptul că lista cetățenilor, care au primit terenuri de pământ în temeiul deciziei nr.12 din 16.11.2001, care a fost anexată la Decizia cu nr.1/2 din 17.02.2014 a Consiliului local Vălcineț, a fost perfectată de inculpatul Filipciuc Vasilii, fapt care l-a declarat și ultimul, și anume că a transmis secretarului consiliului lista respectivă în formă electronică. Implicarea secretarului consiliului Ciornîi P. în falsificarea deciziei cu nr.1/2 din 17.02.2014 a Consiliului local Vălcineț în favoarea lui Filipciuc Vasilii nu s-a confirmat, la fel decizia respectivă și anexele la aceasta au fost perfectate în limba română, pe care doar Filipciuc Vasilii o cunoștea în primărie.

Așadar, nu pot fi reținute argumentele recurenților precum că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, or, din conținutul deciziei contestate rezultă cu claritate că instanța de apel, a apreciat obiectiv cumulul de probe, constatând că argumentele recurenților despre nevinovăția inculpatului în săvârșirea faptei prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal se combat prin totalitatea de probe cercetate în ședința de judecată care demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului Filipciuc Vasilii în săvârșirea infracțiunii de prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal.

Or, afirmațiile respective nu generează achitarea inculpatului Filipciuc Vasilii precum s-a solicitat în cererile de recurs.

Astfel, Colegiul penal atestă, că instanța de apel respectând prevederile art.414 Cod de procedură penală, în mod întemeiat a ajuns la soluția descrisă în pct.7 din prezenta decizie, motivându-și temeinic soluția, motivare descrisă inclusiv la pct.7.1. al prezentei decizii, pe care instanța de recurs o însușește pe deplin, și în acest sens, Colegiul penal face trimitere la pct. 37 a hotărârii CtEDO în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, în care s-a statuat că, art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, nu poate fi interpretat ca impunere de a da un răspuns detaliat pentru fiecare argument (cauza *Van de Hurk vs Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță

internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie printr-un alt mod, să examineze chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În acest context, Colegiul penal conchide că în speță nu a fost constatată existența erorii de drept prevăzută la art.427 alin.(1) pct. 8) Cod de procedură penală, deoarece asemenea eroare în speță nu a fost comisă.

Referitor la eroarea de drept prevăzută de art.427 alin.(1) pct. 12) Cod de procedură penală, potrivit căreia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, invocată de recurenți, Colegiul penal constată că aceasta la fel nu poate fi reținută, deoarece recurenții au invocat supra și eroarea de drept prevăzută de pct. 8) al alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, în temeiul căreia a susținut că fapta nu a fost săvârșită de Filipciuc Vasilii și au solicitat achitarea inculpatului, astfel că invocarea erorii de drept prevăzute la pct. 12) este una contradictorie. Mai mult, în acest sens instanța de apel s-a expus în mod temeinic și deplin, încadrând just acțiunile inculpatului în baza prevederilor art.332 alin.(1) Cod penal.

Având în vedere cele relatate, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei nu a comis erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, urmând a fi dispusă inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate, ca fiind vădit neîntemeiate.

**11.** În temeiul art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de către inculpatul Filipciuc Vasilii și de către avocatul acestuia, Rotari Mihaela, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 09 februarie 2022, în cauza penală în privința lui *Filipciuc Vasilii xxxx*, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 20 octombrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie