

Dosarul nr. 1re-35/22
1-17140513-01-1r/e-16032022

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

14 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte - Timofti Vladimir,
Judecători - Plămădeală Ghenadie, Țurcan Anatolie

Examinând în principiu admisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul *Galușca Vladimir* în numele inculpatului Cojucari Alexei împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, în cauza penală în privința lui

Cojucari Alexei xxxxx născut la xxxxx, originar și domiciliat în xxxx ,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2), lit. c) și d) Cod penal.

Termenii de examinare:
prima instanță: 14.02.2017 - 22.08.2017;
instanța de apel: 11.09.2017 - 21.11.2017;
instanța de recurs: 16.03.2022 - 14.09.2022.

Asupra admisibilității motivelor invocate în recursul în anulare, Colegiul penal

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 22 august 2017, *Cojucari Alexei* a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de:

- art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **2** ani, cu executare în penitenciar de tip închis;

- art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal, și în baza acestei Legi cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de **2** ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumularea parțială a pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de **4** ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa stabilită a fost cumulată parțial sentința Judecătorei Anenii Noi din 10 februarie 2017, de - **7** ani închisoare, stabilindu-i definitiv lui Cojucari Alexei - **10** ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis.

A fost soluționată soarta corpurilor delictelor.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că:

Cojucari Alexei în perioada 11.04.2016, ora 20:00 - 20.04.2016, ora 09:00, data și ora exactă nefiind stabilite de către organul de urmărire penală,

aflându-se în xxxxx, pentru realizarea scopului infracțional avut, profitând de faptul că vecinul acestuia, Chirilenco Vladimir, nu se afla în camera pe care o închiriaza, a pătruns înăuntru, și asigurându-se de faptul că acțiunile acestuia rămân neobservate de către ceilalți locatari ai apartamentului dat, acționând prin intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admitând în mod conștient survenirea acestora, pe ascuns a sustras din dulapul părții vătămate mijloace bănești în sumă de 5000 lei. Ulterior cu banii sustrași a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i cet. Chirilenco Vladimir daune materiale în proporții considerabile.

Astfel, acțiunile lui Cojucari Alexei au fost încadrate juridic în baza art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal – „furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință, cu cauzarea daune în proporții considerabile”.

Tot Cojucari Alexei, în perioada de timp de la 29.04.2010 până la 13.05.2016, ora 10:00 min., acționând cu intenție directă, urmărind scopul de cupiditate, prin forțarea geamului a pătruns în interiorul apartamentului nr.7 din str. Uzinelor, 19B, mun. Chișinău, de unde a sustras pe ascuns două perechi de cercei la prețul de 1 500 lei fiecare, o plapumă ia prețul de 1 200 lei, trei seturi de lenjerie de pat la prețul de 800 lei fiecare, o combină muzicală de marcă „SAMSUNG” la prețul de 3 000 lei, un ceainic electric la prețul de 300 lei, o tigaie la prețul de 200 lei, cinci prosoape mari la prețul de 200 lei fiecare, o copertină de pus pe pat la prețul de 2 000 lei, o pernă la prețul de 120 lei, o plapumă la prețul de 1 500 lei, cinci prosoape mici la prețul de 60 lei fiecare, un set compus din plapumă, două perechi de șlapi și două fețe de pernă la prețul de 1 600 lei, un set compus din ulcior de sticlă și șase pahare la prețul de 200 lei, un set compus din față de masă și doisprezece șervețele la prețul de 300 lei, o brățară din aur la prețul de 1 400 lei, un inel din aur la prețul de 800 lei, un set de veselă compus din câte șase farfurii mari, mijlocii și mici fiecare la prețul de 800 lei, două pahare din sticlă la prețul de 25 lei fiecare, un ceainic din fontă la prețul de 180 lei, o cratiță la prețul de 120 lei, un costum sportiv bărbătesc la prețul de 1 800 lei, trei perechi de chiloți bărbătești la prețul de 40 lei fiecare, șaisprezece mânere de la mobilă din bucătărie la prețul de 20 lei, o pereche de sandale femeiești din piele la prețul de 400 lei, o plasă anti-țintari la prețul de 300 lei.

Prin urmare, cauzând părții vătămate Batușel Elena daune în proporții considerabile, în valoare totală de 23 410 lei.

Astfel, acțiunile lui Cojucari Alexei au fost încadrate juridic în baza art. 186 alin. (2), lit. c), d) Cod penal -, „furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în locuință, cu cauzarea daune în proporții considerabile”.

3. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia au declarat apeluri:

3.1. Avocatul Ghidirim Irina în numele inculpatului Cojucari Alexei, prin care a solicitat casarea sentinței în partea aplicării pedepsei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului Cojucari Alexei să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă prevăzută de Lege.

În motivarea cerințelor sale, apărătorul a invocat că, instanța de fond la emiterea sentinței nu a ținut cont de căința activă a inculpatului, de faptul că avea intenția să repare prejudiciul părților vătămate.

Nu a ținut cont de personalitatea acestuia, care până la săvârșirea infracțiunilor ducea un mod de viață normal, fiind angajat în câmpul muncii, câștigându-și existența pe muncă cinstită.

3.2. Avocatul *Chira Constantin* în numele părții vătămate Chirilenco Vladimir, care a solicitat casarea sentinței, cu admiterea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de Chirilenco Vladimir împotriva lui Cojucari Alexei, și încasarea din contul lui Cojucari Alexei, în beneficiul lui Chirilenco Vladimir, suma de 6 000 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, au fost admise apelurile declarate, din oficiu, conform prevederilor art. 409 alin. (2) Cod procedură penală, casată sentința în partea numirii pedepsei definitive conform prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal și în partea civilă, privitor la încasarea daunei materiale pronunțând în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Lui *Cojucari Alexei*, pentru concurs de infracțiuni, conform prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumularea parțială a pedepselor numite prin prezenta hotărâre cu pedeapsa numită prin sentința Judecătorei Anenii Noi, din 10 februarie 2017, i-a fost stabilită definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **9** ani, cu executare în penitenciare de tip închis.

S-a admis acțiunea civilă, s-a dispus încasarea de la inculpatul Cojucari Alexei în beneficiul părții vătămate și civile Chirilenco Vladimir, prejudiciul material în sumă de **5000** lei.

În rest, sentința s-a menținut fără modificări.

4.1. În motivarea deciziei, instanța de apel a menționat că, analizând probele cercetate de la urmărirea penală, și din instanța de fond cât și în cadrul instanței de apel, a ajuns la concluzia că inculpatul Cojucari Alexei, prin acțiunile sale a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. art. 186 alin. (2), lit. c) și d), 186 alin. (2), lit. c) și d) Cod penal, adică „*sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*”.

Instanța de apel a conchis că prima instanță corect și rațional i-a aplicat lui Cojucari Alexei pe capătul de acuzare, prevăzut la art. 186 alin. (2), lit. c) și d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor de art. 364¹ Cod de procedură penală, pedeapsa de 2 ani închisoare (*episodul din 11.04.2016, ora 20:00 - 20.04.2016, ora 09:00*), cât și pe al doilea capăt de acuzare prevăzut de art. 186 alin. (2), lit. c) și d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală (*episodul din 29.04.2010 până la 13.05.2016, ora 10:00 min.*), stabilindu-i pedeapsa de 2 ani și 8 închisoare, iar în temeiul art. 84 alin. (l) din Codul penal, prin cumularea parțială a pedepselor aplicate, i-a stabilit lui Cojucari Alexei, pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare.

Totodată, instanța de apel a considerat că prima instanță la numirea pedepsei definitive conform prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, eronat a stabilit lui Cojucari Alexei, pedeapsa definitivă de 10 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, la cumularea parțială a pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 7 ani, stabilită prin sentința Judecătorei Anenii Noi, din 10 februarie 2017.

Astfel, instanța de apel a admis apelul apărătorului Ghidirim Irina în interesele inculpatului Cojucari Alexei, cât și din oficiu, conform prevederilor art. 409 alin. (2) Cod procedură penală, a casat această sentință în partea numirii pedepsei definitive și a numit o nouă pedeapsă definitivă lui Cojucari Alexei, pentru concurs de infracțiuni, conform prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumularea parțială a pedepsei numite prin prezenta hotărâre cu pedeapsa numită prin sentința Judecătorei Anenii Noi din 10 februarie 2017, sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea pedepsei în penitenciare de tip închis.

Totodată, instanța de apel a considerat ca fiind întemeiată cererea de apel înaintată de avocatul Chira Constantin, în numele părții vătămate Chirilenco Vladimir, motivând că prima instanța constatând că Cojucari Alexei, a sustras din dulapul părții vătămate mijloace bănești în sumă de 5 000 lei, urma să încaseze prejudiciul cauzat.

Astfel, instanța de apel constatând vinovăția lui Cojucari Alexei ca fiind dovedită, a considerat necesară încasarea în beneficiul părții vătămate și civile Chirilenco Vladimir, prejudiciul material în sumă de 5000 lei, în conformitate cu prevederile art. 219 alin. (2), pct. 1), 4) Cod de procedură penală.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel a declarat recurs în anulare avocatul *Galuşca Vladimir* în numele lui Cojucari Alexei, prin care a solicitat revizuirea hotărârii cu anularea procesului penal și stabilirea exactă a circumstanțelor cauzei, durata și termenului ispășirii pedepsei.

5.1. În susținerea cererii de recurs în anulare recurentul a invocat că Cojucari Alexei se deține în Penitenciarul nr. 2 Lipcani, unde își ispășește pedepsele privind condamnarea acestuia în baza Sentințelor anterioare din:

- 20.06.2013, a Judecătoriei Anenii-Noi, în baza art. art. 187 alin. (2), lit. b), c), 85 Cod penal - 3 ani și 3 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

- 23.06.2016, a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, în baza art. 187 alin. (2) lit. b), f), Cod penal - 5 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

- 09.02.2017, a Judecătoriei Anenii Noi (nr. 1-1106/16) - în baza art. art. 179 alin. (1), 186 alin. (2), lit. c), d), 85 Cod penal, cumularea sentinței din 23.06.2016, a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 7 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis. Sentința devenită definitivă la data de 25.02.2017.

- 21.03.2017, Judecătoriei Anenii Noi (Dosarul nr. 1- 195/16, în baza art. 186 al. 2 lit. c), d), cu aplicarea prevederilor art. 85, 87 Cod penal, cumularea *sentinței Judecătoriei Anenii Noi din 09.02.2017* - 8 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

- 22.08.2017, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (Dosarul nr. 1-56/2017), în baza art. art. 186 alin. (2) lit. c), d), 186 alin. (2) lit. c), d), cu aplicarea art. 84 alin. (1), art. 84 alin. (4) Cod penal, cumularea sentinței judecătoriei Anenii Noi din 09.02.2017 (Dosarul nr. 12-102/16) - condamnat la **10** ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21.11.2017, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.08.2017, a fost casată în partea numirii pedepsei definitive conform prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, cât și în partea civilă, și a fost pronunțată o nouă hotărâre, prin care a fost numită pedeapsa definitivă prin condamnarea lui Cojucari Alexei, pentru concurs de infracțiuni, conform prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumularea parțială a pedepsei numite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 22.08.2017 cu pedeapsa numită prin *sentința Judecătoriei Anenii Noi (Dosarul nr.12-102/16) din 09.02.2017*, stabilindu-i definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Consideră că în cadrul examinării cauzei instanța de apel s-a bazat numai pe sentința Judecătoriei Anenii Noi din 09.02.2017, (Dosarul nr. 12-102/16), nefiind luată în calcul sentința Judecătoriei Anenii Noi (Dosarul nr.1-195/16) din 21.03.2017, în consecință, mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal consideră că, acesta urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

Conform art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, *părțile pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.*

Conform, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 3 alin. (1) Cod de procedură penală, *prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.*

În conformitate cu prevederile art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2), 3) Cod de procedură penală și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit materialelor dosarului se constată că, în cadrul examinării cauzei în prima instanță interesele inculpatului Cojucari Alexei au fost reprezentate de avocatul Ghidirim Irina, care ulterior a declarat și apel în numele inculpatului, fiind anexat în acest sens mandatul avocatului (f.d.231 vol. I), acesta cuprinzând mențiunea despre împuternicirea de a acorda asistența juridică în cauza penală în privința lui Cojucari Alexei.

În instanța de apel drepturile și interesele inculpatului Cojucari Alexei au fost apărate de către avocatul Conoval Igor, desemnat de către Oficiului Teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistența Juridică Garantată de Stat (f.d.78 vol. III).

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, au fost admise apelurile declarate de către avocatul *Ghidirim Irina* în numele inculpatului Cojucari Alexei și de către avocatul Chira Constantin în numele părții vătămate Chirilenco Vladimir, casată parțial sentința în partea stabilirii pedepsei definitive, și pronunțată o nouă hotărâre prin care lui *Cojucari Alexei*, pentru concurs de infracțiuni, conform prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumularea parțială a pedepselor i-a fost stabilită definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de **9** ani, cu executare în penitenciare de tip închis.

Atât avocatul *Ghidirim Irina*, care a depus cererea de apel în numele inculpatului Cojucari Alexei, precum și avocatul *Conoval Igor* care a apărat interesele inculpatului în instanța de apel, cât și inculpatul nu au contestat cu recurs ordinar decizia instanței de apel.

Astfel, la 01 decembrie 2021, avocatul Galușca Vladimir în numele inculpatului a depus recurs în anulare împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, contestând soluția instanței de apel în partea cumulării altor hotărâri irevocabile emise în privința lui Cojucari Alexei, însă fără a anexa mandatul ce ar confirma calitatea și împuternicirile de apărător pentru a-i reprezenta interesele lui Cojucari Alexei, în instanță de recurs în anulare.

În acest sens, Colegiul penal notează că, avocatul care declară recurs împotriva deciziei instanței de apel urmează să anexeze mandatul completat în corespundere cu cerințele expuse în Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28.02.2013, cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului, cu modificările ulterioare.

La fel, Colegiul penal menționează că potrivit stipulărilor din art. 68 alin. (5) Cod de procedură penală, *apărătorul nu este în drept fără consimțământul persoanei a cărei interese le apără să întreprindă acțiunile prevăzute în dispoziția normei prescrise, dacă ele nu sunt expres indicate pe verso mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea, clientului, în modul stabilit de lege.* Respectiv, efectuarea de către apărător a cel puțin unei acțiuni prevăzute la art. 68 alin. (5) Cod de procedură penală, *va cădea sub sancțiunea nulității, dacă aceasta nu îndeplinește/respectă cerințele menționate mai sus.*

Prin urmare, în cazul în care recursul este declarat de persoana căreia nu-i aparține acest drept, ținând cont de prevederile art. 70 alin.(1), pct.1) Cod de procedură penală, recursul declarat se consideră inadmisibil, din motiv că cererea a fost depusă de către o persoană care nu poate fi considerată ca titular legal al dreptului respectiv.

În continuare, Colegiul penal notează că susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare este hotărârea irevocabilă în urma exercitării căilor ordinare de atac, reglementate de capitolul IV, Secțiunea I și a II-a a Codului de procedură penală – *calea apelului și a recursului ordinar.*

Instanța de recurs în anulare remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Potrivit acestei norme, rezultă că o hotărâre judecătorească prin care a fost judecată cauza penală în fond poate fi atacată cu recurs în anulare, *doar după utilizarea căilor ordinare de atac.*

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus, în raport cu speța dată rezultă că, decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1), art. 452 Cod de procedură penală, care ar putea fi atacate cu recurs în anulare, întrucât la caz gradul trei de jurisdicție penală asupra unei hotărâri, prin care s-ar fi soluționat fondul cauzei (*adică calea recursului ordinar*) nu a fost realizat.

În acest context, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de către avocatul *Galușca Vladimir* în numele inculpatului Cojucari Alexei, pe motiv ca nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

7. În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2), pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocatul *Galușca Vladimir* în numele inculpatului Cojucari Alexei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, în cauza penală în privința lui **Cojucari Alexei xxxxx**, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 20 octombrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Țurcan Anatolie