

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

19 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Cobzac Elena

Examinând sesizarea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la judecarea cauzei contravenționale, privind învinuirea lui **Ursu Valeriu XXXXX**, în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod Contravențional,

A C O N S T A T A T :

1. La 20 iulie 2022, pe rolul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, a parvenit spre examinarea cauza contravențională cu nr. 4-139/22, privind învinuirea lui **Ursu Valeriu XXXXX**, în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod Contravențional, fiind repartizată aleatoriu judecătorului - Osadci Mihail.

2. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 10 august 2022, judecătorul Osadci Mihail și-a declinat competența de la examinarea cauzei contravenționale în privința lui Ursu Valeriu, în favoarea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, invocând prevederile art. 394 alin. (1), (1¹), 393 alin. (2) Cod contravențional - „*justiția în cauzele contravenționale se desfășoară de către instanța de judecată conform competenței date prin codul contravențional*”.

În cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art. 393 alin.(2) Cod contravențional, cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constator.

Instanța a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 05632717 din 14.07.2022, întocmit de către agentul constator care reprezintă autoritatea INSP DP Sud al IGP, cu sediul în or. Cimișlia, str. C. Sterea 2, respectiv competentă de a judeca cauza contravențională este instanța de judecată din raza teritorială a autorității din care face parte agentul constator.

Prin urmare cauza contravențională urmează a fi remisă pentru examinare în fond instanței competente - Judecătoriei Cimișlia.

3. Prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, din 27 septembrie 2022, a judecătorului Aramă Sofia, a fost sesizată Curtea Supremă de Justiție, cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență apărut între Judecătoria Cahul, sediul Cantemir și Judecătoria Cimișlia, sediul Central la examinarea cauzei contravenționale în privința lui Ursu Valeriu, în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

Pentru a pronunța încheierea instanța de judecată a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.05632717 din 14.07.2022, în privința lui Ursu Valeriu a fost întocmit de către agentul constator, Petru

Saranciuc, subofițer superior al Serviciului patrulare Cantemir – Leova a DP Sud a INSP, adresa juridică fiind mun. Chișinău, str. Doina 102.

Fapta contravențională a fost constatată de Serviciul Patrulare Cantemir - Leova, care este o subdiviziune DP Sud a INSP a IGP a MAI, or, potrivit art. 393 alin. (2) Cod contravențional „(...)cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la alin. (1) se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția. În cazul contravenției continue sau prelungite, cauza se soluționează de către autoritatea în a cărei rază teritorială s-a consumat ori a fost curmată contravenția (...)”.

Astfel, constatând că, fapta contravențională care se impută lui Ursu Valeriu, a fost comisă în r-l Cantemir, s. Cârpești, instanța și-a declinat competența în favoarea Judecătoriai Cahul, sediul Cantemir, pentru a examina cauză contravențională în privința lui Ursu Valeriu, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

4. Soluționând conflictul negativ de competență, în raport cu prevederile Legii, Colegiul penal reține următoarele.

Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, *instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.*

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, *când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.*

Astfel, având în vedere că între Judecătoria Cimișlia, sediul Central și Judecătoria Cahul, sediul Cantemir a apărut conflictul negativ de competență, iar instanțele de fond se află în jurisdicția diferitor Curți de Apel, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Colegiul penal constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI nr. 05632717 din 14.07.2022, în privința lui Ursu Valeriu a fost întocmit de către agentul constator, Saranciuc Petru, din cadrul subdiviziunii **Direcției de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, cu sediul în or. Cimișlia, str. Constantin Sterea 2**, care se atribuie razei teritoriale a Judecătoriai Cimișlia, sediul Central.

Potrivit prevederilor art.393 alin. (2) Cod contravențional, *cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la alin. (1), se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția.*

Totodată, excepția de la cele menționate supra, se regăsește în prevederile art. 394 alin. (1¹) Cod contravențional, potrivit cărora în cazul în care *autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art. 393 alin. (2), cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constator.*

Respectiv, norma legală conținută în art. 394 Cod contravențional, stabilește derogări, instituind excepții de la regula de bază, adică, când contravenția nu se examinează de instanța competentă de la locul comiterii faptei, dar de către o altă instanță. Însă, legiuitorul condiționează aplicabilitatea competenței derogatorii de lipsa subdiviziunii teritoriale a autorității competente, condiție care este întrunită în speță.

În acest context, Colegiul penal conchide că, prezenta cauză, de învinuire a lui Ursu Valeriu XXXXX, în comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional urmează a fi examinată de către **Judecătoria Cimișlia, sediul Central** din motivul că, sediul subdiviziunii INSP Direcției de patrulare "Sud" este în or. Cimișlia.

5. În conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E :

Se stabilește, competența **Judecătoriei Cimișlia, sediul Central**, la examinarea cauzei contravenționale, în privința lui **Ursu Valeriu XXXXX**, în baza art. 241 alin. (1) Cod Contravențional.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la 19 octombrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Cobzac Elena