

**Curtea Supremă de Justiție**  
**D E C I Z I E**

13 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Timofti Vladimir,  
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Țurcan Anatolie,  
Cobzac Elena, Craiu Nicolae

Judecând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către avocatul *Călugăreanu Natalia* în numele inculpatului Plop Marian, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2021, în cauza penală de învinuire a lui

**Plop Marian xxxxx**, născut la xxxxx, domiciliat în xxxxx

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3), lit. f) Cod penal.

Termenii de examinare:

prima instanță: 07.12.2020 – 23.07.2021;

instanța de apel: 12.08.2021 - 25.11.2021;

instanța de recurs: 21.02.2022 – 13.09.2022.

Asupra motivelor invocate în recurs ordinar declarat, Colegiul penal lărgit

**A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 23 iulie 2021, *Plop Marian* a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3), lit. f) Cod penal cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală la o pedeapsă de **3** ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a ocupa funcții și exercita activitatea legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicilor, a analogilor acestora, precum și a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de **3** ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de **3** ani.

A fost dispusă încasarea de la *Plop Marian* în beneficiul *Statului* a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea rapoartelor de expertiză, în sumă totală de **6 160** lei.

Totodată, a fost soluționată soarta corpurilor delictive.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, **Plop Marian**, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, acționând prin păstrarea, transportare, distribuire, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, pe parcursul perioadei de timp cuprinse între începutul anului 2020 - până la 21 iulie 2020, a efectuat operațiuni

ilegale în vederea păstrării și înstrăinării drogurilor pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, Plop Marian a dobândit din surse nestabilite de organul de urmărire penală, diferite cantități de droguri - marihuana și amfetamin, împărțindu-le în prealabil în doze mai mici, după care, în repetate rânduri, contacta telefonic persoane neidentificate de organul de urmărire penală, cu care negocia vânzarea acestor tipuri de droguri, persoanelor dependente de consumul de droguri, cu prețuri majorate.

În aceste condiții, Plop Marian, la data de 29 mai 2020, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, aflându-se în apropierea centrului comercial „Jumbo”, amplasat pe str. Decebal, din mun. Chișinău, i-a comercializat investigatorului sub acoperire cu date cifrate Stan Andrian Ion droguri sub forma de patru pachetele de tip „zip-lock” în care se afla o substanță de culoare verde, la prețul de 800 lei, care se atribuie la droguri și constituie proporții mari, pe care anterior le-a păstrat la sine și le-a dobândit dintr-o sursă la moment nestabilă de organul de urmărire penală.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2087 din 04 iunie 2020, s-a stabilit că masa vegetală uscată și mărunțită de culoare verde-cafenie, prezentată la examinare, ridicate de la investigatorul sub acoperire Stan Andrian xxxxx în urma achiziției de control reprezintă marihuana, care se atribuie la droguri. Cantitatea totală a drogurilor (marihuana) constituie **3,272** grame.

Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului a R. Moldova nr. 79 din 23 ianuarie 2006, aceste 3,272 grame de marihuană, constituie proporții mari.

**Tot el**, la 10 iunie 2020, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, aflându-se în apropierea centrului comercial „Jumbo”, amplasat pe str. Decebal, din mun. Chișinău, i-a comercializat investigatorului sub acoperire cu date cifrate Stan Andrian xxxxx droguri sub forma unui pachetel improvizat în care se afla o substanță cu aspect de bulgărași și praf de culoare gălbuie, la prețul de 1000 lei, care se atribuie la droguri și constituie proporții mari, pe care anterior le-a păstrat la sine și le-a dobândit dintr-o sursă la moment nestabilă de organul de urmărire penală.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2229 din 16 iunie 2020, s-a stabilit că substanța cu aspect de bulgărași și praf de culoare gălbuie, prezentată la examinare, ridicate de la investigatorul sub acoperire în urma achiziției de control de la Stan Andrian xxxxx reprezintă amfetamină, care se atribuie la droguri. Cantitatea totală a drogurilor (amfetamin) constituie **0,608** grame.

Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului R.Moldova nr. 79 din 23 ianuarie 2006, aceste 0,608 grame de amfetamină, constituie proporții mari.

**Tot el**, la 21 iulie 2020, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, pentru păstrare, prelucrare și vânzare, a obținut substanțe narcotice - marihuana, pe care le-a păstrat asupra sa

până la 21 iulie 2020, aproximativ până la orele 18:00, când în cadrul percheziției corporale asupra acestuia au fost depistate și ridicate droguri sub formă de masa vegetală de culoare verde cu miros specific, care erau destinate pentru comercializare consumatorilor de droguri, în proporții mari și anume 10 (zece) pachetele de tip zip-lock în care se află masă vegetală, uscată, de culoare verzuie cu miros specific asemănătoare cu marihuana, care se presupune a fi drog.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2812 din 29 iulie 2020, s-a stabilit că masa vegetală de culoare verde, cu aspect de inflorescență, prezentată în zece pachete, de tip „zip-lock”, ridicate la data de 22 iulie 2020, în cadrul percheziției corporale, asupra cet. Plop Marian xxxxx, dom. xxxxx, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea totală a drogurilor (marihuană) constituie **9,868** grame.

Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului a Republicii Moldova nr. 79 din 23 ianuarie 2006, aceste 9,868 grame de marihuană, constituie proporții mari.

Prin urmare, prima instanță a apreciat că prin faptele sale, Plop Marian a săvârșit o *infracțiune unică prelungită*, prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin.(3), lit. f) Cod penal, caracterizată prin acțiuni infracționale, dintre care fiecare în parte reprezintă aceeași componentă de infracțiune, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune unică prelungită, *dar nu un concurs de infracțiuni* prevăzute la art. 217<sup>1</sup> alin.(3), lit. f), art. 217<sup>1</sup> alin.(3), lit. f), art. 217<sup>1</sup> alin.(3), lit. f) Cod penal, așa precum a invocat procurorul în Ordonanța din 16 iunie 2021 privind modificarea învinuirii în sensul agravării.

Astfel, acțiunile inculpatului *Plop Marian* au fost încadrate juridic de către prima instanță în baza art. 217<sup>1</sup> alin.(3), lit. f) Cod penal - *adică, circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin păstrarea, transportarea, distribuirea, precum și alte operațiuni ilegale cu drogurile, săvârșite în proporții mari*.

**3.** Sentința primei instanțe a fost contestată cu apel de către *procuror*, prin care a solicitat casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Plop Marian să fie recunoscut vinovat și condamnat:

- pentru primul episod, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3), lit. f) Cod penal, prin prisma art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, să-i fie stabilită o pedeapsă de 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o activitate ce ține de gestionarea substanțelor narcotice, pe un termen de 5 ani;

- pentru al doilea episod, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3), lit. f) Cod penal, prin prisma art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, să-i fie stabilită o pedeapsă de 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o activitate ce ține de gestionarea substanțelor narcotice, pe un termen de 5 ani;

- pe al treilea episod, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3), lit. f) Cod penal, prin prisma art. 364<sup>1</sup> Cod procedură penală, să-i fie stabilită o pedeapsă de 3 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o activitate ce ține de gestionarea substanțelor narcotice, pe un termen de 5 ani;

- prin aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilit lui Plop Marian o pedeapsă definitivă de 4 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita o activitate ce ține de gestionarea substanțelor narcotice, pe un termen de 5 ani.

**3.1.** În motivarea cererii de apel, procurorul a menționat că:

- prima instanță a apreciat corect probele administrate de organul de urmărire penală și examinate în ședința de judecată, însă nu a luat în considerație faptul că Plop Marian a fost acuzat pe 3 episoade prevăzute la art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, or prima instanță, prin sentința adoptată, l-a condamnat doar pe un episod, fără a lua în considerație că acestuia s-a incriminat 3 episoade, evitând astfel aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal;

Astfel, *în fapt*, s-a stabilit că Plop Marian, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, acționând prin păstrarea, transportare, distribuire, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, pe parcursul perioadei de timp cuprinse între începutul anului 2020 - până la 21.07.2020, a efectuat operațiuni ilegale în vederea păstrării și înstrăinării drogurilor pe teritoriul Republicii Moldova.

Așadar, Plop Marian, dobânda din surse, nestabilite până la moment de organul de urmărire penală, diferite cantități de droguri - marihuana și amfetamin, împărțindu-le în prealabil acestea în doze mai mici după care, în repetate rânduri contacta telefonic persoane neidentificate de organul de urmărire penală, cu care negocia vânzarea acestui tip de droguri persoanelor dependente de consumul de droguri, cu prețuri majorate.

În aceste condiții, a relatat că Plop Marian, la 29 mai 2020, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, aflându-se în apropierea centrului comercial „Jumbo”, amplasat pe bd. Decebal, mun. Chișinău, i-a comercializat investigatorului sub acoperire cu date cifrate Stan Andrian xxxxx droguri sub forma a patru pachetele de tip ”zip-lock” în care se afla o substanță de culoare verde, la prețul de 800 lei, care se atribuie la droguri și constituie proporții mari, pe care anterior le-a păstrat la sine și le-a dobândit dintr-o sursă la moment nestabilă de organul de urmărire penală.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2087 din 04.06.2020, s-a stabilit că masa vegetală uscată și mărunțită de culoare verde-cafenie, prezentată la examinare, ridicate de la investigatorul sub acoperire în urma achiziției de control de la Stan Andrian, reprezintă marihuana, care se atribuie la droguri.

Cantitatea totală a drogurilor (marihuana) constituie 3,272 grame.

Conform listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, aceste 3,272 grame de marihuană, constituie proporții mari.

Astfel, Plop Marian, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (3), lit. f) Cod penal, adică circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea, săvârșite în proporții mari.

**Tot el**, la 10 iunie 2020, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, aflându-se în apropierea centrului comercial „Jumbo,, amplasat pe bd. Decebal, mun. Chișinău, i-a comercializat investigatorului sub acoperire cu date cifrate Stan Andrian xxxxx, droguri sub forma unui pachetel improvizat în care se afla substanță cu aspect de bulgărași și praf de culoare gălbuie, la prețul de 1000 lei, care se atribuie la droguri și constituie proporții mari, pe care anterior le-a păstrat la sine și le-a dobândit dintr-o sursă nestabilă de organul de urmărire penală.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1 -R-2229 din 16.06.2020, s-a stabilit că substanța cu aspect de bulgărași și praf de culoare gălbuie, prezentată la examinare, ridicate de la investigatorul sub acoperire în urma ahiziției de control de la Stan Andrian xxxxx reprezintă amfetamină, care se atribuie la droguri. Cantitatea totală a drogurilor (amfetamină) constituia 0,608 grame.

Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, aceste 0,608 grame de amfetamină, constituiau proporții mari.

Astfel, Plop Marian, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (3), lit. f) Cod penal, adică circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea, săvârșite în proporții mari.

**Tot el**, la 21 iulie 2020, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, pentru păstrare, prelucrare și vânzare, a obținut substanțe narcotice - marihuana, pe care le-a păstrat asupra sa până la 21.07.2020, aproximativ orele 18:00, când în cadrul percheziției corporale asupra lui au fost depistate și ridicate droguri sub formă de masă vegetală de culoare verde cu miros specific, care erau destinate pentru comercializare consumatorilor de droguri, în proporții mari și anume 10 (zece) pachetele de tip „zip-lock” în care se afla masă vegetală, uscată, de culoare verzuie cu miros specific asemănătoare cu marihuana, care s-a presupus a fi drog.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1 -R-2812 din 29.07.2020, s-a stabilit că masa vegetală de culoare verde, cu aspect de inflorescență, prezentată în zece pachete, de tip ”zip-lock”, ridicate la data de 22.07.2020, în cadrul percheziției corporale, asupra cet. Plop Marian Marin, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Cantitatea totală a drogurilor (marihuană) constituia 9,868 grame.

Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, aceste 9,868 grame de marihuană, constituiau proporții mari.

Astfel, Plop Marian, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (3), lit. f) Cod penal, adică circulația

ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea, săvârșite în proporții mari.

În opinia procurorului, în asemenea circumstanțe, prima instanță urma să se expună pe fiecare infracțiune în parte, după care să aplice o pedeapsă prin concurs de infracțiuni, fapt care nu a avut loc, or, prima instanță s-a pronunțat doar pe o infracțiune, fără a face uz de prevederile art. 84 Cod penal;

- prima instanță greșit a aplicat prevederile art. 90 Cod penal, deoarece Plop Marian, anterior a fost condamnat în baza art. 187 Cod penal, fapt constatat și indicat în sentință;

- recunoașterea vinovăției și căința sinceră de către Plop Marian, nu constituie temei de suspendare condiționată e executării pedepsei, deoarece acestuia i-a fost dată posibilitatea ca cauza să fie examinată într-o procedură specială, prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod penal, iar vârsta tânără la care se referă prima instanță, de fapt, nu l-a împiedicat pe Plop Marian de a comite 3 infracțiuni, care potrivit art. 16 Cod penal se clasifică, ca fiind infracțiuni grave;

- prima instanță greșit și-a motivat soluția de individualizare a executării pedepsei în privința inculpatului Plop Marian și nu a pătruns în esența problemei de fapt și de drept, pripit ajungând la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins prin aplicarea față de inculpat a dispoziției art. 90 Cod penal pe un singur episod și nu i-a aplicat pedeapsa penală pe celelalte 2 episoade.

**4.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2021, a fost admis apelul procurorului, casată total sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

*Plop Marian* a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3), lit. f) Cod penal (*I episod*) la o pedeapsă de **3** ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a ocupa funcții și exercita activitatea legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicilor, a analogilor acestora, precum și a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de **3** ani.

*Plop Marian* a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3), lit. f) Cod penal (*II episod*) la o pedeapsă de **3** ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a ocupa funcții și exercita activitatea legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicilor, a analogilor acestora, precum și a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de **3** ani.

*Plop Marian* a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3), lit. f) Cod penal (*III episod*) la o pedeapsă de **3** ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a ocupa funcții și exercita activitatea legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicilor, a analogilor acestora, precum și a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de **3** ani.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Plop Marian pedeapsa definitivă de **4 ani** închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a ocupa funcții și exercita activitatea

legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor, a analogilor acestora, precum și a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de **4 ani**.

S-a dispus încasarea de la *Plop Marian* în beneficiul *Statului* a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea rapoartelor de expertiză, în sumă totală de **6 160** lei.

Totodată, a fost soluționată soarta corpurilor delictive.

**4.1.** În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a reiterat că prima instanță a dat o apreciere incorectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, considerând că acțiunile inculpatului, calificate de către acuzatorul de stat prin Ordonanța de modificare a învinuirii în sensul agravării, potrivit art. 217<sup>1</sup> alin.(3), lit. f), art. 217<sup>1</sup> alin.(3), lit. f), art. 217<sup>1</sup> alin.(3), lit. f) Cod penal, urmează a fi reîncadrate potrivit prevederilor art.217<sup>1</sup> alin.(3), lit. f) Cod penal, deoarece inculpatul a comis o infracțiune prelungită, iar potrivit învinuirii aduse, dar și din probele administrate, rezultă cu certitudine că faptele de care este învinuit inculpatul au avut un scop unic, adică toate faptele au fost cuprinse de aceeași intenție, fiind comise prin aceeași formă a vinovăției și având același scop și același motiv, adică circulația ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare.

Așadar, analizând materialele cauzei, instanța de apel a remarcat că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că inculpatul Plop Marian a comis 3 infracțiuni distincte, faptele există, constituie infracțiunile incriminate prevăzute la art. 217<sup>1</sup> alin.(3), lit. f), art. 217<sup>1</sup> alin.(3), lit. f), art. 217<sup>1</sup> alin.(3), lit. f) Cod penal, acestea au fost săvârșite de inculpat și sunt de natură să permită stabilirea pedepsei, iar personalitatea inculpatului susceptibilă de a fi supusă răspunderii penale.

În acest sens, instanța de apel a constatat că Plop Marian, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, acționând prin păstrarea, transportare, distribuire, precum și alte operațiuni ilegale cu droguri, pe parcursul perioadei de timp cuprinse între începutul anului 2020 - până la 21.07.2020, a efectuat operațiuni ilegale în vederea păstrării și înstrăinării drogurilor pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, Plop Marian dobânda din surse nestabilite până la moment de organul de urmărire penală, diferite cantități de droguri - marihuana și amfetamin, împărțindu-le în prealabil acestea în doze mai mici după care, în repetate rânduri contacta telefonic persoane neidentificate de organul de urmărire penală, cu care negocia vânzarea acestui tip de droguri persoanelor dependente de consumul de droguri, cu prețuri majorate.

În aceste condiții, Plop Marian la 29 mai 2020, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, aflându-se în apropierea centrului comercial „Jumbo” amplasat pe bd. Decebal, mun. Chișinău, i-a comercializat investigatorului sub acoperire cu date cifrate Stan Andrian xxxx droguri sub forma de patru pachetele de tip ”zip-lock” în care se afla o substanță de culoare verde, la prețul de 800 lei, care se atribuie la droguri și constituie proporții mari, pe care anterior le-a păstrat la sine și le-a dobândit dintr-o sursă la moment nestabilă de organul de urmărire penală.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2087 din 04.06.2020, s-a stabilit că masa vegetală uscată și mărunțită de culoare verde-cafenie, prezentată la examinare, ridicate de la investigatorul sub acoperire în urma achiziției de control de la Stan Andrian xxxxx reprezintă

marihuana, care se atribuie la droguri. Cantitatea totală a drogurilor (marihuana) constituie 3,272 grame. Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărîrea Guvernului R.Moldova nr. 79 din 23.01.2006, aceste 3,272 grame de marihuană, constituie proporții mari.

Astfel, Plop Marian prin acțiunile sale intenționate a comis circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea, săvârșite în proporții mari, adică infracțiunea prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal.

**Tot el**, la 10 iunie 2020, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, aflându-se în apropierea centrului comercial „Jumbo” amplasat pe bd. Decebal, mun. Chișinău, i-a comercializat investigatorului sub acoperire cu date cifrate Stan Andrian xxxxx, droguri sub forma unui pachetel improvizat în care se afla substanță cu aspect de bulgărași și praf de culoare gălbuie, la prețul de 1000 lei, care se atribuie la droguri și constituie proporții mari, pe care anterior le-a păstrat la sine și le-a dobândit dintr-o sursă la moment nestabilită de organul de urmărire penală.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1 -R-2229 din 16.06.2020, s-a stabilit că substanța cu aspect de bulgărași și praf de culoare gălbuie, prezentată la examinare, ridicate de la investigatorul sub acoperire în urma ahiziției de control de la Stan Andrian xxxxx reprezintă amfetamină, care se atribuie la droguri. Cantitatea totală a drogurilor (amfetamină) constituie 0,608 grame. Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărîrea Guvernului R. Moldova nr. 79 din 23.01.2006, aceste 0,608 grame de amfetamină, constituie proporții mari.

Astfel, Plop Marian prin acțiunile sale intenționate a comis circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea, săvârșite în proporții mari, adică infracțiunea prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal.

**Tot el**, la 21 iulie 2020, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, pentru păstrare, prelucrare și vânzare, a obținut substanțe narcotice - marihuana, pe care le-a păstrat asupra sa până la 21.07.2020, aproximativ orele 18:00, când în cadrul percheziției corporale asupra lui au fost depistate și ridicate droguri sub formă de masa vegetală de culoare verde cu miros specific, care erau destinate pentru comercializare consumatorilor de droguri, în proporții mari și anume 10 pachetele de tip „zip-lock” în care se află masă vegetală, uscată, de culoare verzuie cu miros specific asemănătoare cu marihuana, care se presupune a fi drog.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1 -R-2812 din 29.07.2020, s-a stabilit că masa vegetală de culoare verde, cu aspect de inflorescență, prezentată în zece pachete, de tip ”zip-lock”, ridicate la data de 22.07.2020, în cadrul percheziției corporale, asupra cet. Stan Andrian Ion, reprezintă marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Cantitatea totală a drogurilor (marihuană) constituie 9,868 grame.

Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului R.Moldova nr. 79 din 23.01.2006, aceste 9,868 grame de marihuană, constituie proporții mari.

Astfel, Plop Marian prin acțiunile sale intenționate a comis circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea, săvârșite în proporții mari, adică infracțiunea prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal.

Totodată, instanța de apel a făcut mențiune la faptul că inculpatul a acceptat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

La fel, instanța de apel a enunțat că, deși inculpatul a recunoscut vina în cele incriminate, culpa acestuia în comiterea infracțiunilor incriminate a fost dovedită și prin următoarele probe, administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate de către prima instanță, verificate prin citire în apel, și anume, declarațiile martorului Stan Adrian; conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 30 mai 2020; conținutul procesului-verbal de ridicare din 29 mai 2020; raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2087 din 04 iunie 2020; conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 30 mai 2020; conținutul procesului-verbal de ridicare din 10 mai 2020; raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2229 din 16 iunie 2020; conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor) nr. 1 din 01 iulie 2020; conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor) nr. 2 din 03.07.2020; conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații (urmărirea vizuală) nr. 1 din 01 iulie 2020; conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații (urmărirea vizuală) nr. 2 din 03 iulie 2020; conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații (urmărirea vizuală) nr. 3 din 09 iulie 2020; conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice) din 20 iulie 2020 și anexa la procesul-verbal din 20 iulie 2020 al reproducerii comunicărilor telefonice purtate de către abonatul cu nr. xxxxx utilizat de cet. Plop Marian; conținutul procesului-verbal de percheziție corporală din 21 iulie 2020; conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din 22 iulie 2020, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil Samsung de culoare roz în husă de protecție cu nr. de IMEI xxxxx, IMEI xxxxx, în care este instalată cartela sim xxxxx.

Astfel, instanța de apel, audiind participanții la proces, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală și cercetare judecătorească în prima instanță și verificate în instanța de apel, a constatat ca fiind demonstrată vinovăția inculpatului Plop Marian în baza dispozițiilor art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, conform indicilor calificativi - circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea, săvârșite în proporții mari; art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, conform indicilor calificativi - circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare,

manifestată prin procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea, săvârșite în proporții mari și art. 217<sup>1</sup> alin. (3) lit. f) Cod penal, conform indicilor calificativi - circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea, săvârșite în proporții mari.

Cât privește pedeapsa stabilită inculpatului Plop Marian pentru infracțiunile comise, instanța de apel a menționat următoarele.

Potrivit informației privind trecutul infracțional al inculpatului Plop Marian, dar și potrivit copieii sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) se atestă că acesta la data de 26 martie 2019, a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(1) Cod penal, fiindu- i aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore, care potrivit certificatului eliberat de către Biroul de Probațiune Chișinău a fost executată integral la data de 11 iunie 2019 (f.d.162, Vol. II), drept urmare fiind exclus de la evidența Biroului de Probațiune Chișinău.

Potrivit certificatului eliberat de către SRL „Kirsan Stroy C3” (f.d.151, Vol. II) se atestă că cet. Plop Marian, este angajat oficial în câmpul muncii în calitate de muncitor necalificat în construcții în cadrul întreprinderii nominalizate. Conform certificatului eliberat de către Inspectoratul național de investigații, Direcția investigații infracțiuni legate de droguri (f.d.150, Vol II), inculpatul a contribuit activ a descoperirea unor infracțiuni, inclusiv de comercializare a drogurilor.

Respectiv, instanța de apel, la aplicarea pedepsei, a luat în considerare aceste fapte în calitate de circumstanță care caracterizează personalitatea inculpatului, inclusiv a ținut cont de lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante, precum și de comiterea unor infracțiuni grave, potrivit art. 16 Cod penal, ajungând la concluzia de a-i stabili inculpatului Plop Marian o pedeapsă sub formă de închisoare.

**5.** Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către avocatul *Călugăreanu Natalia* în numele inculpatului Plop Marian prin care, invocând temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1), pct. 6), 10), 12) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu remiterea cauzei penale la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

- instanța de apel greșit a conchis că prin acțiunile sale intenționate, Plop Marian a săvârșit 3 episoade de art. 217<sup>1</sup> alin.(3) Cod penal. Astfel, instanța de apel a omis unele prevederi procesual penale, datorită cărora prima instanță corect a apreciat probele administrate în respectiva cauză penală, și corect a ajuns la concluzia că inculpatul a comis o singură infracțiune-unică, prevăzută la art. 217<sup>1</sup> alin.(3) lit. f) Cod penal, iar faptele lui Plop Marian trebuie să fie corect calificate, doar odată, conform prevederilor art. 217<sup>1</sup> Cod penal, cum de fapt și a fost remisă cauza cu rechizitoriu în prima instanță, precum că Plop Marian a comis un singur calificativ al art. 217<sup>1</sup> Cod penal. Or, ulterior procurorul, eronat, în cadrul judecării cauzei, a înaintat o nouă acuzare, calificând acțiunile lui Plop Marian pentru fiecare episod în parte, fără a ține cont de faptul că la 16.02.2021 inculpatul a depus o cerere de examinare a cauzei în ordinea art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, iar după data de 16 iunie 2021, când a fost înaintată o nouă învinuire, prima instanță nefondat a continuat examinarea

cauzei în ordinea art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, fără o cerere sau solicitare din partea inculpatului.

Așadar, la caz este demonstrată acțiunea unică, caracterizată prin intenție unică, a inculpatului de înstrăinare a substanțelor interzise aceluiași investigator sub acoperire Stan Andrian;

- a fost viciată de către instanțele de fond procedura examinării cauzei în ordinea art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Astfel, instanțele de fond au omis faptul că inculpatul a depus cerere de examinare în ordinea art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală în momentul când cauza se judeca potrivit rechizitoriului, fiindu-i incriminat lui Plop Marian comiterea unei infrațiuni unice, adică un singur calificativ al art. 217<sup>1</sup> alin.(3) lit. f) Cod penal, iar peste 4 luni, acuzarea a înaintat o ordonanță de modificare a învinuirii, calificând acțiunile inculpatului potrivit 3 calificative ale art. 217<sup>1</sup>alin.(3) lit. f) Cod penal;

- instanța de apel, în motivarea soluției adoptate a indicat că ”constată că nimeni dintre participanți nu contestă încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului și instanța de apel nu va purcede la judecarea fondului cauzei în această parte (încadrare) și se va expune doar în partea stabilirii pedepsei”, pe când în dispozitiv, a casat sentința în partea încadrării și l-a recunoscut vinovat pe Plop Marin pe 3 capete de acuzare, aplicându-i pedepse pentru fiecare episod în parte;

- neîntemeiat instanța de apel a respins solicitarea avocatului de a menține stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, or, în cadrul judecării cauzei a fost demonstrat faptul căinței active a inculpatul, că ultimul a perceput caracterul negativ ala acțiunilor sale și are aptitudinea de a se corecta, astfel pedeapsa numită de către instanța de apel nu este în conformitate cu prevederile art. 61 Cod penal.

**6.** La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1), pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință *procurorul*, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat, menționând că instanța de apel, la adoptarea deciziei nu a comis careva erori de drept în raport cu motivele invocate de către recurent, iar hotărârea contestată conține motivele legale pe care se întemeiază soluția.

**7.** Judecând recursul ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit conchide că, acesta urmează a fi respins ca inadmisibil, din următoarele considerente.

În speță, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

În expunerea motivelor ce au stat la baza respingerii recursului ordinar declarat de către avocatul Călugăreanu Natalia în numele inculpatului Plop Marian, Colegiul penal lărgit pornește de la prevederile art. 435 alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală, potrivit căroră, instanța de recurs, judecând recursul, îl respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a

repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

Reieșind din conținutul recursului declarat, Colegiul penal lărgit atestă că titularul acestuia invocă în calitate de temeiuri pentru casarea hotărârii instanței de apel prevederile art. 427 alin. (1), pct. 6), 10), 12) Cod de procedură penală, care stabilesc, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazurile, când: 6) *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței;* 10) *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale;* 12) *faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub acest aspect, Colegiul penal lărgit reține că argumentele invocate în cererea de recurs nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, din raționamentele ce urmează a fi expuse.

În fundamentarea concluziilor sale, cu privire la criticile recurentului că *"instanța de apel greșit a conchis că prin acțiunile sale intenționate, Plop Marian a săvârșit 3 episoade de art. 217<sup>1</sup> alin.(3) Cod penal. Astfel, instanța de apel a omis unele prevederi procesual penale, datorită cărora prima instanță corect a apreciat probele administrate în respectiva cauză penală, și corect a ajuns la concluzia că inculpatul a comis o singură infracțiune - unică, prevăzută la art. 217<sup>1</sup> alin.(3), lit. f) Cod penal, iar faptele lui Plop Marian trebuie să fie corect calificate, doar odată, conform prevederilor art. 217<sup>1</sup> Cod penal"*, Colegiul penal lărgit notează că, sunt neîntemeiate, or, instanța de apel în decizia sa și-a argumentat detaliat soluția prin care a constatat că din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că inculpatul Plop Marian a comis 3 infracțiuni distincte, faptele există, constituie infracțiunile incriminate prevăzute la art. 217<sup>1</sup> alin.(3), lit. f), art. 217<sup>1</sup> alin. (3), lit. f), art. 217<sup>1</sup> alin.(3), lit. f) Cod penal, acestea au fost săvârșite de inculpat și sunt de natură să permită stabilirea pedepsei, iar personalitatea inculpatului susceptibilă de a fi supusă răspunderii penale.

Întru elucidarea acestor aspecte, Colegiul penal lărgit reiterează că potrivit art.30 alin.(1), (2) Cod penal, se consideră *infracțiune prelungită* fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune. Infracțiunea prelungită se consumă din momentul săvârșirii ultimei acțiuni sau inacțiuni infracționale. Infracțiunea prelungită presupune următoarele condiții: a) săvârșirea mai multor acțiuni sau inacțiuni, la diferite intervale de timp, care prezintă, fiecare în parte, componenta aceleiași infracțiuni; b) acțiunile sau inacțiunile să fie săvârșite în realizarea aceleiași rezoluții infracționale; c) acțiunile să fie săvârșite de aceeași persoană. Unitatea rezoluției infracționale a infracțiunii prelungite constă din condiția ca atitudinea psihică a făptuitorului față de fapta săvârșită să fie în formă de intenții unică și cu scop unic. Intenția unică a făptuitorului în momentul luării hotărârii trebuie să cuprindă sub aspect intelectual previziunea săvârșirii a două sau mai multor acțiuni prejudiciabile identice în atingerea unui scop unic, iar sub aspect volitiv - dorința de a le săvârși și de a-și atinge scopul. Rezoluțiunea infracțională trebuie să fie anterioară începerii activității

infracționale și să se mențină în linii generale pe parcursul executării acțiunilor ce alcătuiesc infracțiunea pe care o dorește.

Ținând cont de faptul că infracțiunile au fost comise la un interval mare de timp și lipsa unor probe care ar indica la unicitatea intenției, instanța de recurs ordinar constată că lipsește rezoluția unică infracțională. Or, luând în considerație locurile comiterii infracțiunilor, specificul acestora și circumstanțele specifice cauzei penale respective, se constată că infracțiunile comise de către inculpatul Plop Marian nu constituie o infracțiune prelungită, iar fiecare faptă necesită o calificare independentă ca infracțiune unică, fiind comise la date, substanțe, proporții și preț diferit.

Conform art.33 alin.(1) Cod penal, se consideră *concurș de infracțiuni* săvârșirea de către o persoană a două sau mai multor infracțiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele și dacă nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală, cu excepția cazurilor când săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni este prevăzută în articolele părții speciale a prezentului cod în calitate de circumstanță care agravează pedeapsa.

În acest context, Colegiul penal lărgit stabilește că instanța de apel corect a constatat că, inculpatul Plop Marian a comis o pluralitate de infracțiuni sub forma unui concurs de infracțiuni, just fiind încadrate acțiunile acestuia în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3), lit. f) Cod penal, conform indicilor calificativi – *”circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea, săvârșite în proporții mari”* (episodul din 29.05.2020); art. 217<sup>1</sup> alin. (3), lit. f) Cod penal, conform indicilor calificativi – *”circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea, săvârșite în proporții mari”* (episodul din 10.06.2020) și art. 217<sup>1</sup> alin. (3), lit. f) Cod penal, conform indicilor calificativi – *”circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, manifestată prin procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea, săvârșite în proporții mari”* (episodul din 21.07.2020).

Cât privește criticile recurentului cu referire la vicierea procedurii de examinare a cauzei potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar menționează că inculpatul, fiind la etapa de urmărire penală a primit copia rechizitoriului la 30 noiembrie 2020, care a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 296 Cod de procedură penală, prin care era învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (3), lit. f) Cod penal, fapt confirmat prin recipisa semnată de inculpat și avocatul său, Călugăreanu Natalia (f. d. 139, Vol. II).

La 16 februarie 2021 (f. d. 152, Vol. II), până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Plop Marian în prezența avocatului Călugăreanu Alina, a înaintat o cerere prin care a solicitat personal, prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu.

Conform procesului verbal al ședinței de judecată din 16 februarie 2021, inculpatul după ce a declarat că susține cererea înaintată și că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu în modul formulat, de mai multe ori (f. d. 171, Vol. II), prima instanță, prin încheiere protocolară, a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care inculpatul le cunoaște și nu are obiecții, explicându-i inculpatului că odată cu admiterea cererii, el nu mai poate

renunța pe parcursul procesului penal asupra opțiunii sale de a fi judecată cauza potrivit procedurii simplificate (f. d. 171, vol. II).

La 16 iunie 2021, acuzatorul de stat a înaintat o ordonanță privind modificarea învinuirii în sensul agravării (f. d. 164, vol. II). Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 16 iunie 2021, conform procesului – verbal al ședinței de judecată (f. d. 173, vol. II), procurorul a prezentat modificarea învinuirii inculpatului, oferindu-le părților și o copie a noii învinuiri. Prima instanță, prin încheiere protocolară, a dispus admiterea și anexarea la materialele cauzei a ordonanței vizate, prin care Plop Marian a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de 217<sup>1</sup> alin. (3), lit. f) Cod penal, pentru 3 episoade, și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului. Or, fiind întrebat de către instanța de judecată dacă are nevoie de timp pentru a face cunoștință cu noua învinuire, avocatul Călugăreanu Natalia în numele inculpatului a enunțat că *„nu are nevoie de timp pentru a face cunoștință cu noua învinuire prezentată astăzi de procuror, deoarece am făcut cunoștință, menținem poziția de recunoaștere a vinovăției și solicităm examinarea cauzei penale în procedura simplificată”*.

Mai mult ca atât, potrivit procesului – verbal al ședinței de judecată din 25 noiembrie 2021, instanța de apel, dispunând examinarea probelor și înscrisurilor din materiale cauzei cercetate de către prima instanță, procurorul a anunțat instanța că cauza penală a fost examinată în procedura simplificată, prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, la care, atât inculpatul, cât și apărătorul acestuia, careva adăugări și completări, nu au avut (f.d.10, vol. III)

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal lărgit constată că procedura de examinare a cauzei potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală a fost efectuată cu respectarea tuturor prevederilor legale, or acceptarea de către inculpat a unei proceduri simplificate, nu include și acceptarea calificării faptelor acestuia în baza legii penale (vezi hotărârea CtEDO din 25 iulie 2017, Rostovțev c. Ucraina).

În privința motivelor invocate de recurent ce cad sub incidența temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1), pct. 10) Cod de procedură penală, în sensul că au fost aplicate pedepse individualizate contrar prevederilor legale, fiind menționat că *”neîntemeiat instanța de apel a respins solicitarea avocatului de a menține stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, or, în cadrul judecării cauzei a fost demonstrat faptul căinței active a inculpatul, că ultimul a perceput caracterul negativ al acțiunilor sale și are aptitudinea de a se corecta, astfel pedeapsa numită de către instanța de apel nu este în conformitate cu prevederile art. 61 Cod penal”*, Colegiul penal lărgit atestă că reprezintă opinia subiectivă a apărării ce nu poate fi acceptată, or, circumstanțele menționate au fost luate în considerare de instanța de apel la adoptarea soluției privind pedeapsa stabilită inculpatului Plop Marian în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (3), lit. f), art. 217<sup>1</sup> alin. (3), lit. f), art. 217<sup>1</sup> alin. (3), lit. f) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, art. 84 alin. (1) Cod penal, la o pedeapsă definitivă de **4 ani** închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a ocupa funcții și exercita activitatea legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor, a analogilor acestora, precum și a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de **4 ani**. Precum și a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei

penale prescrise în art. 75 Cod penal, în coraport cu gravitatea infracțiunilor săvârșite, care potrivit art. 16 Cod penal, sunt grave, de persoana inculpatului, care nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f. d. 59, vol. II), anterior a fost judecat prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 26 martie 2019 în baza art. 187 alin. (1) Cod penal la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care a fost executată integral la 11 iunie 2019 (f. d. 162, vol. II), a comis trei infracțiuni, inculpatul beneficiind și de reducerea cu o treime (1/3) a limitelor de pedeapsă prevăzute de sancțiunea normelor de drept încălcate, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală și întemeiat a concluzionat că atingerea scopului pedepsei se va asigura doar prin izolarea inculpatului de societate.

Totodată Colegiul penal reține că, potrivit Revendicării (.d.51-52, vol. II) la 30.06.2017 prin Ordonanța procurorului sec. Botanica, mun. Chișinău a fost clasat dosarul penal nr.2017420707 în temeiul art.109 Cod penal.

Colegiul penal menționează, că sancțiunea prevăzută de art.217<sup>1</sup> alin.(3), lit. f) Cod penal, prevede aplicarea pedepsei sub formă de închisoare de la 3 la 7 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani.

Prin prisma art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, au fost stabilite noi limite cu care a operat la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel s-a redus cu 1/3 /o treime/din limita minimă și maximă a pedepsei cu închisoarea prevăzută de sancțiunea art. 217 alin.(3), lit. f) Cod Penal, limita minimă aplicabilă va fi de 2 ani, iar maximă aplicabilă va fi de 4 ani și 8 luni.

Astfel, Colegiul penal lărgit atestă că instanța de apel, în condițiile enunțate supra, i-a stabilit inculpatului Plop Marian o pedeapsă echitabilă și proporțională în coraport cu personalitatea acestuia și gravitatea faptelor comise, întemeiat a aplicat prevederile art. 84 Cod penal și a exclus prevederile art. 90 Cod penal, or doar prin executarea pedepsei definitive cu închisoarea pe un termen de 4 ani, fiind în limitele Legii prevăzute cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, în speța dată, inculpatul va conștientiza gravitatea acțiunilor sale, și va atinge scopurile pedepsei penale, de restabilire a echității sociale, corectare și reeducare a inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Colegiul penal lărgit consideră că, argumentele punctate în cererea de recurs nu sunt incidente cauzei deferite judecării, iar sancțiunea închisorii, așa cum a fost stabilită de către instanța de apel răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzută în art.61 alin.(2) Cod penal de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

De asemenea, Colegiul penal lărgit face trimitere la pct. 37 a hotărârii CtEDO din 16.02.2010 în cauza *Albert vs. România*, în care s-a statuat că, art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, nu poate fi interpretat ca impunere de a da un răspuns detaliat pentru fiecare argument (cauza *Van de Hurk vs Olanda*, din 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca

o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie printr-un alt mod, să examineze chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Prin urmare, instanța de recurs ordinar constatând temeinicia motivării soluției instanței de apel, o însușește integral întrucât instanța de apel a oferit răspunsuri complete și argumentate tuturor aspectelor esențiale invocate de către participanții la proces, aplicând inculpatului o pedeapsă proporțională și echitabilă faptelor comise.

În acest context, instanța de recurs conchide că, în prezenta cauză nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece decizia adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, urmând a fi menținută, iar recursul declarat urmează a fi respins ca inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

**8.** În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1), pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

### **D E C I D E :**

Se respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către avocatul *Călușăreanu Natalia* în numele inculpatului Plop Marian, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2021, în cauza penală în privința lui **Plop Marian** xxxxx.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 20 octombrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Țurcan Anatolie

Cobzac Elena

Craiu Nicolae