

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

21 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nadejda Toma,

Judecători

Iurie Diaconu, Victor Boico,

examinând cererea privind strămutarea judecării cauzei contravenționale la o altă instanță egală în grad, declarată de contravenientul

Gugulan Mihail,

sanționat în baza art. 240 alin. (1)

Cod contravențional,

CONSTATĂ :

1. Contravenientul Gugulan Mihail a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării cauzei contravenționale, în care a fost sancționat la 29.03.2022 pe art. 240 alin. (1) Cod contravențional, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Motivul indicat este că printr-o cerere, avocatul său a solicitat amânarea ședinței din 06.07.2022, deoarece nu a reușit să facă cunoștință cu materialele cauzei contravenționale.

Însă, președintele ședinței, judecătorul T. Stambol, într-un mod vădit tendențios, a întreprins acțiuni incompatibile cu principiul dreptului la apărare, prin respingerea cererii de amânare a ședinței, prin ce a dat dovadă de o atitudine necorespunzătoare față de petiționar și apărătorul său.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul Penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Codul contravențional nu conține prescripții cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale de la instanța competentă la o altă instanță de judecată egală în grad.

Astfel, legiuitorul a stabilit că pentru această categorie de cauze este inoportun institutul de strămutare, urmând ca în toate cazurile, judecarea pricinilor contravenționale să fie efectuată doar de instanța competentă.

Cu titlu de excepție, Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție poate dispune strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță de judecată egală în grad, doar în cazul în care în instanța competentă nu se poate forma un nou complet de judecată, în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de art. 381 Cod contravențional.

Totodată, conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Sub acest aspect se atestă că, argumentele invocate de contravenient și reproduse în pct. **1.** din prezenta încheiere, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță egală în grad.

Mai mult, esența motivelor menționate denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorului, soluționarea căreia prevede o altă procedură, conform art. 456, 472 Cod contravențional.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

DISPUNE :

Respingerea cererii contravenientului Gugulan Mihail despre strămutarea judecării cauzei contravenționale, privind sancționarea la 29.03.2022 pe art. 240 alin. (1) Cod contravențional, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Victor Boico