

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎNCHEIERE**

24 octombrie 2022

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Nadejda Toma,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând cererea înaintată de către avocatul Moșneaga Vladimir în numele petiționarului *Gheorghieș Alexandru*, privind strămutarea judecării cauzei în ordine de recurs, la plângerea avocatului Moșneaga Vladimir în interesele lui Gheorghieș Alexandru în baza art. 313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad,

**C O N S T A T Ă :**

1. În procedura Curții de Apel Chișinău, se află pe rol cauza la plângerea avocatului Moșneaga Vladimir în interesele lui Gheorghieș Alexandru, în ordine de recurs, în baza art. 313 Cod de procedură penală, asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 04 iulie 2022, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea punerii sub sechestru a bunului imobil cu nr. cadastral XXXXX (teren pentru construcții); bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX (casă de locuit); bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX (construcție accesorie); bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX (depozit); autoturism de model Audi Q5; autoturism de model Skoda Superb.

2. Înaintarea cererii de strămutare se explică prin faptul existenței unei suspiciuni colective de imparțialitate a magistraților acestei instanțe în virtutea unor circumstanțe expuse în public, prin intermediul mass-media, care au atras atenția asupra unor evenimente care au și creat aparențe de lipsă de independență a tuturor judecătorilor instanței vizate, fapt ce semnalizează deja încălcarea prevederilor art. 6 paragraf 1 din CtEDO, or, potrivit jurisprudenței CtEDO independența se pornește de la încrederea pe care instanțele unei societăți democratice trebuie să o inspire justițiabililor, astfel că un „observator obiectiv” nu ar identifica o sursă de îngrijorare în circumstanțele cauzei.

Din cele reflectate în cererea vizată, se mai afirmă că, în cazul unei suspiciuni colective întemeiate, remediul procesual nu poate fi decât strămutarea cauzei penale la un alt organ judiciar penal de același grad. Strămutarea este, prin urmare, remediul procesual reglementat de Codul de procedură penală în vederea înlăturării situațiilor care pun în pericol desfășurarea normală a procesului penal datorită unor stări de fapt neconvenabile, existente la locul unde urmează să fie judecată cauza penală, care face obiectul aceluși proces.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele motive.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

În continuare, Colegiul penal subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 49 Cod penal, la soluționarea cererii de strămutare Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare. Astfel, doar în cazul în care cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție poate dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete.

Ținând cont de cele expuse mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia că, alegațiile avocatului Moșneaga Vladimir nu cad sub incidența instituției strămutării cauzei de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, or, motivele indicate în cerere sunt nefondate.

Colegiul penal atestă că, în susținerea cererii de strămutare se invocă dubii în ceea ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, însă aceste circumstanțe nu cad sub incidența instituției strămutării unei cauze, ci se referă la cazurile de incompatibilitate ale judecătorului de a participa la judecarea cauzei, soluționarea cărora este reglementată de prevederile art. 33-35 Cod de procedură penală.

Suplimentar, Colegiul penal reamintește că, în corespundere cu prevederile art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii examinează cauzele penale pe baza

legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că cererea avocatului Moșneaga Vladimir de strămutare a judecării cauzei în ordine de recurs, în baza art. 313 Cod de procedură penală, nu conține motive, care potrivit legii ar servi drept temei de strămutare a cauzei menționate, circumstanțele indicate în cerere având un caracter declarativ și lipsit de susținere probantă, fapt ce impune soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **D E C I D E:**

Respinge cererea înaintată de către avocatul Moșneaga Vladimir în numele petiționarului *Gheorghieș Alexandru*, privind strămutarea judecării cauzei în ordine de recurs, la plângerea avocatului Moșneaga Vladimir în interesele lui Gheorghieș Alexandru în baza art. 313 Cod de procedură penală, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **24 octombrie 2022**.

**Președinte**

Nadejda Toma

**Judecători**

Ion Guzun

Liliana Catan