

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

05 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Petru Ursache,

judecători – Constantin Alerguș, Vladimir Timofti,

a judecat în ședință publică recursul declarat de avocatul Goncear Vasile împotriva încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2014, privind aplicarea amenzii judiciare, conform art. 201 Cod de procedură penală, pentru neprezentarea în ședința de judecată,

Termenul de examinare a cauzei în recurs:

de la 16 mai 2014 – pînă la 05 iunie 2014.

Procedura de citare legal îndeplinită.

Recurentul Goncear Vasile și avocatul care acordă asistență juridică garantată de stat Gorencu C. s-au pronunțat pentru admiterea recursului în sensul declarat.

Procurorul S. Crijanovschi, s-a pronunțat pentru respingerea recursului, ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii contestate.

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2014, avocatul Goncear Vasile a fost sancționat cu amenda judiciară în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 300 lei, pentru neprezentarea nejustificată în ședința de judecată.

2. Împotriva încheierii nominalizate recurentul Goncear Vasile, a declarat recurs prin care solicită casarea încheierii privind aplicarea amenzii, pe motiv că a fost sancționat neîntemeiat, deoarece instanța de judecată nu a cercetat în ansamblu și complet toate circumstanțele care au dus la amînările ședințelor de judecată și a menționat că, din data de 14.01.2014 a fost telefonat de greșiera Mîrzincu C. al judecătorului Melinteanu I. și anunțat că ședința de judecată din data de 24.12.2013 în privința lui Costin Al. a fost amînată pentru data de 14.01.2014 din motiv că nu s-a prezentat l-a ședință, la ce el i-a comunicat că nu are decizie de la Consiliul Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat (CNAJGS)

privind acordarea asistenței juridice, că este o confuzie și să se clarifice cu Oficiul Teritorial Chișinău.

Astfel, el a fost sunat de trei ori de la Curtea de Apel Chișinău pe acest dosar, la ce a explicat că nu a fost numit de către CNAJGS, să verifice informația la Oficiul Teritorial Chișinău și să nu-l mai deranjeze. Când a fost sunat a patra oară și anunțat că urmează să se prezinte la ședința de judecată pentru data de 22.04.2014, a comunicat că se va prezenta, că a găsit o asemenea decizie de la CNAJGS din data de 13.12.2013 pe numele inculpatului Costin Al.

La data de 14.04.2014, s-a prezentat la Curtea de Apel Chișinău pentru a face cunoștință cu dosarul în cauză, care era repartizat la judecătorul Melinteanu I., la ce greșiera judecătorului i-a comunicat că asemenea dosar la judecător în procedură nu se află.

Înainte de ședința de judecată din 22.04.2014, greșiera judecătorului Micu T. l-a telefonat și l-a întrebat dacă dânsul o să participe pe dosar. El a explicat că anterior, și anume cu o săptămână înainte s-a prezentat în instanța de apel solicitând dosarul pentru cunoștință, unde i s-a comunicat că așa dosar nu este, la ce greșiera i-a explicat că dosarele de la judecătorul Melinteanu I. au fost redistribuite la judecătorul Micu T. A spus că nu se va prezenta, deoarece nu a făcut cunoștință cu cauza penală și nu are o poziție coordonată cu beneficiarul asistenței juridice. Prin urmare, în acea ședință de judecată din 22.04.2014 a fost amendat. La 05 mai 2014 a făcut cunoștință cu dosarul penal, precum și cu faptul că a fost amendat, cauza fiind amânată, iar pentru ședința din 13.05.2014, solicitându-se un alt avocat.

Prin urmare, consideră că neprezentarea sa în ședințele de judecată a fost condiționată de niște circumstanțe obiective, și anume:

- greșierile judecătorilor Curții de Apel Chișinău nu au verificat informația la solicitările sale cu CNAJGS, dar au scris în telefonograme că „*avocatul o să se prezinte*”, circumstanțe care nu corespund adevărului;

- cu o săptămână înainte de ședința în care a fost amendat și anume la 14.04.2014, a solicitat dosarul de la greșiera judecătorului Melinteanu I., iar aceasta era obligată să-i comunice că aceste dosare au fost redistribuite altui

judecător, deoarece el avea o decizie în care era scris că dosarul se află la judecătorul Melinteanu I.

Reieșind din cele expuse, recurentul consideră absența sa în ședințele Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 24.12.2013, 14.01.2014, 25.02.2014, 11.03.2014, 25.03.2014 și 22.04.2014 ca fiind motivate, și, din aceste considerente, consideră sancțiunea aplicată ca fiind neîntemeiată, iar încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2014 – ilegală.

3. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal consideră că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

Potrivit încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2014, avocatul Goncear Vasile a fost sancționat, cu amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 300 lei, pentru neprezentarea nejustificată a avocatului legal citat în ședința de judecată.

Conform art. 201 alin.(4) pct. 3) Cod de procedură penală, neprezentarea nejustificată a *apărătorului legal citat la instanță* și neinformarea acesteia despre imposibilitatea prezentării, când prezența lui este necesară se sancționează cu amendă judiciară de la 1 la 25 unități convenționale.

După cum rezultă din materialele cauzei, examinarea recursului în cauza penală în privința lui Costin Alexandru a fost fixat pentru data de 24 decembrie 2013, ora 10.00, fiind solicitat acordarea asistenței juridice garantate de stat și desemnat avocatul Goncear Vasile pentru a reprezenta interesele condamnatului Costin A. în ședința de judecată.

La 24.12.2013 avocatul desemnat de Oficiul Teritorial Chișinău, Goncear V. nu s-a prezentat, din care motiv ședința de judecată a fost amânată pentru data de 14.01.2014, ora 11.00, iar avocatul fiind înștiințat telefonic conform telefonogramei (f.d.51).

Ulterior, la data și ora fixată, în ședința de judecată nu s-a prezentat avocatul Goncear V., ședința fiind amânată pentru data de 25.02.2014, ora 11.00, fapt comunicat avocatului prin telefon (f.d.57).

La ședința de judecată din 25.02.2014 nu a fost etapat condamnatul Costin Alexandru, care în legătură cu starea sănătății a fost etapat în Penitenciarul nr. 16, Pruncul, precum și nu s-a prezentat avocatul Goncear V., motiv pentru care cauza a fost amînată pentru data de 11.03.2014, ora 10.00, avocatul fiind înștiințat prin telefon, care a comunicat instanței că se va prezenta (f.d.62).

Avocatul desemnat din oficiu Goncear V. la data de 11.03.2014, în mod repetat, nu s-a prezentat în ședința de judecată, cauza fiind amînată pentru 25.03.2014, ora 11.00, informația care i-a fost comunicată avocatului cu solicitarea de a se prezenta în ședința de judecată (f.d.66).

La data de 25.03.2014, avocatul Goncear V., de asemenea nu s-a prezentat, examinarea cauzei fiind amînată pentru data de 22.04.2014, ora 10.00, avocatul fiind informat prin telefon despre faptul participării sale la examinarea cauzei în privința lui Costin A., ședința de judecată care va avea loc la 22.04.2014, la ce avocatul a comunicat că se va prezenta (f.d.68).

Astfel, cu toate că avocatul Goncear V. a cunoscut despre faptul că la 22 aprilie 2014, ora 10.00 la Curtea de Apel Chișinău, va avea loc examinarea cauzei în privința lui Costin Alexandru, interesele căruia a fost desemnat să le apere, precum și că au fost amînate mai multe ședințe de judecată, pe motivul lipsei sale nemotivate, fapt, ce i-a fost comunicat acestuia prin telefon, or, careva cerere de amînare din partea apărării nu au parvenit, iar ședința de judecată din 22.04.2014, ora 10.00 de asemenea, fiind amînată pentru data de 13.05.2014, ora 11.00, iar în privința avocatului fiind dispusă aplicarea amenzii judiciare.

Totodată, reieșind din materialele cauzei, cert este stabilit că avocatul nominalizat a fost desemnat prin Decizia de acordare a asistenței juridice garantate de stat pe cauze penale nr. 16927/ACP din 13.12.2013, pentru a reprezenta interesele condamnatului Costin Alexandru în cauza penală nr. 21r-719/13, număr, care ulterior a fost modificat 21r-39/14.

La fel, instanța menționează că, condamnatul Costin A. în ședințele de judecată enumerate mai sus, s-a prezentat, necătînd la faptul că potrivit extrasului eliberat de șeful secției Ftiziologie nr.2, V. Coadă, al Penitenciarului nr. 16, Pruncul, din 10.12.2013, are următoarea diagnoză:

„Infecție HIV simptomatică st.C3, tuberculoză pulmonară infiltrativă extinsă S₁ S₂ /S₁ S₂ fază de resorbție, BAAR negativ, GEDTA recidivă”, nefiind escortat doar la ședința din 25.02.2014, când din motive de sănătate a fost etapat în penitenciarul nr. 16, Pruncul.

La materialele cauzei (f.d. 51, 57, 62, 66, 68) sunt anexate telefonogramele din 04.02.2014, 26.02.2014, 12.03.2014, 27.03.2014, ce confirmă faptul că avocatul Gonciar Vasile a fost înștiințat despre data examinării cauzei penale de către grefierile judecătorilor Melinteanu I. și Micu T., adică ultimul a știut exact data și ora examinării cauzei în privința condamnatului Costin Alexandru, mai mult ca atât, recurentul, în recursul declarat, menționează că de patru ori a fost anunțat prin telefon de către grefierile judecătorilor instanței de apel.

Cît privește argumentul neprezentării sale din data de 22 aprilie 2014, la ora stabilită, când a fost sancționat cu amendă judiciară, precum că a informat Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău prin intermediul grefierului, care l-a telefonat înainte de ședința de judecată preconizată la ora 10.00, precum că nu va participa, deoarece nu a făcut cunoștință cu cauza dată și nu are o poziție coordonată cu condamnatul, instanța îl consideră ca nefondat și concluzionează că avocatul nejustificat nu s-a prezentat, precum nici nu a întreprins careva măsuri în acest sens.

Astfel, reieșind din actele cauzei rezultă că, instanța de judecată a întreprins toate măsurile necesare pentru a-l înștiința pe avocatul Gonciar Vasile despre locul, data și ora examinării cauzei penale în privința condamnatului Costin Alexandru, ultimul însă nu s-a prezentat nejustificat și nici nu a informat despre imposibilitatea prezentării, când prezența sa era necesară.

Avînd în vedere cele menționate, Colegiul penal conchide că recursul este nefondat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2014, pe motiv că avocatul Gonciar Vasile prin acțiunile sale a manifestat lipsa de respect față de instanța de judecată.

4. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a), art. 201 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Respinge recursul declarat de Goncear Vasile și menține încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2014 privind aplicarea în privința avocatului Goncear Vasile a amenzii judiciare în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 300 lei.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 05 iunie 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Constantin Alerguș

Vladimir Timofti