

**Dosarul nr. 1cs-305/2022**

*1-22039550-01-1cs-04102022*

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE  
ÎN CHEIERE**

**26 octombrie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie

examinând sesizarea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la judecarea contestației depusă de Pascaru Simion împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr D01 488188 din 24.01.2022, prin care a fost sancționat în baza art.228 alin.(1) Cod contravențional.

*Termenul de examinare:*

*04.10.2022 – 26.10.2022.*

**C O N S T A T Ă :**

**1.** La 23 martie 2022, la Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, a parvenit contestația depusă de Pascaru Simion împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr D01 488188 din 24.01.2022, prin care a fost sancționat în baza art.228 alin.(1) Cod contravențional.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 10 august 2022, contestația depusă de Pascaru Simion împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr D01 488188 din 24.01.2022, prin care a fost sancționat în baza art.228 alin.(1) Cod contravențional, a fost remisă spre examinare conform competenței Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

**2.** Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 13 septembrie 2022, contestația depusă de Pascaru Simion împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr D01 488188 din 24.01.2022, prin care a fost sancționat în baza art.228 alin.(1) Cod contravențional, a fost remisă spre examinare conform competenței Judecătoriei Chișinău.

**3.** Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 23 septembrie 2022 s-a dispus „se declină competența de la examinarea contestației depuse de Pascaru Simion împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. D01 488188 din 24.01.2022, prin care a fost sancționat în baza art.228 alin.(1) din Codul contravențional. Se sesizează Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea conflictului negativ de competență, apărut între Judecătoriei Cimișlia, sediul Central și Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani”.

Instanța a statuat că, în conformitate cu prevederile art.395 alin.(1<sup>1</sup>), contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată

în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1<sup>1</sup>).

Totodată conform art.394 alin.(1<sup>1</sup>) al Codului contravențional, în cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art.393 alin.(2), cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constatator.

Astfel, analizând materialele cauzei, instanța a constatat că, contravenientul Pascaru Simion contestă decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr.D01 488188 din 24.01.2022, întocmită de către subofițerul Direcției patrulare ”Sud” al INSP al IGP, Dimici Andrei, în baza art.228 alin.(1) din Codul contravențional.

Totodată, potrivit scrisorii de însoțire a dosarului se atestă că Direcția de patrulare ”Sud”, din care face parte agentul constatator, își are sediul în orașul Cimișlia, strada Constantin Sterea nr.2.

Prin urmare, judecătorul a considerat că Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani nu este competentă să examineze prezenta contestație. Or, simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a sediului angajatorului agentului constatator ca fiind ”Doina 102” nu poate duce la manipularea competenței, când este cert stabilit că Direcția de Patrulare ”Sud”, din care face parte agentul constatator, își are sediul în orașul Cimișlia, strada Constantin Sterea nr.2.

Instanța a apreciat că, la caz nu este aplicabilă excepția prevăzută de art.394 alin.(1<sup>1</sup>) Cod contravențional, deoarece Direcția patrulare ”Sud” este o subdiviziune teritorială a INSP.

**4. *Examinând conflictul de competență, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele.***

În conformitate cu prevederile art.44 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.

Potrivit art.45 alin.(1) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.

Astfel, având în vedere că între Judecătoria Cimișlia, sediul Central și Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a apărut conflictul negativ de competență, iar instanțele de fond se află în jurisdicția diferitor Curți de Apel, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Colegiul penal constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr D01 488188 din 24.01.2022, în privința lui Pascaru Simion a fost întocmit de către agentul constatator, Dimici Andrei, din cadrul subdiviziunii Direcției de Patrulare Sud a Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, cu sediul în or. Cimișlia, str. Constantin Sterea nr.2, care se atribuie razei teritoriale a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Potrivit prevederilor art.393 alin.(2) Cod contravențional, cauzele contravenționale aflate în competența autorităților prevăzute la alin.(1), se soluționează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția.

Totodată, excepția de la cele menționate supra, se regăsește în prevederile art.394 alin.(1<sup>1</sup>) Cod contravențional, potrivit cărora în cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art.393 alin.(2), cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constatator.

Respectiv, norma legală conținută în art.394 Cod contravențional, stabilește derogări, instituind excepții de la regula de bază, adică, când contravenția nu se examinează de instanța competentă de la locul comiterii faptei, dar de către o altă instanță. Însă, legiuitorul condiționează aplicabilitatea competenței derogatorii de lipsa subdiviziunii teritoriale a autorității competente, condiție care este întrunită în speță. Or, simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a sediului angajatorului agentului constatator ca fiind ”Doina 102” nu poate duce la manipularea competenței, când este cert stabilit că Direcția de Patrulare ”Sud”, din care face parte agentul constatator, își are sediul în orașul Cimișlia, strada Constantin Sterea nr.2.

În acest context, Colegiul penal conchide că, prezenta contestație depusă de Pascaru Simion împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr D01 488188 din 24.01.2022 prin care a fost sancționat în baza art.228 alin.(1) Cod contravențional, urmează a fi examinată de către Judecătoria Cimișlia, sediul Central din motivul că, sediul subdiviziunii INSP Direcției de patrulare ”Sud” este în or. Cimișlia.

5. În conformitate cu prevederile art.art.44-45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### **DISPUNE:**

Se stabilește, competența Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, la examinarea contestației depusă de *Pascaru Simion* împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr D01 488188 din 24.01.2022, prin care a fost sancționat în baza art.228 alin.(1) Cod contravențional.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la 26 octombrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie