

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE**

26 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

examinând cererea înaintată de către avocatul Moșneaga Vladimir în numele petiționarului Gheorghieș Alexandru, privind strămutarea judecării cauzei la plângerea lui *Gheorghieș Alexandru* în baza art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a strămutării:

24 octombrie 2022 – 26 octombrie 2022.

A C O N S T A T A T :

1. La 20 octombrie 2022, a parvenit cererea avocatului Moșneaga Vladimir în numele petiționarului Gheorghieș Alexandru, prin care solicită strămutarea judecării cauzei la plângerea lui Gheorghieș Alexandru în baza art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la o altă instanță egală în grad.

1.1. În motivarea cererii invocă că, pe rol la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana se află plângerea înaintată de avocatul Moșneaga Vladimir în numele lui Gheorghieș Alexandru privind anularea ordonanței de formare a grupului de urmărire penală pe cauza nr. XXX emisă la XXX de Procurorul General interimar, Dumitru Robu, cauza fiind repartizată spre examinare judecătorului Buzu Elisaveta.

Menționează că, același judecător a examinat și admis demersurile de aplicare și prelungire a măsurii preventive – arestul preventiv în privința lui Gheorghieș Alexandru, același judecător a legalizat perchezițiile efectuate în domiciliul lui Gheorghieș Alexandru, chiar dacă apărarea a invocat mai multe greșeli procesuale, precum și încălcarea drepturilor fundamentale la efectuarea acestor acțiuni de urmărire penală.

Consideră că, judecătorul care a participat la aplicarea măsurii de constrângere, legalizarea perchezițiilor și aplicarea sechestrului, nu poate fi obiectiv și imparțial la adoptarea deciziilor privind încălcarea unor drepturi fundamentale ale lui Gheorghieș Alexandru.

Susține că, există suspiciune colectivă de imparțialitate a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, inclusiv prin faptul că cauza judecătorului Gheorghieș Alexandru a fost pe larg mediatizată în presă, încercându-se a arăta publicului că acest caz este un semnal pentru alți judecători.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

În continuare, Colegiul penal subliniază că, în conformitate cu prevederile art. 49 Cod penal, la soluționarea cererii de strămutare Curtea Supremă de Justiție dispune, cu indicarea motivelor, admiterea sau respingerea cererii de strămutare.

Astfel, doar în cazul în care cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție poate dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete.

Ținând cont de cele expuse mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia că, alegațiile avocatului Moșneaga Vladimir nu cad sub incidența instituției strămutării cauzei de la instanța competentă la o alta egală în grad, dat fiind faptul că motivele indicate în cerere sunt nefondate.

Astfel, din alegațiile avocatului Moșneaga Vladimir indicate în cererea de strămutare reiese că se solicită strămutarea judecării cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, din motiv că același judecător a examinat și admis demersurile de aplicare și prelungire a măsurii preventive, a legalizat perchezițiile efectuate în domiciliul lui Gheorghieș Alexandru și aplicarea sechestrului. Împrejurările nomi-nalizate nu constituie un temei de a pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, și cu atât mai mult, nu poate constitui temei de strămutare a judecării cauzei. Or, imparțialitatea unui judecător ține nemijlocit de procedura de recuzare prevăzută de art. art. 33-35 Cod de procedură penală.

Mai mult, Colegiul penal reamintește că, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (*a se vedea art. 26 Cod de procedură penală*).

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră cererea de strămutare înaintată de către avocatul Moșneaga Vladimir, ca fiind neîntemeiată, deoarece nu conține motive care ar justifica strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad, nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală.

3. În conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se respinge cererea înaintată de către avocatul Moșneaga Vladimir în numele petiționarului Gheorghieș Alexandru, privind strămutarea judecării cauzei la plângerea lui *Gheorghieș Alexandru* în baza art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la o altă instanță egală în grad, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **26 octombrie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie