

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

26 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție
în componență:

Președinte

Nadejda Toma,

Judecători

Iurie Diaconu, Victor Boico,

examinând cererea despre strămutare la o altă instanță egală în grad, a judecării cauzei privind plângerea depusă conform art. 313 Cod de procedură penală, despre abrogarea ordonanței procurorului din 12.11.2021 de începere a urmăririi penale pe cauza penală nr. 2021960125, declarată de avocatul Moșneaga Vladimir în numele lui

Gheorghieș Alexandru,

c o n s t a t ă :

1. Avocatul Moșneaga Vladimir a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere în care solicită strămutarea judecării plângerii înaintată în ordinea art. 313 Cod de procedură penală în interesele lui Gheorghieș A., învinuit pe art. 330² alin. (2) Cod penal, privind abrogarea ordonanței procurorului din 12.11.2021 de începere a urmăririi penale pe cauza nr. 2021960125, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la o altă instanță egală în grad.

Motivul invocat este că plângerea a fost repartizată judecătorului Elizaveta Buzu, care a examinat și a admis demersurile de aplicare și prelungire a măsurii preventive, a legalizat perchezițiile efectuate la domiciliul petiționarului, iar recuzările înaintate judecătorului, din aceleași motive, au fost respinse.

Or, plângerile nu pot fi examinate de către judecătorii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din motivul lipsei de imparțialitate și obiectivitate față de prezenta cauză.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul Penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad, în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Sub acest aspect se atestă, însă, că argumentele invocate de petiționar și reproduse la pct. **1.** din prezenta încheiere, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept, din categoria celor enunțate, pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Pe lângă aceasta, esența motivelor menționate de avocat, denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorului, examinarea căreia, inclusiv contestarea soluției adoptate, prevede o altă procedură, cea stipulată în art. 33-35 Cod de procedură penală.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

d i s p u n e:

Respingerea cererii avocatului Moșneaga Vladimir, în numele lui Gheorghies Alexandru, despre strămutarea judecării cauzei privind plângerea depusă conform art. 313 Cod de procedură penală, despre abrogarea ordonanței procurorului din 12.11.2021 de începere a urmăririi penale pe cauza nr. 2021960125, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Victor Boico