

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

26 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție
în componență

Președinte

Nadejda Toma,

Judecători

Iurie Diaconu, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2022, declarat de avocatul Balaban Sergiu, în numele lui

Postica Serghei.

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i> 13.02.2020 - 12.03.2020,
<i>instanța de recurs:</i>	19.04.2021 - 08.06.2022,
<i>instanța de recurs</i> <i>în anulare:</i>	25.08.2022 - 26.10.2022.

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal,

c o n s t a t ă :

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău din 12 martie 2020, s-a dispus: „*Se respinge plângerea petiționarului Șalari Andrei, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală*”.

Instanța a reținut că ordonanțele atacate sunt legale, iar drepturile și libertățile petiționarului nu au fost încălcate sau afectate.

2. Petiționarul a declarat recurs ordinar, solicitând repunerea în termen a recursului, anularea acestei încheieri și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care plângerea să fie admisă.

Recurentul a indicat că instanța de fond, a omis că organul de urmărire penală nu a verificat toate circumstanțele cauzei.

3. Prin decizia Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2022, s-a dispus: „*A admite recursul petiționarului Șalari Andrei. A casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12 martie 2020, a declara nule, ordonanța din 26 decembrie 2019, adoptată de procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Rusu Olesea, privind scoaterea*

de sub urmărire penală și clasarea procesului penal, dar și ordonanța din 28 ianuarie 2020, adoptată de procurorul adjunct al Procurorului șef al Procuraturii municipiului Chișinău, Robu Dumitru, de respingere a plângerii, cu reluarea urmăririi penale și remiterea materialelor Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Principal, pentru a înlătura încălcările admise.”

Instanța de recurs a conchis ca fiind depusă în termen cererea de recurs, constatând că sunt suficiente temeiuri de fapt și de drept, pentru a remite materialele cauzei în adresa procurorului, pentru înlăturarea încălcărilor admise la examinarea plângerii, or, procesul penal efectuat are un caracter incomplet și neobiectiv, organul de urmărire penală la examinarea plângerii nu a cercetat cauza complet, multiaspectual și obiectiv, lucru care afectează dreptul petiționarului la un proces echitabil.

4. În virtutea prevederilor art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

5. La 08 august 2022, avocatul Balaban Sergiu declară recurs în anulare, în interesele fostului bănuît Postica Serghei, în care solicită casarea deciziei menționate cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în instanța de recurs.

Recurentul menționează că urmare a implicării instanței de recurs în examinarea fondului, fără a se expune asupra termenului de depunere a recursului, adoptând o decizie ilegală și pe motiv că litigiul dat poartă un caracter pur civil, a fost încălcat dreptul lui Postică Serghei la un proces echitabil și în termen rezonabil.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1), 454 Cod de procedură penală, apărătorul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac. Recursul în anulare poate fi declarat în termen de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești sau, în cazul în care cererea a fost comunicată Guvernului Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, de la data comunicării ei.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) – 5) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 1., 4. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, actele procedurale preparatorii ale instanței de recurs în anulare și procedura de admisibilitate a recursului în anulare se efectuează în conformitate cu prevederile art. 431 și 432, care se aplică în mod corespunzător. Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

d e c i d e:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Balaban Sergiu, în numele lui Postica Serghei, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2022, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Victor Boico