

Dosarul nr. 1cs-332/2022  
1-21169554-01-1cs-24102022

**Curtea Supremă de Justiție**  
**Î N C H E I E R E**

26 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Timofti Vladimir

Judecători - Plămădeală Ghenadie, Cobzac Elena

Examinând cererea înaintată de către avocatul *Bayram Natalia*, în numele petiționarului *Sîrbu Ghenadie*, privind strămutarea judecării plângerii înaintate de către avocatului *Moșneaga Vladimir* în interesele lui *Sîrbu Ghenadie*, în baza art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la o altă instanță egală în grad,

**A C O N S T A T A T:**

**1.** În procedura Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, se află spre examinare plângerea avocatului *Moșneaga Vladimir* în interesele lui *Sîrbu Ghenadie*, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.330<sup>2</sup> alin.(2) Cod penal, în ordinea prevederilor art.313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței și a procesului-verbal de percheziție din 16.11.2021, în automobilul de model BMW XXXXX cu numărul de înregistrare XXXXX, care aparține lui *Sîrbu Ghenadie* și ordonanței emise în ordinea ierarhic-superioară la 15.12.2021 de Procuror-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, *Cazacov Elena*.

**2.** La 20 octombrie 2022, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea avocatului *Bayram Natalia* în numele petiționarului *Sîrbu Ghenadie*, privind strămutarea judecării cererii menționate, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la o altă instanță egală în grad.

Drept temei a invocat că, plângerea este repartizată spre examinare judecătorului *Buzu Elisaveta*, care a examinat, și a admis demersurile de aplicare și prelungire a măsurii preventive - arestul preventiv în privința lui *Ghenadie Sîrbu*, și a legalizat perchezițiile efectuate la domiciliul acestuia.

A înaintat recuzare judecătorului, deoarece consideră că judecătorul care a participat la aplicarea măsurii de constrângere, legalizarea perchezițiilor și aplicarea sechestrului, nu poate fi obiectiv și imparțial la adoptarea deciziilor privind încălcarea unor drepturi fundamentale ale lui *Ghenadie Sîrbu*, cererile de recuzare au fost respinse.

Astfel, susține că există temeiuri că plângerile nu pot fi examinate de către judecătorii din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din motivul lipsei de imparțialitate și obiectivitate față de prezenta cauză, iar conform prevederilor art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală,

indică asupra faptului că „*instituția strămutării urmărește realizarea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, precum și desfășurarea normală a procesului penal*”.

Consideră că în cazul unei suspiciuni colective întemeiate, remediul procesual nu poate fi decât strămutarea cauzei penale la un alt organ judiciar penal de același grad, în vederea înlăturării situațiilor care pun în pericol desfășurarea normală a procesului penal datorită unor stări de fapt neconvenabile existente la locul unde urmează să fie judecată cauza penală care face obiectul aceluși proces.

**3.** Examinând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează să fie respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.39 pct.6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art.46 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art.47 alin.(1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sunt deținute de partea care cere strămutarea.*

Reieșind din esența argumentelor invocate în cererea de strămutare, Colegiul penal atestă că titularul cererii își exprimă neîncrederea față de judecătorii Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, invocând motivul lipsei de imparțialitate și obiectivitate față de prezenta cauză.

Analizând cererea de strămutare și motivele acesteia în raport cu materialele cauzei și prevederile legale mai sus menționate, Colegiul penal atestă că cererea avocatului Bayram Natalia înaintată în numele petiționarului Sirbu Ghenadie, cu privire la strămutarea judecării plângerii înaintate în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la o altă instanță egală în grad, nu conține motive care potrivit Legii ar constitui temei de strămutare a dosarului nominalizat, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei.

Mai mult ca atât, esența motivelor invocate în cererea de strămutare cu privire la faptul că judecătorul Buzu Elisaveta a examinat și a admis demersurile de aplicare și prelungire a măsurii preventive - arestul preventiv în privința lui Ghenadie Sirbu, legalizând și perchezițiile efectuate la domiciliul acestuia, au fost deja apreciate de un alt judecător din aceeași instanță, dispunându-se motivat respingerea cererii de recuzare, și nu justifică prin sine solicitarea strămutarea cauzei la o altă instanță.

Colegiul penal reamintește că, la înlăturarea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai Legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (art. 26 Cod de procedură penală).

În acest context, Colegiul penal concluzionează că, cererea avocatului Bayram Natalia în numele petiționarului Sirbu Ghenadie privind strămutarea

judecării plângerii avocatului Moșneaga Vladimir înaintate în interesele lui Sîrbu Ghenadie, în baza art. 313 Cod de procedură penală este neîntemeiată și respectiv urmează a fi respinsă.

4. În conformitate cu art. art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

**D I S P U N E:**

Se respinge cererea înaintată de către avocatul *Bayram Natalia* în numele petiționarului *Sîrbu Ghenadie*, privind strămutarea judecării plângerii avocatului Moșneaga Vladimir înaintate în interesele lui Sîrbu Ghenadie, în baza art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 26 octombrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Cobzac Elena