

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

26 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte - Timofti Vladimir
Judecători - Plămădeală Ghenadie, Țurcan Anatolie

Examinând cererea înaintată de către avocatul *Bayram Natalia* în numele petiționarului *Sîrbu Dorin* privind strămutarea judecării plângerii înaintate în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T:

1. În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, se află spre examinare plângerea avocatului Bayram Natalia în numele petiționarului Sîrbu Dorin privind anularea ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț a lui Sîrbu Dorin emisă la 16.11.2021 de procurorul delegat în Procuratura Anticorupție, Petru Iarmaliuc și ordonanței din 16.12.2021, emisă de procurorul-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Cazacov Enea.

2. La 20 octombrie 2022, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea avocatului Bayram Natalia în numele petiționarului Sîrbu Dorin, privind strămutarea judecării plângerii în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la o altă instanță egală în grad.

2.1. În motivarea cererii înaintate, a menționat că, prezenta plângere se află spre examinare în procedura judecătorului Buzu Elizaveta, care a examinat și a admis demersurile de aplicare și prelungire a măsurii preventive, aplicate în privința altor persoane pe caz, inclusiv și a altor plângeri pe caz, precum și a autorizat efectuarea perchezițiilor la domiciliul și automobilul petiționarului Dorin Sîrbu.

Invocă, că în privința judecătorului Buzu Elizaveta, au fost declarate mai multe cereri de recuzare, însă toate au fost respinse.

Consideră că, sânt temeuri de a considera că plângerile nu pot fi examinate de către judecătorii din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din motivul lipsei de imparțialitate și obiectivitate față de prezenta cauză.

La fel, consideră că, necesitatea strămutării cauzei, este dictată de faptul că nici unul din scopurile prevăzute la art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, nu poate fi realizat de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, existând suspiciunea colectivă de imparțialitate a magistraților acestei instanțe în virtutea unor circumstanțe expuse public, prin intermediul instituțiilor mas-media, care au atras atenția asupra unor evenimente care au și creat aparențe de lipsă de independență a tuturor judecătorilor instanței vizate.

3. Examinând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art.46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art.47 alin. (1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sunt deținute de partea care cere strămutarea.*

Analizând cererea de strămutare și motivele acesteia în raport cu materialele cauzei și prevederile legale mai sus menționate, Colegiul penal atestă că cererea avocatului Bayram Natalia în numele petiționarului Sirbu Dorin, cu privire la strămutarea judecării plângerii înaintate în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la o altă instanță egală în grad, nu conține motive care potrivit Legii ar constitui temei de strămutare a dosarului nominalizat, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei în altă instanță, având un caracter declarativ și lipsit de o susținere probantă.

Colegiul penal relatează că, argumentarea necesității strămutării cauzei de la judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la o altă instanță egală în grad, precum că judecătorii instanței vizate sânt imparțiali *incorpore* să judece cauza, nu constituie temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei.

În acest context, Colegiul penal concluzionează că, cererea înaintată de avocatul Bayram Natalia în numele petiționarului Sirbu Dorin privind strămutarea judecării plângerii înaintate în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la o altă instanță egală în grad, este neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE :

Se respinge cererea avocatului Bayram Natalia în numele petiționarului Sirbu Dorin privind strămutarea judecării plângerii înaintate în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **26 octombrie 2022.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Țurcan Anatolie

