

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

13 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

președinte – Nicolae Gordilă,

judcători – Ion Guzun, Liliana Catan, Elena Covalenco și Oleg Sternioală,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de avocatul Grigore Bîrcă împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013 în privința lui

Dolghi Victor Gheorghe, născut la 20 martie 1973, originar și locuitor al s. Sîrcova, r-ul Rezina.

Termenul examinării cauzei:

1. *Instanța de fond de la 11 martie 2013 pînă la 23 octombrie 2013;*

2. *Instanța de apel de la 11 noiembrie 2013 pînă la 18 decembrie 2013;*

3. *Instanța de recurs de la 04 martie 2014 pînă la 13 mai 2014.*

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

procurorul – Dumitru Graur, care a solicitat respingerea recursului declarat de avocat;

avocatul – Grigore Bîrcă, care a pledat pentru admiterea recursului apărătorului.

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Rezina din 23 octombrie 2013, Dolghi Victor a fost condamnat în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal la 3 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani.

În baza art. 90 Cod penal a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei principale aplicate inculpatului Dolghi Victor pe un termen de probă de 2 ani, obligîndu-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

A fost admis renunțul succesoriului părții vătămate Valeriu Lisnic la acțiunea civilă cu încetarea procesului civil.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut, că inculpatul Dolghi Victor la 08 mai 2012, aproximativ la ora 19:30, conducînd autocamionul de model „GAZ 3507” n/î „RZ AC 766” pe traseul L-159 R-13 „Piscărești – Găuzeni”, la km 03 + 50 m (la intrarea în s. Sîrcova r-1 Rezina), încalcînd prevederile pct. 45 subpunctul (2) al Regulamentului Circulației Rutiere al RM care prevede, că „în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului”, și prevederile pct. 46 lit. a) al aceluiași Regulament care prevede, că „conducătorul de vehicul trebuie să manifeste prudență sporită și, în caz de necesitate, să reducă viteza pînă la limita care i-ar asigura securitatea circulației sau

chiar să oprească, în cazurile în care se deplasează pe lângă copii” a admis tamponarea autocamionului de model „GAZ 3507” n/î RZ AC 766 cu biciclistul Maxim Lisnic a.n. 01.05.2006, și pietonul Tatiana Beț, a.n. 1960, în rezultat la ce biciclistul Maxim Lisnic a decedat pe loc, fiindu-i cauzate conform raportului de expertiză medico-legală nr. 115 D din 11.05.2012 vătămări corporale grave și se află în raport causal direct cu pricina morții, iar cet. Beț Tatiana i-au fost provocate conform raportului de expertiză medico-legală nr. 125 D din 30.05.2012 leziuni corporale ușoare.

3. Acuzatorul de stat a atacat cu apel sentința în care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să-i fie numită lui Dolghi Victor pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe un termen de 4 ani, invocând următoare motive:

- ilegalitatea sentinței sub aspectul că pedeapsa aplicată inculpatului este prea blândă ;
- infracțiunea incriminată inculpatului constituie o încălcare a regulilor de circulație, ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane;
- aplicarea neîntemeiată a prevederilor art. 90 Cod penal;
- pedeapsa stabilită contravine dispoziției art.61, alin.(2) Cod penal, ea nu asigură echitatea socială și satisfacerea intereselor părții vătămate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013 a fost admis apelul acuzatorului de stat, casată sentința instanței de fond în partea aplicării art. 90 Cod penal și pronunță o nouă hotărâre, prin care: inculpatul Dolghi Victor se consideră condamnat în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal la pedeapsă sub formă de 3 ani închisoare conform sentinței cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani.

Instanța de apel a concluzionat, că instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele de fapt ale cauzei, de persoana inculpatului și nejustificat a aplicat prevederile art. 90 Cod penal.

Instanța de apel a considerat necesar a-i stabili pedeapsa inculpatului sub forma închisorii în mărimea aplicată de prima instanță, avînd în vedere prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, scopul pedepsei, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, consecințele survenite sub formă de decesul unui minor.

Concomitent, instanța de apel a considerat, că nu se impune necesitatea de a mări termenul de închisoare și de privare de drepturi față de cel stabilit prin sentință, fiindcă urmează a ține cont de faptul, că și biciclistul a încălcat Regulamentul Circulației Rutiere, ieșind brusc pe carosabil, de atitudinea inculpatului față de fapta comisă, că a recunoscut vina, s-a căit în cele comise, a recuperat prejudiciul material și moral.

5. Avocatul Grigore Bîrcă făcînd trimitere la prevederile art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, a declarat recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea acesteia cu menținerea sentinței instanței de fond, motivînd că infracțiunea comisă de inculpat este o infracțiune săvîrșită din imprudență, vinovatului fiind stabilită o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 ani, situații întrunite în condițiile stipulate de art. 90 Cod penal. La fel, în condițiile acestui articol

se încadrează și circumstanțele pricinii, stabilite de către instanțe, care atenuază răspunderea penală și permit de a concluziona că corectarea condamnatului Dolghi Victor nu necesită izolarea lui de societate.

Recurentul consideră, că instanța de apel a aplicat inculpatului Dolghi Victor o pedeapsă individualizată contrar prevederilor legale, ceea ce condiționează ilegalitatea deciziei instanței de apel.

6. Verificând argumentele invocate de recurent în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit va admite recursul ordinar, reieșind din următoarele considerente.

7. Potrivit prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală - instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Însă aceste prevederi legale instanța de apel le-a ignorat.

8. După cum reiese din materialele dosarului, gradul de vinovăție și încadrarea acțiunilor inculpatului nu se contestă de recurent. Acțiunile lui Dolghi Victor corect au fost încadrate în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Pe dosarul de față chestiunea litigiului privind modificarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, constituie obiectul procesului prezent.

Așa, potrivit sentinței, instanța de fond, făcând trimitere la prevederile art. 61, 75 Cod penal, a indicat în hotărâre mai multe circumstanțe atenuante, care au permis a-i numi celui vinovat pedeapsă cu suspendarea executării ei, prin aplicarea art. 90 Cod penal.

Mai mult, în dosar se conțin date, că succesoriului părții vătămate nu are careva pretenții, inclusiv și cu caracter material față de inculpat. Cu Dolghi Victor s-au împăcat și solicită indulgență față de cel vinovat. Succesorul părții vătămate nu dorește inculpatului pedeapsă în formă de izolare de societate.

Acest gest merită atenție, întrucât examinarea dosarului în ordinea vizată condiționează reducerea pedepsei. Astfel, în sensul sancționării lui, inculpatul beneficiază de înlesniri legale favorabile lui;

- inculpatul a recunoscut vinovăția, se căiește în cele comise, partea vătămată îl iartă;

- recuperarea prejudiciului;

- la întreținere și educației inculpatul are 3 copii minori;

- fără antecedente penale;

- executarea pedepsei de 3 ani închisoare poate fi suspendată condiționat, întrucât nu contravine prevederilor art. 90 Cod penal.

Cele menționate în ansamblul lor esențial reduc gradul de pericol social al infracțiunii comise.

În prezența șirului de circumstanțe atenuante de care a ținut cont instanța de fond, în lipsa circumstanțelor agravante, Colegiul apreciază nelegală concluzia instanței de apel care a invocat în decizie circumstanțe care nu se conțineau în învinuire, dar care au influențat a-i numi lui Dolghi Victor pedeapsă prea aspră fără temei juridic.

Colegiul penal reține, că instanța de apel, numindu-i lui Dolghi Victor o pedeapsă cu executare în limitele stabilite de instanța de fond, nu a constatat alte circumstanțe decât cele indicate de instanța de fond, circumstanța ce ar exclude aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

9. În consecință, Colegiul va admite recursul, întrucât instanța de apel prin hotărârea s-a lui Dolghi Victor i-a aplicat pedeapsă individuală contrar prevederilor legale – temei pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală.

10. În conformitate cu prevederile art. 434, art. 435 alin.(1) pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Grigore Bîrcă, casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2013 cu menținerea sentinței Judecătoriai Rezina din 23 octombrie 2013, conform căreia:

Dolghi Victor Gheorghe, a fost condamnat în baza art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal la 3 ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 2 ani.

În baza art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei principale aplicate inculpatului Dolghi Victor pe un termen de probă de 2 ani, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

A fost admis renunțul succesoriului părții vătămate Valeriu Lisnic la acțiunea civilă cu încetarea procesului civil.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 03 iunie 2014, ora 9³⁰.

Președinte	/semnătura/	Nicolae Gordilă
Judecători	/semnătura/	Ion Guzun
	/semnătura/	Liliana Catan
	/semnătura/	Elena Covalenco
	/semnătura/	Oleg Sternioală