

Dosarul nr. Ira-844/2022
I-19045007-01-Ira-01062022

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

21 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:
Președinte - Timofti Vladimir
Judecători - Cobzac Elena și Plămădeală Ghenadie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de avocatul Rabei Ilie în numele inculpatului Erohin Alexandr, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2022, în cauza penală privindu-l pe

Erohin Alexandr Vasile, născut la 16 ianuarie 2003 în Ucraina, regiunea Odesa, locuitor al satului Tănătari, raionul Căușeni.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 26.03.2019 - 14.07.2020;
2. Instanța de apel: 11.08.2020 - 24.11.2020;
06.05.2021-16.02.2022;
3. Instanța de recurs: 28.01.2021-05.04.2021;
01.06.2022-21.09.2022.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 14 iulie 2020, Erohin Alexandr a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 27, 171 alin. (3) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3), 79 și 81 alin. (3) și (4) Codul penal, după cum urmează:

în baza art.171 alin.(3) lit. a) Cod penal (episodul din 14.06.2018) - 5 (cinci) ani închisoare în centre de detenție pentru minori și tineri;

în baza art.171 alin.(3) lit. a) Cod penal (episodul din luna iunie 2018) - 5 (cinci) ani închisoare în centre de detenție pentru minori și tineri;

în baza art. 171 alin.(3) lit. a) Cod penal (episodul din luna iunie 2018) - 5 (cinci) ani închisoare în centre de detenție pentru minori și tineri.

Conform art. 84 al.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate lui Erohin Alexandr, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu ispășirea pedepsei în centre de detenție pentru minori și tineri.

Cheltuielile de judecată suportate pe prezenta cauză penală în sumă de 320 lei, în conformitate cu art.229 alin.(1) Codul de procedură penală, au fost trecute în contul statului.

Prin încheierea din 17 iulie 2020, instanța de fond a dispus corectarea omisiunii și erorii admise în dispozitivul sentinței judecătorești Căușeni (sediul Central) din 14.07.2019 indicând art. 27 Cod penal la aplicarea sancțiunilor pentru fiecare episod în parte și lit. b) după cum urmează:

Erohin Alexandr Vasile a fost recunoscut vinovat și condamnat în art. 27, 171 alin. (3) lit. a) Cod Penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea prevederilor art. 70 alin. (3), 79 și 81 alin. (3) și (4) Codul penal, după cum urmează:

în baza art. 27, 171 alin.(3) lit. b) Cod penal (episodul din 14.06.2018) - 5 (cinci) ani închisoare în centre de detenție pentru minori și tineri;

în baza art. 27, 171 alin.(3) lit. b) Cod penal (episodul din luna iunie 2018) - 5 (cinci) ani închisoare în centre de detenție pentru minori și tineri;

în baza art. 27, 171 alin.(3) lit. b) Cod penal (episodul din luna iunie 2018) - 5 (cinci) ani închisoare în centre de detenție pentru minori și tineri.

1.2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Erohin Alexandr, la 14.06.2018 în timpul zilei, aflându-se într-o construcție nefinalizată din satul Tănătari, raionul Căușeni cu minora Ciobanu Ionela, născută la 20.01.2008, despre care știa cu certitudine că nu a atins vârsta de 14 ani, urmărind scopul întreținerii unui raport sexual contrar voinței acesteia, prin constrângerea fizică și psihică, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința din cauza vârstei fragede, a dezbrăcat-o de haine și lenjeria intimă și a încercat să întrețină cu aceasta un raport sexual forțat, însă din cauze independente de voința lui nu și-a putut realiza intenția până la sfârșit, deoarece a fost depistat de minorii Constantin Ceban în vârstă de 8 ani și Cristina Cașcaval, în vârstă de 6 ani.

Tot el, în luna iunie 2018, data exactă nu a fost stabilită în cadrul urmăririi penale, în timpul zilei, aflându-se în subsolul casei de cultură din satul Tănătari, raionul Căușeni cu minora Ciobanu Ionela, născută la 20.01.2008, despre care știa cu certitudine că nu a atins vârsta de 14 ani, urmărind scopul întreținerii unui raport sexual contrar voinței acesteia, prin constrângerea fizică și psihică, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința din cauza vârstei fragede, a dezbrăcat-o de haine și lenjeria intimă și a încercat să întrețină cu aceasta un raport sexual forțat, însă din cauze independente de voința lui nu și-a putut realiza intenția până la sfârșit, deoarece a fost depistat de minorii Constantin Ceban în vârstă de 8 ani și Cristina Cașcaval în vârstă de 6 ani.

Tot el, în luna iunie 2018, data exactă nu a fost stabilită în cadrul urmăririi penale, în timpul zilei, aflându-se într-o construcție abandonată în apropierea casei de cultură din satul Tănătari, raionul Căușeni cu minora Ciobanu Ionela, născută la 20.01.2008, despre care știa cu certitudine că nu a atins vârsta de 14 ani, urmărind scopul întreținerii unui raport sexual contrar voinței acesteia, prin constrângerea fizică și psihică, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința din cauza vârstei fragede, a dezbrăcat-o de haine și lenjeria intimă și a

încercat să întrețină cu aceasta un raport sexual forțat, însă din cauze independente de voința lui nu și-a putut realiza intenția până la sfârșit, deoarece a fost depistat de minorii Constantin Ceban în vârstă de 8 ani și Cristina Cașcaval în vârstă de 6 ani.

Instanța de judecată a încadrat acțiunile inculpatului Erohin Alexandr în baza art. 27, 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi: tentativa de viol, adică raportul sexual cu constrângerea fizică și psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, săvârșit asupra unei persoane minore în vârstă de până la 14 ani, care nu a fost finisat din cauze independente de voința făptuitorului.

2. Sentința a fost atacată cu *apel* de către avocatul Chiriac Valentin în interesele inculpatului Erohin Alexandr și de către reprezentantul legal Ceban Victor în interesele inculpatului minor Erohin Alexandr.

2.1 Avocatul a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și emiterea unei noi decizii, prin care a-l achita pe Erohin Alexandr de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal.

În motivarea cererii de apel, avocatul a invocat că:

- în privința inculpatului minor Erohin Alexandr, a fost emisă o sentință de condamnare ce contravine probelor administrate în cauza penală. Atât la urmărirea penală la audieri și confruntări, cât și în ședința de judecată Erohin Alexandr nu și-a recunoscut vina și a declarat că nici-odată nu a avut intenția de întreține raport sexual cu minora Ciobanu Ionela. El fiind copil se juca cu măhălenii săi, care la fel erau copiii, de-a mijatca, de-a v-ați ascunselea, dar cazuri ca să facă sex forțat cu Ionela nu au avut loc. El nici nu cunoaște ce-i aceea sex, deoarece nu a făcut nici-odată așa ceva;

- instanța de fond nu a ținut cont de principiul nevinovăției, că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Urmărirea penală a fost petrecută foarte slab. Martorii minori au comunicat că în momentul când Sașa și Ionela erau la casa de Cultură și făceau așa numitul „sex”, au fost observați de un băiat pe nume Andrei, însă organul de urmărire penală nu a dorit să audieze această persoană, care era martor ocular și putea aduce dovezi concrete despre acest „viol”;

- sentința se bazează numai pe declarațiile victimei minore Ciobanu Ionela, care cu iscusință a descris rapoartele sexuale. Declarațiile părții vătămate creează impresia că a fost influențată de cineva din adulți. Or, fiind examinată de medicul legist, ultimul nu a depistat careva leziuni corporale specifice violului, iar membrana himenală era intactă. Particularitățile anatomice ale membranei himenului, nu permite un raport sexual intra vaginal deplin fără deflorarea ei. Toate aceste momente, în opinia apărării, demonstrează că Erohin Alexandr spune adevărul și că totul a fost pus la cale de cineva care dorește să se răzbune pe inculpat.

2.2 Reprezentantul legal a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și emiterea unei noi decizii, prin care a-l achita pe Erohin Alexandr de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal.

În motivarea cerințelor sale, apelantul a invocat că:

- sentința instanței de fond ilegală și neîntemeiată, pasibilă de anulare deoarece în primul rând, dispozitivul sentinței contravine părții descriptive a acesteia. Astfel, potrivit părții descriptive a sentinței, instanța de fond descrie fapta criminală considerată dovedită, indicând locul timpul, modul săvârșirii ei, motivele și consecințele infracțiunii, încadrând juridic acțiunile inculpatului minor Erohin Alexandr, în baza art. 27- 171 alin (3) lit. b) Cod penal. Însă, potrivit dispozitivului sentinței de condamnare, Erohin Alexandr, este recunoscut vinovat de comiterea crimei prevăzute de art. 27-171alin. (3) lit. a) Cod penal.

- Erohin Alexandr Vasile, a fost condamnat la pedeapsa închisorii pentru o infracțiune care nici nu i-a fost incriminată și care dânsul nici n-a săvârșit-o;

- potrivit materialelor cauzei Erohin Alexandr a fost pus sub învinuire și deferit judecării pentru tentativa de săvârșire a unei infracțiuni unice, adică unui sistem de acțiuni care se califică conform dispoziției unei singure norme a legii penale. Instanța de fond a calificat acțiunile inculpatului ca pluralitate de infracțiuni, iar această eroare a instanței de fond a dus la aplicarea ilegală a prevederilor art. 84 Cod penal la stabilirea pedepsei, fiind stabilită pedeapsa penală pentru fiecare episod în parte, iar ulterior pentru cumul de infracțiuni pedeapsa definitivă fiind stabilită prin cumul parțial al acestor pedepse, fapt care a dus la stabilirea unei pedepse nejustificat mai aspre;

- instanța de fond nejustificat a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului minor, cunoscând locul aflării acestuia și imposibilitatea prezentării dânsului în ședința de judecată din cauza pandemiei și măsurilor de carantină anunțate atât în R. Moldova cât și în Ucraina. Deplasarea inculpatului peste hotarele țării, la maica sa nu contravine legii, de vreme ce careva restricții de acest gen în privința dumnealui nu au fost puse;

- pedeapsa numită este nejustificat severă, nu s-a ținut cont în genere de vârsta fragedă a inculpatului minor la momentul săvârșirii acțiunilor sale plasate de autoritățile statului sub legea penală, nu s-a controlat responsabilitatea acestuia reieșind din dezvoltarea psihologică a acestuia, deși reieșind din datele care îl caracterizează, condițiile de trai, comportamentul acestuia înainte de săvârșirea acțiunilor infracționale cât și ulterior, corespunderea vârstei fiziologice dezvoltării psihologice a acestuia trezesc mari dubii;

- instanța de fond la fel n-a supus unei analize profunde și comportamentul victimei minore, dezvoltarea psihofiziologică a acesteia, corespunderea acestei dezvoltări vârstei reale a acesteia, iar simpla concluzie a instanței că Erohin cunoștea despre faptul că victima minoră nu a atins vârsta de 14 ani din motiv că ambii învățau în aceeași școală, mai ales în condițiile când există date oficiale că ultimul nu frecventa școala, poartă un caracter iluzoriu, de presupunere și nu pot servi ca argumente în folosul acestei concluzii.

3. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2020, apelurile declarate de apărătorul Chiriac Valentin în interesele inculpatului Erohin Alexandr și de reprezentantul legal al inculpatului minor Erohin Alexandr -

Ceban Victor împotriva sentinței au fost respinse ca nefondate, fiind menținută fără modificări sentința contestată.

3.1. Prin decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2021, au fost admise recursurile declarate de apărătorul Șchiopu Arcadie și de reprezentantul legal al inculpatului Ceban Victor, casată total decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2020 și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2022 au fost admise apelurile, casată sentința și încheierea de corectare a erorii din 17 iulie 2020, inclusiv din oficiu, în temeiul art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit de prima instanță prin care: Erohin Alexandr a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 27, art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal (episodul din 14.06.2018) la 5 (cinci) ani închisoare, art. 27, art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal (episodul din iunie 2018) la 5 (cinci) ani închisoare și art. 27, art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal (episodul din iunie 2018) - 5 (cinci) ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Erohin Alexandr i s-a stabilit pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

4.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, dispozitivul sentinței contrazice constatările instanței expuse în partea motivată a sentinței.

Astfel, în partea motivată a sentinței, instanța de fond a constatat vinovăția inculpatului Erohin Alexandr în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. art. 27, 171 alin. (3) lit. b) Cod penal.

În dispozitivul sentinței, instanța l-a recunoscut pe Erohin Alexandr în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. art. 27, 171 alin. (3) lit. a) Cod penal și i-a aplicat pedeapsa pentru o faptă care acestuia nu i-a fost incriminată.

În continuare, instanța de apel a constatat că, prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Central) din 17 iulie 2020, s-a dispus corectarea erorii admisă în dispozitivul sentinței din 14.07.2019, indicând art. 27 Cod penal la aplicarea sancțiunilor pentru fiecare episod în parte și lit. b).

Așadar, instanța de apel a remarcat faptul că, omisiunea de a indica la aplicarea sancțiunilor pentru fiecare episod art. 27 Cod penal și respectiv încadrarea juridică greșită acțiunilor inculpatului - art. 171 alin. (3) lit. a) Cod penal - nu reprezintă o eroare materială evidentă, dar se atribuie la eroare de conținut, care urma a fi corectată de către instanța ierarhic superioară prin folosirea de către părți a căii de apel și nu de instanța de fond prin încheiere de corectare a erorii. Or, acest fapt impune casarea totală a sentinței contestate.

Astfel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, cercetate și verificate în instanța de apel, instanța de apel a constatat în conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 1)-14) Cod procedură penală că: Erohin Alexandr, la 14.06.2018 în timpul zilei, aflându-se într-o

construcție nefinalizată din satul Tănătari, raionul Căușeni cu minora Ciobanu Ionela Gheorghe, născută la 20.01.2008, despre care știa cu certitudine că nu a atins vârsta de 14 ani, urmărind scopul întreținerii unui raport sexual contrar voinței acesteia, prin constrângerea fizică și psihică, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința din cauza vârstei fragede, a dezbrăcat-o de haine și lenjeria intimă și a încercat să întrețină cu aceasta un raport sexual forțat, însă din cauze independente de voința lui nu și-a putut realiza intenția până la sfârșit, deoarece a fost depistat de minorii Constantin Ceban în vârstă de 8 ani și Cristina Cașcaval, în vârstă de 6 ani.

Tot el, în luna iunie 2018, data exactă nu a fost stabilită în cadrul urmăririi penale, în timpul zilei, aflându-se în subsolul casei de cultură din satul Tănătari, raionul Căușeni cu minora Ciobanu Ionela Gheorghe, născută la 20.01.2008, despre care știa cu certitudine că nu a atins vârsta de 14 ani, urmărind scopul întreținerii unui raport sexual contrar voinței acesteia, prin constrângerea fizică și psihică, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința din cauza vârstei fragede, a dezbrăcat-o de haine și lenjeria intimă și a încercat să întrețină cu aceasta un raport sexual forțat, însă din cauze independente de voința lui nu și-a putut realiza intenția până la sfârșit, deoarece a fost depistat de minorii Constantin Ceban în vârstă de 8 ani și Cristina Cașcaval în vârstă de 6 ani.

Tot el, în luna iunie 2018, data exactă nu a fost stabilită în cadrul urmăririi penale, în timpul zilei, aflându-se într-o construcție abandonată în apropierea casei de cultură din satul Tănătari, raionul Căușeni cu minora Ciobanu Ionela Gheorghe, născută la 20.01.2008, despre care știa cu certitudine că nu a atins vârsta de 14 ani, urmărind scopul întreținerii unui raport sexual contrar voinței acesteia, prin constrângerea fizică și psihică, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința din cauza vârstei fragede, a dezbrăcat-o de haine și lenjeria intimă și a încercat să întrețină cu aceasta un raport sexual forțat, însă din cauze independente de voința lui nu și-a putut realiza intenția până la sfârșit, deoarece a fost depistat de minorii Constantin Ceban în vârstă de 8 ani și Cristina Cașcaval în vârstă de 6 ani.

Astfel, inculpatul Erohin Alexandr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 27, 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi: tentativa de viol, adică raportul sexual cu constrângerea fizică și psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, săvârșit asupra unei persoane minore în vârstă de până la 14 ani, care nu a fost finisat din cauze independente de voința făptuitorului.

Audiind participanții la proces, instanța de apel a constatat că, procurorul a prezentat probe verosimile că, Erohin Alexandr a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apăra în fața instanței și de a se apăra personal, precum și se sustrage de la judecată, or din materialele cauze rezultă că inculpatul a fost prezent la primele ședințe de judecată petrecute în instanța de fond și respectiv cunoștea că are pe rolul instanței o cauză penală. Mai mult că atât, la moment acesta

a atins vârsta majoratului, astfel că lipsa de interes față de cauza penală în care este vizat este una deliberată.

Instanța de apel conducându-se de prevederile art. 321 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, a dispus examinarea apelului în lipsa inculpatului Erohin Alexandr.

Cu toate că inculpatul Erohin Alexandr fiind audiat la urmărirea penală nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptelor incriminate, iar la ședințele de judecată în instanța de fond și cele din apel nu s-a prezentat, vina acestuia a fost confirmată prin probele administrate, cercetate și verificate în instanța de apel după cum urmează: - declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate minore, Ciobanu Gheorghe; - declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate minore Ciobanu Irina; - declarațiile martorului Ciobanu Maria; - declarațiile martorului Cașcava Ludmila; - declarațiile părții vătămate minore Ionela Ciobanu; - declarațiile martorilor minori; - raportul inspectorului principal al IP Căușeni A. Caraman din 16.06.2018, conform căruia aduce la cunoștință că prin anunț telefonic Ciobanu Maria a sesizat faptul că, la 13.06.2018 nepoata sa, a fost violată de către minorul **Ciobanu Alexandru** în vârstă de 14 ani (f. d. 14); - denunțul cet. Ciobanu Maria din 16.06.2018 (f. d. 16); - procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.06.2018 (f. d. 21-25); - procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 16.06.2018 (f. d. 27-29); - procesul verbal de cercetare la fața locului din 24.12.2018, conform căruia a fost cercetat un domiciliul abandonat, care este amplasat în apropierea casei de cultură din s. Tănătari, r. Căușeni, unde a avut loc a treia tentativă de viol a lui Erohin Alexandr asupra părții vătămate minore (f.d. 189-192); - raportul de evaluare psihologică din 28.12.2018 părții vătămate minore (f. d. 202).

Instanța de apel cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit că, acțiunile inculpatului Erohin Alexandr cuprind elementele constitutive ale tentativelor de infracțiuni prevăzute de art. 27, art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, (episodul din 14.06.2018), art. 27, art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal (episodul din iunie 2018), și art. 27, art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, (episodul din iunie 2018), adică tentativa de viol, raportul sexual cu constrângerea fizică și psihică a persoanei, profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra și de a-și exprima voința, săvârșit asupra unei persoane minore în vârstă de până la 14 ani, care nu a fost finisat din cauze independente de voința făptuitorului.

În urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor apărătorului Chiriac Valentin în interesele inculpatului Erohin Alexandr, a reprezentantului legal al inculpatului minor - Ceban Victor, expuse în cererile de apel, instanța de apel a ajuns la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpatului Erohin Alexandr în comiterea faptelor incriminate.

Colegiul penal, precum și prima instanță au apreciat declarațiile părții vătămate minore ca fiind o probă admisibilă, pertinentă, concludentă, utilă și veridică, contrar

celor invocate de apărătorul inculpatului, care a susținut că aceste declarații sunt contradictorii și pătinoare. Însă, cele menționate de apărător nu corespund circumstanțelor cauzei cercetate în instanță.

Instanța de apel a atestat că, declarațiile părții vătămate minore, coroborează și sunt confirmate prin concluziile raportului de evaluare psihologică a minorei eliberat de către CNPAC din 28.12.2018, prin care s-a concluzionat că, minora, manifestă semne specifice copiilor victime ale violenței sexuale: frică puternică față de presupusul abuzator, alte frici generalizate, nesiguranță, pasivitate, depresie, anxietate sporită, sentiment de singurătate, neîncredere în sine și în lumea înconjurătoare, dificultăți cognitive legate de concentrarea atenției, de scăderea interesului față de viața de școală, tulburări de somn, fiind recomandată asistență psihologică pentru copil în vederea diminuării consecințelor abuzului.

Despre veridicitatea declarațiilor părții vătămate instanța de apel nu a avut temei de a se îndoii: deși ea având o vârstă fragedă a relatat ferm faptele cum au purces acțiunile criminale ale inculpatului Erohin Alexandr, a indicat locurile și circumstanțele în care au avut loc acțiunile date.

În lumina celor expuse, lecturând declarațiile părții vătămate minore date în cadrul urmăririi penale, instanța de apel a stabilit că declarațiile acesteia au fost în permanență identice și consecvente, lipsind astfel careva motive de a le pune la îndoială.

Alegațiile apărătorului precum că, aceasta a fost influențată pentru a da asemenea declarații, instanța de apel le-a respins, deoarece partea vătămată minoră Ciobanu Ionela, a fost audiată în condițiile art.110¹ Cod procedură penală cu participarea procurorului, reprezentantului legal, pedagogului, intervievatorului, avocatul inculpatului.

Potrivit proceselor-verbale din 24.09.2018, bănuitului Erohin Alexandr, i-au fost aduse la cunoștință declarațiile părții vătămate și martorilor minori audiați în condiții speciale, însă ultimul careva cereri, întrebări suplimentare, nu a invocat, indicând doar faptul că, cele declarate nu corespund adevărului.

Sub acest aspect, instanța de apel a reținut și raportul de expertiză judiciară nr. 201830/P0212 din 18.06.2018, conform căruia în rezultatul examinării medico-legale a victimei minore, careva leziuni corporale pe corpul acesteia, în regiunea vaginului și anusului nu s-au depistat. Membrana himenală este intactă. Luând în considerație particularitățile anatomice a membranei himenului nu permite un raport sexual intravaginal deplin fără deflorarea ei. În acest sens, instanța de apel a constatat că, inculpatul este învinuit anume de comiterea tentativei de viol.

Totodată, inculpatul Erohin Alexandr, fiind minor, era conștient că întreține raportul sexual cu o minoră, prin constrângerea fizică, psihică și profitând de imposibilitatea de a se apăra, o amenința că îi va tăia gâtul, atât ei cât și lui Ceban Constantin și Cașcaval Cristina, care curmau acțiunile infracționale.

Coroborând declarațiile părții vătămate minore, a martorilor, inclusiv concluziile raportului de evaluare psihologică a victimei minorei eliberat de către CNPAC nr.492 din 28.12.2018 cu cele ale inculpatului date în cadrul urmăririi

penale, instanța a constatat, că inculpatul încearcă să diminueze acțiunile pe care le-a întreprins și consecințele acestora în vederea excluderii caracterului penal al acțiunilor întreprinse, declarații pe care instanța le-a respins.

La fel, instanța de apel a notat că, acțiunile inculpatului și anume dezbrăcarea victimei cu vârsta sub 14 ani, dezbrăcarea inculpatului, apropierea inculpatului de victimă specifică materializării raportului sexual, precum și inițierea acțiunilor specifice introducerii organului genital masculin în cavitatea vaginală a victimei, erau orientate nemijlocit spre realizarea raportului sexual cu victima minoră. Aceste acțiuni nu și-au produs efectul scontat, de materializare a raportului sexual, din cauze independente de voința făptuitorului și anume din motivul resimțirii de către victimă a unui disconfort determinat de anumite dureri, resimțite în zona inghinală, provocate de organul genital masculin, solicitării de a i se acorda ajutor precum și din motivul depistării de către martorii minori, în toate cele trei cazuri.

Alegațiile avocatului inculpatului precum că, în cadrul urmăririi penale partea vătămată minoră a dat declarații mincinoase fiind influențată, instanța de judecată le-a respins, deoarece în cadrul cercetării judecătorești cu certitudine s-a constatat că declarațiile părții vătămate minore, depuse în cursul urmăririi penale în condiții speciale de audiere sunt veridice, consecutive și reflectă adevărul. Ele coroborează perfect cu celelalte probe prezentate în sprijinul învinuirii, fiind confirmate și prin declarațiile martorilor minori, la fel audiați în corespundere cu prevederile art.110¹ Cod de procedură penală, care au comunicat cu exactitate acțiunile inculpatului fiind consecvente, clare și fără careva divergențe. Nefiind invocate circumstanțele ce ar fi determinat partea vătămată minoră să dea asemenea declarații, precum și motivele răzbunării. Deopotrivă, sunt semne evidente că partea vătămată minoră a trăit emoții negative în raport cu acțiunile de abuz sexual comise asupra dânzei de către Erohin Alexandr, lipsesc careva indici precum că dânsa ar manifesta voință de răzbunare.

În context, atât partea vătămată minoră cât și martorii minori oculari, au declarat frica față de inculpat care permanent îi amenința că dacă vor spune ce au văzut le va tăia gâturile.

Subsidiar, declarațiile părții vătămate minore și a martorilor minori audiați în condiții speciale coroborează cu declarațiile martorului Ciobanu Maria care a și depus Denunțul la poliție fiindu-i aduse la cunoștință prevederile art. 311 Cod penal.

De asemenea, instanța de apel a respins și argumentul inculpatului dat în cadrul urmăririi penale, precum că, este învinuit de către părinții părții vătămate care se află în relații ostile cu părinții săi, deoarece după cum s-a constatat în ședința de judecată denunțul la organele de poliție pe faptul abuzării victimei minore, a fost depus de către bunica acesteia Ciobanu Maria, iar în ședința de judecată cu certitudine s-a constatat că părinții acesteia mama Ciobanu Irina și tatăl Ciobanu Gheorghe nu au fost în careva relații ostile cu părinții inculpatului. Mai mult ca atât, după desfacerea căsătoriei, domiciliul copilului minor a fost stabilit prin hotărârea instanței, cu tatăl Ciobanu Gheorghe. Totodată însuși inculpatul în declarațiile sale a comunicat, că se deplasa la domiciliul părții vătămate și își ajuta tatăl să se deplaseze la domiciliu deoarece consuma băuturi alcoolice cu tatăl părții vătămate și nu se putea deplasa.

Astfel, careva relații ostile între părinții inculpatului și a părții vătămate nu au fost constatate.

Având în vedere cele menționate supra, instanța de apel a apreciat critic și declarațiile reprezentanților legali ai victimei minore precum că, partea vătămată minoră a declarat că în cadrul urmăririi penale a spus minciuni și nu a fost abuzată de Erohin Alexandr, deoarece acestea se contrazic prin întregul sistem de probe cercetate, care combat în întregime versiunea lor cât și a inculpatului, argumentele cărora sunt vădit nefondate, context din care instanța de judecată va reține declarațiile inițiale ale părții vătămate, date atât organului de urmărire penală cât și bunicii Ciobanu Maria.

Cu referire la pedeapsa stabilită inculpatului Erohin Alexandr, instanța de apel a reținut că acesta a comis o infracțiune din categoria celor excepțional de grave, circumstanțe agravante nu au fost constatate, în calitate de circumstanță atenuantă instanța de apel a reținut săvârșirea infracțiunii de către o persoană minoră care nu a atins vârsta de 18 ani. Deci, inculpatul Erohin Alexandr a comis infracțiunea fiind minor, iar minoratul, prin prisma prevederilor 79 alin. (1) Cod penal, reprezintă o circumstanță excepțională a cauzei.

Cu privire la personalitatea inculpatului Erohin Alexandr, instanța de apel a reținut faptul că, acesta locuiește împreună cu părinții, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează negativ, pe teritoriul satului având un comportament neadecvat, reclamații și plângeri la primărie au fost prezentate în legătură cu un furt săvârșit pe teritoriul satului Tănătari.

Potrivit caracteristicii eliberate de la locul de studii, dirigintele și directorul gimnaziului, vorbind deseori cu mama inculpatului despre comportamentul lui, au constatat că părinții nu au autoritate asupra copilului, fiindcă el nu-și schimbă comportamentul după acele discuții. Reușitele școlare sunt nesatisfăcătoare, nu manifestă interes față de lecții, fiind corigent la unele obiecte, încalcă permanent Regulamentul de ordine internă a instituției, abandonează și întârzie la lecții, are un comportament vulgar în timpul orelor, dacă i se cere să îndeplinească sarcinile, răspunde despicat că nu poate, nu vrea. Limbajul este sărac, nu corespunde vârstei, foarte des se izolează de colegi căutând și aderând la un grup mai vulnerabil. Profesorilor fiindu-le foarte dificil să comunice cu el, fiindcă nu dorește să asculte pe nimeni și să coopereze.

De asemenea, instanța de apel a reținut și faptul că inculpatul anterior a fost atras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, cu încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților, fiind eliberat de la răspunderea penală.

În conformitate cu referatul prezentențial de evaluare psihosocială a personalității inculpatului minor Erohin Alexandr, perspectivele de reintegrare ale minorului sunt scăzute, cu toate că își recunoaște vina și regretă de cele întâmplate, acesta anterior a mai comis fapte infracționale. Stabilizarea climatului familial sub toate aspectele în scopul bunei creșteri și dezvoltări multi-aspectuale ale minorului.

De a obliga copilul să-și asume responsabilitățile față de părinți și să-i ajute în treburile casnice, să frecventeze regulat orele. În baza faptelor constatate, minorul prezintă un risc înalt de a recidivă (f. d. 81 – 86 Vol.I).

Astfel, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de lipsa circumstanțelor atenuante, prezența circumstanței agravante - săvârșirea infracțiunii de către o persoană minoră care nu a atins vârsta de 18 ani, de faptul că inculpatul se sustrage de la prezentarea în fața instanței, de motivul săvârșirii tentativelor infracțiunilor, de personalitatea celui vinovat, precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, instanța de apel a conchis că Erohin Alexandr, pentru comiterea tentativelor de infracțiuni menționate, urmează a-i fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Cu referire la cheltuielile judiciare - plata pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 201830/P0212 din 18.06.2018, în sumă de 320 lei, privind examinarea părții vătămate minore Ciobanu Ionela, instanța de apel a considerat necesar de a le trece în contul statului.

5. Decizia instanței de apel a fost atacată cu *recurs ordinar* de către avocatul Rabei Ilie în numele inculpatului Erohin Alexandr care indicând temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6),8),12) Cod procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea sentinței și a deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri privind dispunerea achitării lui Erohin Alexandr deoarece acțiunile acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

5.1 În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat că:

- instanțele de fond și de apel nu au luat în considerație că în cadrul cercetării judecătorești nu au fost acumulate un ansamblu de probe pertinente și utile din care ar fi posibil de concluzionat că Erohin A. a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 27, 171 alin. (3). lit. b) Cod penal. Nu s-a luat în considerație nici faptul că, fiind examinată de medicul legist, la partea vătămată nu au fost depistate careva leziuni corporale referitoare la viol ori tentativă de viol, membrana himenală fiind intactă. Or, declarațiile părții vătămate, date la urmărirea penală și în instanța de fond au fost contradictorii, și doar în instanța de apel a declarat adevărul, totodată declarațiile ultimei se deosebesc și de declarațiile martorilor minori Ceban Constantin și Cașcaval Cristina;

- sentința de condamnare s-a bazat numai pe declarațiile părții vătămate, date la urmărirea penală și în instanța de fond, care sunt contradictorii, nefiind luate în considerare declarațiile părții vătămate date în instanța de apel și care au fost confirmate prin declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate minore;

- instanțele de fond și de apel nu au supus unei analize profunde comportamentul părții vătămate minore, dezvoltarea psihofiziologică a acesteia, corespunderii dezvoltării vârstei reale a victimei minore. Mai mult, instanța de apel nu s-a expus referitor la motivele invocate în cererea de apel. Prin urmare, declarațiile inculpatului date la urmărirea penală sunt veridice și corespund realității, or ultimul, fiind în calitate de bănuit și învinuit, nu a recunoscut vina în infracțiunile incriminate;

- instanța de fond și de apel, nu au dat o apreciere calificării faptelor imputate lui Erohin Alexandr, ori chiar din actul de învinuire nu este clar din ce considerente acesta, de trei ori, nu și-a putut realiza intenția până la sfârșit, fiind invocat doar că din cauze independente de voința lui, deoarece a fost depistat de minorii Ceban Constantin și Cașcaval Cristina, nefiind însă indicați prin ce acești minori l-au împiedicat pe Erohin Alexandr. Astfel, invocarea de către acuzarea de stat a trei tentative de viol, într-o perioadă scurtă de timp, în condiții absolut similare, denotă mai degrabă faptul lipsei intenției de viol din partea lui Erohin Alexandr și nu vinovăția lui.

- instanța de apel a evitat să dea o apreciere declarațiilor în cadrul instanței de apel a părții vătămate Ciobanu Ionela, care nu și-a susținut declarațiile date anterior, relatând că nu a fost nimic, doar se jucau, s-a speriat de tatăl și bunica, ulterior tata și concubina sa, au impus-o să dea declarații împotriva lui Erohin Alexandr, și tot tata a indicat să spună că el este de vină, declarații care au fost susținute și de reprezentantul părții vătămate. Instanța de apel a luat la bază declarațiile părții vătămate date în cadrul urmăririi penale, fără a lua în considerație faptul că aceste declarațiile sunt contradictorii cu declarațiile martorilor minori Ceban Constantin și Cașcaval Cristina și nu corespund cu situația de fapt, ori în cadrul urmăririi penale, partea vătămată susținea că urmare a violului ultima a simțit durere în regiunea organelor genitale însă conform raportului de expertiză medico-legale nr.201830/P0212 din 18.06.2018 la Ciobanu Ionela, careva leziuni corporale pe corpul ei, în regiunea vaginului și anusului nu s-au depistat.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privind opinia asupra recursului declarat, solicitând dispunerea inadmisibilității prezentului recurs, invocând că instanța de apel, just a constatat circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei și corect a constatat vinovăția și la condamnat pe Erohin Alexandr în baza infracțiunilor prevăzute de art. 27,171 alin.(3) lit. b) Cod penal, art.27,171 alin.(3) lit. b) Cod penal, art.27,171 alin.(3) lit. b) Cod penal.

Concomitent, mai urmează a reține că instanța de apel, în strictă conformitate cu prevederile art. 101 Cod de procedură penală, a verificat, s-a pronunțat și a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor.

Lecturând conținutul cererii de apel, în coraport cu decizia instanței de apel, se constată că, această instanța s-a pronunțat asupra tuturor motivelor apelantului și motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii contestate.

Mai mult decât atât, instanța de apel a examinat cauza penală vizată în strictă conformitate cu prevederile art.436 alin.(2) Cod de procedură penală, înlăturând erorile constatate prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2021.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestora,

din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, recursul împotriva deciziilor pronunțate de instanțele de apel se declară în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen.

Conform art.424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit textului recursului, Colegiul penal atestă că, autorul critică decizia, prin prisma art.427 alin.(1) pct.(6),8),12) Cod de procedură penală, care stabilește, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția; nu au fost întrunite elementele infracțiunii; faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

7.1 Instanța de recurs, studiind textul deciziei atacate constată, că temeiul invocat de către recurenți și prevăzut la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-a găsit confirmarea la examinarea recursurilor declarate. Astfel, instanța de apel la adoptarea soluției de respingere, ca nefondate, a apelurilor declarate, cu menținerea sentinței atacate fără modificări, a respectat prevederile legale, adoptând o soluție corectă și întemeiată. Totodată, instanța de recurs apreciază, că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO.

În același context, Colegiul penal menționează, că deși art. 6 § 1 al Convenției obligă instanțele judecătorești să-și motiveze hotărârile, însă Curtea a specificat că acest lucru nu impune un răspuns detaliat la fiecare argument invocat de parte (Van de Hurk v. the Netherlands). Modul în care se aplică obligația de a motiva hotărârile judecătorești poate varia în funcție de natura acestora și trebuie apreciat în lumina circumstanțelor cauzei (Hiro Balani v. Spain).

În opinia instanței de recurs, instanța de apel s-a pronunțat asupra motivelor invocate în apelurile avocatului Chiriac Valentin și al reprezentantului legal Ceban Victor în interesele inculpatului minor Erohin Alexandr și a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, argumente fundamentate în fapt și în drept, prezentate în hotărârea atacată și corect a considerat că probele puse la baza sentinței nu conțin erori procesuale ce ar putea influența autenticitatea concluziilor, dovedind indubitabil vinovăția inculpatului de cele incriminate.

De asemenea, recurentul critică hotărârile adoptate de instanțele de fond din motiv că acestea nu au dat o apreciere corespunzătoare probelor cercetate, astfel în

opinia recurenților, ele nu demonstrează vinovăția inculpatului în cele incriminate prin actul de sesizare a instanței.

În primul rând, relevant este de menționat, că la această etapă a procedurilor, instanța de recurs nu analizează conținutul mijloacelor de probă, nu dă o nouă apreciere materialului probator și nu stabilește o altă situație de fapt, decât cea constatată de instanțele ierarhic inferioare, întrucât aceasta este atributul exclusiv al instanțelor de fond. Deci, Colegiul penal nu va examina criticile referitoare la presupusa greșită reținere, pe baza probelor administrate în cauză, a anumitor elemente factice, ci va verifica, prin raportare la situația de fapt stabilită de instanța de fond și cea de apel, corectitudinea soluției de condamnare adoptate în privința lui Erohin Alexandr.

Instanța de recurs relevă, că argumentele recurentului invocate în recurs, referitor la nevinovăția inculpatului, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra alegațiilor recurenților, pe care Colegiul le însușește.

Astfel, instanța de apel reținând circumstanțele de fapt ale cauzei și-a motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

De asemenea, cu referire la criticile, precum că, *nu au fost acumulate un ansamblu de probe pertinente și utile din care ar fi posibil de concluzionat că Erohin A. a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 27, 171 alin. (3). lit. b) Cod penal*, Colegiul penal le respinge ca fiind neîntemeiate, deoarece instanța de apel a analizat aceste argumente și s-a expus argumentat în privința lor și anume din declarațiile părții vătămate minore, date în cadrul urmăririi penale, audiată în corespundere cu prevederile art.110¹ Cod de procedură penală, declarațiile reprezentanților legali ai părții vătămate minore Ciobanu Gheorghe și Ciobanu Irina, declarațiile martorilor Ciobanu Maria, Cașcava Ludmila, declarațiile martorilor minori, raportul inspectorului principal al IP Căușeni A. Caraman din 16.06.2018, conform căruia aduce la cunoștință că prin anunț telefonic Ciobanu Maria a sesizat faptul că, la 13.06.2018 nepoata sa a fost violată de către minorul, denunțul cet. Ciobanu Maria din 16.06.2018, procesele-verbale de cercetare la fața locului din 16.06.2018 și din 24.12.2018,- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 16.06.2018, raportul de evaluare psihologică din 28.12.2018 a părții vătămate minore, fapt ce face, ca concluzia despre vinovăția inculpatului, să fie întemeiată și legală.

Privitor la argumentul apărării, precum că, *sentința de condamnare s-a bazat numai pe declarațiile părții vătămate, date la urmărirea penală și în instanța de fond, care sunt contradictorii, nefiind luate în considerare declarațiile părții vătămate date în instanța de apel și care au fost confirmate prin declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate minore*, Colegiul reține că, constatările instanței de apel potrivit cărora cu certitudine s-a constatat că declarațiile părții

vătămate minore, depuse în cursul urmăririi penale în condiții speciale de audiere sunt veridice, consecutive și reflectă adevărul. Ele coroborează perfect cu celelalte probe prezentate în sprijinul învinuirii, fiind confirmate și prin declarațiile martorilor minori, la fel audiați în corespundere cu prevederile art.110¹ Cod de procedură penală, care au comunicat cu exactitate acțiunile inculpatului fiind consecvente, clare și fără careva divergențe coroborează și sunt confirmate prin concluziile raportului de evaluare psihologică a minorei eliberat de către CNPAC din 28.12.2018.

Mai mult, declarațiile părții vătămate și martorilor minori audiați în condiții speciale i-au fost aduse la cunoștință bănuitului Erohin Alexandr, iar careva cereri, întrebări suplimentare, din partea acestuia nu au fost invocate, indicând doar faptul că, cele declarate nu corespund adevărului.

La acest capitol, Colegiul penal specifică că, instanța de apel corect a ajuns la concluzia de a reține ca veridice declarațiile inițiale ale părții vătămate, date organului de urmărire penală cât și bunicii Ciobanu Maria și a apreciat critic declarațiile reprezentanților legali ai victimei minore precum că, partea vătămată minoră a declarat că în cadrul urmăririi penale a spus minciuni și nu a fost abuzată de Erohin Alexandr, deoarece acestea se contrazic prin întregul sistem de probe cercetate, care combat în întregime versiunea acestora cât și a inculpatului, argumentele cărora sunt vădit nefondate.

Ce referire la argumentul recurentului precum că, *potrivit raportul de expertiză judiciară nr. 201830/P0212 din 18.06.2018, conform căruia în rezultatul examinării medico-legale a cet. Ciobanu Ionela, careva leziuni corporale pe corpul minorei, în regiunea vaginului și anusului nu s-au depistat*, Colegiul reține că potrivit acestui raport în coroborare cu declarațiile părții vătămate minore și a martorilor minori, date în cadrul urmăririi penale, instanța de apel corect a constatat că, inculpatul este învinuit anume de comiterea tentativei de viol. Mai mult, conform concluziilor raportului de evaluare psihologică a minorei eliberat de către CNPAC din 28.12.2018, copilul minora, manifestă semne specifice copiilor victime ale violenței sexuale.

Astfel, în scopul evitării repetării inutile a alegațiilor instanțelor ierarhic inferioare, Colegiul penal își însușește argumentele enumerate în hotărârile contestate, fapt ce este în deplină concordanță cu jurisprudența și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, care în cauza *Albert vs România din 16.02.2010*, a statuat în pct. 37 că art. 6§1 CtEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, și extinderea la care se aplică această obligație de a prezenta motive poate să varieze în dependență de caracterul deciziei.

7.2 La caz, Colegiul constată că, recurentul în recurs a invocat drept temei de casare a deciziei instanței de apel art.427 alin.(1) pct.8) și 12) Cod de procedură penală, care stipulează că *hotărârea instanței de apel conține o eroare de drept atunci când nu au fost întrunite elementele infracțiunii și în cazul când faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

Astfel, analizând decizia atacată, în raport cu recursul declarat, Colegiul penal conchide că, recursul nu a fost motivat sub aceste aspecte, iar temeiurile invocate nu s-au confirmat în cauza dată, deoarece instanța de apel corect a constatat prezența în acțiunile inculpatului atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, fiind dovedită prin materialele cauzei încadrând juridic acțiunile comise de către Erohin Alexandr, în baza art. art.27,171 alin.(3) lit. b) Cod penal, art.27,171 alin.(3) lit. b) Cod penal, art.27,171 alin.(3) lit. b) Cod penal concluziile constatate prin cumulul de probe pertinente și concludente, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, în mod obiectiv.

Astfel, instanța de apel s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și de drept relevante și și-a motivat concluziile în baza cumulului de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă și obiectivă, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ceea ce contrazic argumentele aduse de recurent precum că acțiunile inculpatului urmau a fi recalificate la art. 175 Cod penal. Prin urmare, se constată că au fost respectate prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Potrivit dispoziției art. 432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.

Având ca reper cele menționate supra, Colegiul penal concluzionează asupra inadmisibilității recursului ordinar declarat de către avocatul Rabei Ilie în numele inculpatului Erohin Alexandr, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Rabei Ilie în numele inculpatului Erohin Alexandr, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2022, în cauza penală privindu-l pe ***Erohin Alexandr Vasile***, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **27 octombrie 2022.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie