

Dosarul nr. Ira-661/2022  
I-20059665-01-Ira-04052022

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**21 septembrie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:  
Președinte - Timofti Vladimir  
Judecători - Cobzac Elena și Plămădeală Ghenadie

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, declarat de către avocatul Doga Anatolie în numele inculpatului Gangan Roman, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2021, în cauza penală privindu-l pe

***Gangan Roman xxxxx***

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 03.06.2020 - 28.07.2021;
2. Instanța de apel: 01.10.2021 - 06.12.2021;
3. Instanța de recurs: 04.05.2022-21.09.2022.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 iulie 2021 inculpatul Gangan Roman a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 187 alin. (1) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

**1.2.** Pentru a pronunța sentința prima instanță a constatat că, la data de 9 martie 2020, aproximativ la ora 07:40, Gangan Roman, aflându-se în incinta marketului ÎM „Romeptrol” SA, amplasat pe xxxxx ndreptată la atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, cunoscând că este văzut de angajații întreprinderii, în mod deschis a sustras de pe raftul marketului, două cutii de ciocolate „Roshen”, la prețul total de 292 lei și 50 bani, apoi cu bunurile sustrate a părăsit în grabă locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate ÎM „Romepetrol” SA, o daună materială în sumă totală de 292 lei și 50 bani.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Gangan Roman a săvârșit jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, infracțiune prevăzută la art. 187 alin. (1) Cod penal.

**2.** Sentința menționată a fost atacată cu *apel*, de către avocatul Doga Anatolie în interesele inculpatului Gangan Roman prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Gangan Roman să fie achitat, pe motivul că, fapta nu a fost săvârșită de inculpat și fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

**2.1** În motivarea cerințelor sale avocatul a invocat că:

- în instanța de fond au fost audiați doar doi martori, vânzătoarea Cotruță Olesea care a declarat că nu a văzut cum inculpatul a sustras 2 cutii de ciocolate și martorul Stirbu Vitalie care nu a fost martorului acestor furt;

- în instanța de judecată nu s-a demonstrat că, anume inculpatul Gangan Roman a comis infracțiunea dată. Este o secvență video, unde se vede că o persoană a intrat în acest magazin, însă nici organul de urmărire penală și nici instanța de judecată nu au stabilit cine este acea persoană. Nu s-a făcut nici o expertiză sau altă acțiune care ar demonstra că această persoană este anume inculpatul Gangan Roman;

- la materialele dosarului penal lipsește dovada de neajunsuri în acest magazin, și anume a două cutii de ciocolate „Roshen”. Nu este actul de inventariere sau de revizie făcută în aceiași zi, care ar demonstra acest neajuns și costul anume a acestor cutii de ciocolate.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2021 a fost respins apelul declarat de către avocatul Doga Anatolie în interesele inculpatului Gangan Roman și menținută sentința fără modificări.

**3.1.** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, prima instanță a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Gangan Roman încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 187 alin. (1) Cod penal - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane.

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de apel a constatat cu certitudine că vina inculpatului Gangan Roman în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal se dovedește prin cumulul de probe administrate, și anume prin declarațiile reprezentantului părții vătămate IM „Rompetrol” SA, Știrbu Vitalie (f.d.140), declarațiile martorului Cotruță Olesea (f.d. 141), procesul-verbal de consemnare a faptelor constatate din 12.03.2020; (f.d. 8), demersul șefului SAGC - 66 Știrbu Vitalie (f.d. 11), ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 12 martie 2020 (f.d. 15-16), procesul-verbal de examinare din 22.05.2020 (f.d. 30), ordonanța organului de urmărire penală din 22.05.2020 (f.d. 31-32) care coroborează între ele și demonstrează incontestabil vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel a reținut că, în cadrul ședinței de judecată, au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Gangan Roman în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal.

Instanța de apel analizând în cumul probele administrate în cadrul procesului, în urma studierii minuțioase a materialelor cauzei penale, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, a atestat că, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedit faptul că, anume inculpatul Gangan Roman a realizat cu intenție directă

latura obiectivă a infracțiunii de jaf, adică la 09 martie 2020, aproximativ la ora 07:40, a sustras în mod deschis, din incinta marketului ÎM „Romeptrol” SA, două cutii de ciocolate „Roshen”, la prețul total de 292 lei și 50 bani.

În acest sens, instanța de apel a apreciat ca fiind pertinente și concludente declarațiile reprezentantului părții vătămate Știrbu Vitalie, a martorului Cotruță Olesea, precum și a înregistrărilor video, de unde rezultă că, anume inculpatul Gangan Roman a săvârșit infracțiunea. Or, argumentele invocate de către partea apărării precum că, inculpatul Gangan Roman nu se consideră vinovat și că el nu a săvârșit infracțiunea atribuită lui ca învinuire, această stare nu determină nevinovăția sa, or, probele prezentate de către acuzatorul de stat, inclusiv martorul audiat într-un proces public și sub jurământ, avertizat fiind conform art. 312 Cod penal pentru prezentarea cu bună-știință a declarațiilor mincinoase, în coroborare cu materialele cauzei penale, confirmă pe deplin și fără ambiguități vinovăția acestuia, iar raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea.

În acest sens, instanța de apel a respins ca nefondată solicitarea formulată de avocatul Doga Anatolie privind pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Gangan Roman, or, probele administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată indică direct și incontestabil că, la 9 martie 2020, aproximativ la ora 07:40, anume Gangan Roman a intrat în incinta marketului ÎM „Romeptrol” SA, de unde, în mod deschis, a sustras de pe raftul marketului, două cutii de ciocolate „Roshen”, la prețul total de 292 lei și 50 bani, apoi cu bunurile sustrate a părăsit în grabă locul comiterii infracțiunii.

Astfel, referitor la solicitarea avocatului privind adoptarea unei sentințe de achitare, instanța de apel ține să elucideze că, la caz, s-a constatat „dincolo de orice îndoială rezonabilă” că anume inculpatul Gangan Roman a comis infracțiunea de jaf, astfel după cum a fost incriminată conform actului de acuzație.

Cu referire la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de apel a constatat că, prima instanță a stabilit că, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 187 alin. (1) Cod penal și săvârșită de către Gangan Roman se clasifică ca fiind o infracțiune mai puțin gravă.

Drept circumstanță atenuantă în privința lui Gangan Roman, instanța de fond a identificat doar săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, pe când careva circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatului, deși procurorul a invocat în rechizitoriu - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză, instanța de fond nu a reținut, deoarece până la data de 9 martie 2020, Gangan Roman a fost condamnat prin sentința Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 31.01.2020, în baza art. 217 alin. (2), art. 217 alin. (4), lit. b) și art. 217 alin. (4), lit. b) Cod Penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod Penal, la închisoare pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul ocupării funcțiilor ce presupun activități de gestionare a drogurilor pe un termen de 4 ani, adică nu pentru o infracțiune similară.

La caz, instanța de fond ținând cont de circumstanțele descrise supra și anume vârsta inculpatului, a aplicat prevederile alin. (3<sup>1</sup>) art. 70 Cod penal.

Reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care este de reeducare socială a inculpatului, de faptul că inculpatul prezintă pericol social și corectarea acestuia nu este posibilă fără a fi izolat de societate, instanța de apel a constatat că, prima instanță a considerat rezonabil de aplicat în privința lui Gangan Roman, pentru infracțiunea comisă, o pedeapsă sub formă de închisoare, a cărei mărime să fie în concordanță cu gravitatea infracțiunii săvârșite, cu motivul acesteia, cu persoana celui vinovat, cu circumstanțele cauzei care atenuază și agravează răspunderea, cu influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, ca prin urmare termenul pedepsei să fie de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

4. Decizia instanței de apel este atacată, *cu recurs ordinar*, de către avocatul Doga Anatolie în numele inculpatului Gangan Roman care invocând temeiurile prevăzute la art. 427 alin.(1) pct. 6), 8), 12) Cod procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei, și a sentinței cu adoptarea unei sentințe de achitare din motivul că fapta nu a fost săvârșită de inculpat și fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) și a art. 186 alin. (1) Cod penal. De a casa sentința în partea aplicării măsurii preventive-arestul în privința lui Gangan Roman invocând aceleași argumente din cererea de apel.

5. La recursul ordinar declarat de către avocatul Doga Anatolie în numele inculpatului Gangan Roman în conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup> Cod procedură penală, procurorul a depus referință, care a pledat pentru inadmisibilitatea acestuia invocând că, instanța de apel, just a constatat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei penale și corect a constatat vinovăția și a menținut condamnarea lui Gangan Roman în baza art. 187 alin.(1) Cod penal.

6. *Examinând admisibilitatea în principiu a recursului respectiv pe baza materialului din dosar și a motivelor invocate, ținând cont de opinia procurorului expusă în referință, care a solicitat declararea recursului ca inadmisibil, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.*

În speță se constată, că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs ordinar în termen în conformitate cu art.422 Cod de procedură penală.

Conform art. 424 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de recurs ordinar examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate de recurent.

Potrivit art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

În prezenta speță, în recursul declarat, avocatul Doga Anatolie în numele inculpatului Gangan Roman, invocă concomitent temeiurile pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, care prevede că *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de*

*instanțele de fond și de apel, în cazul în care hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii; nu au fost întrunite elementele infracțiunii; faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

**6.1** Referitor la invocarea pretinsei erori prevăzute de art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, precum că *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii*, instanța de recurs, făcând o analiză a criticilor expuse în recursul declarat în raport cu apelul declarat și textul deciziei, constată că, temeiul menționat nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului declarat, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art.414 alin.(1), art.415 alin.(1) pct.1, 417 alin.(8) Cod de procedură penală, hotărârea cuprinzând motivele pe care se întemeiază soluția pronunțată. Instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelul aceluiași avocat motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii atacate, dispozitivul fiind expus clar și instanța de apel nu a admis nici o eroare gravă de fapt ajungând la concluzia de respingere a apelului și menținere a soluției primei instanțe de condamnare a lui Gangan Roman pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin.(1) Cod penal.

De asemenea, recurentul critică hotărârea adoptată din motiv că, - *în materialele dosarului penal nu au fost prezentate nici o probă, care ar confirma ca anume inculpatul Gangan Roman a comis aceasta infracțiune, și nu este nici o probă ca sa comis un jaf.*

Sub acest aspect, Colegiul penal ține să menționeze că, din materialele dosarului rezultă că instanța de apel, la examinarea cauzei, a ținut seama în deplină măsură de prevederile art.27, 99-101 Cod de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele administrate, le-a verificat minuțios, dându-le o apreciere justă, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblul au confirmat vinovăția inculpatului Gangan Roman în comiterea *jafului, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, infracțiune prevăzută la art. 187 alin. (1) Cod Penal.*

La fel, reieșind din analiza textuală a deciziei instanței de apel, Colegiul penal constată că, această instanță a apreciat în mod obiectiv atât declarațiile reprezentantului părții vătămate IM „Rompetrol” SA, Știrbu Vitalie, declarațiile martorului Cotruță Olesea, procesul-verbal de consemnare a faptelor constatate din 12.03.2020; demersul șefului SAGC - 66 Știrbu Vitalie, ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 12 martie 2020, procesul-verbal de examinare din 22.05.2020, ordonanța organului de urmărire penală din 22.05.2020, fiind descris conținutul acestor probe în modul în care părțile au relatat informațiile cunoscute de ei și care întemeiat au permis de a conchide asupra menținerii condamnării lui Gangan Roman, făcând o apreciere obiectivă și corectă a tuturor probelor motiv din care urmează a fi respins argumentul apărării precum că, *nu au fost acumulate careva probe care ar dovedi vinovăția inculpatului Gangan Roman în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (1) Cod penal.*

În acest context, Colegiul penal constată că nu există contradicție între cele reținute prin hotărârea recurată și conținutul probelor administrate, starea de fapt reținută nefiind consecința unei denaturări evidente a probelor, ci rezultatul unei analize coroborate a acestora, astfel că decizia nu cuprinde vreun viciu sub aspect de fapt sau de drept material sau procesual.

Instanța de recurs relevă, că argumentele recurentului invocate în recurs, referitor la nevinovăția inculpatului, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-a formulat și s-a punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra alegațiilor apărării, pe care Colegiul le însușește, fapt ce este în deplină concordanță cu jurisprudența și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, care în cauza *Albert vs România din 16.02.2010*, a statuat în pct.37 că art.6§1 CtEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, și extinderea la care se aplică această obligație de a prezenta motive poate să varieze în dependență de caracterul deciziei.

**6.2** Cu referire la criticele invocate de avocatul Doga Anatolie în numele inculpatului Gangan Roman sub aspectul pct.8 alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, Colegiul penal menționează, că temeiul de drept prescris supra prevede, că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, atunci când nu au fost întrunite elementele infracțiunii.

Colegiul penal conchide că, raportând respectiva normă la situația în cauză, acest temei nu și-a găsit confirmare, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată de recurent. Or, prezența în acțiunile inculpatului atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, a fost dovedită prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în cadrul ședințelor judecătorești fiind dovedită intenția directă a lui Gangan Roman în comiterea infracțiunii de jaf, prin sustragerea în mod deschis, la 09 martie 2020, din incinta marketului ÎM „Romeptrol” SA, a două cutii de ciocolate „Roshen”, la prețul total de 292 lei și 50 bani. Astfel, se constată că în cauză s-au stabilit toate elementele componente ale infracțiunilor imputate inculpatului, inclusiv vinovăția acestuia, după cum rezultă din decizia instanței de apel, care s-a pronunțat asupra circumstanțelor de fapt și și-a motivat concluziile prin cumulumul de probe pertinente și concludente, administrate pe parcursul judecării cauzei și ulterior apreciate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, în mod obiectiv.

**6.3** Totodată, instanța de recurs reține, că recurentul invocă în prezenta speță concomitent temeiul pentru recurs prevăzute la pct. 12) alin.(1) art. 427 Cod de procedură penală, precum că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită, fiindcă în asemenea abordare se subînțelege că totuși inculpatul a săvârșit o careva infracțiune, însă aceasta nu a fost încadrată juridic corect.

Colegiul penal conchide, că temeiul dat nu s-a confirmat în cauza dată, deoarece instanțele judecătorești corect au încadrat juridic acțiunile comise de către Gangan Roma în baza art. 187 alin. (1) Cod penal conform învinuirii înaintate de procuror,

ținând cont de cumulul de probe administrate la urmărirea penală, acceptate de inculpat, apreciate în conformitate cu prevederile art.101 Cod procedură penală.

Solicitarea apărării privind *casarea sentinței în partea aplicării măsurii preventive-arestul în privința lui Gangan Roman* urmează a fi respinsă. Or, potrivit constatărilor instanței de apel, pe care instanța de recurs le va prelua, inculpatul Gangan Roman la momentul pronunțării sentinței, executa pedeapsa cu închisoarea stabilită prin sentințele anterioare în cauza dată, iar prin sentința dată inculpatului i-a fost aplicată pedeapsa sub formă de închisoare și nicidecum arestul preventiv.

Prin urmare, Colegiul conchide că, decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, pedeapsa fiind individualizată conform prevederilor legale ce reglementează acest aspect, iar argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CoEDO.

Față de cele ce preced, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar impune casarea deciziei adoptate, recursul ordinar declarat de avocatul Doga Anatolie în numele inculpatului Gangan Roman, fiind vădit neîntemeiat, fapt ce condiționează soluția inadmisibilității acestuia.

**7.** În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

#### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Doga Anatolie în numele inculpatului Gangan Roman, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2021, în cauza penală privindu-l pe *Gangan Roman xxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată integral la **27 octombrie 2022.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie