

Dosarul nr. Ira-894/2022

1-20021011-01-Ira-14062022

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

27 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători – Cobzac Elena, Țurcan Anatolie, Plămădeală Ghenadie, Miron Aliona,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar, declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Bodareu Octavian, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 martie 2022, în cauza penală privind-o pe

Harea Galina Xxxxx, născută la xxxxx,
originară și domiciliată în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 14.02.2020 - 17.06.2021;
2. Instanța de apel : 08.09.2021 - 22.03.2022;
3. Instanța de recurs ordinar: 14.06.2022 - 27.09.2022.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul central din 17 iunie 2021, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, Harea Galina a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal. Procesul penal în cauza penală de învinuire a cet. Harea Galina de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, s-a încetat din motivul împăcării părților.

S-a respins ca fiind neîntemeiată solicitarea procurorului în Procuratura Soroca, Andronic Tatiana, privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatei Harea Galina.

2. Pentru a se pronunța instanța de fond a reținut că, Harea Galina la începutul lunii februarie a anului 2015, acționând cu intenție unică, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane manifestând un comportament viclean și dolosiv, folosindu-se de profilul cu identitate falsă de pe rețeaua de socializare „Odnoklassniki.ru”, a făcut cunoștința cu cet. Conovali Alexandr, prezentându-se drept Sabina Rotarencu, locuitoare al or. Rîbnița. Ulterior, discutând prin intermediul

rețelei de socializare cu cet. Conovali Alexandr, domiciliat în sat. Vădeni raionul Soroca, care la acel moment se afla la muncă în or. Moscova din Federația Rusă, purtând în mod special cu ultimul discuții sentimentale, cu aluzii de dragoste, căsnicie și scopul întemeierii unei familii, datorită conversației a căpătat încrederea lui Conovali Alexandr, căruia ulterior, discutând telefonic, îi făcea complimente de dragoste spunându-i că-l iubește și dorește să se căsătorească cu el astfel obținând informații despre părinții săi, și anume numărul de telefon fix de la domiciliu din sat. Vădeni raionul Soroca, acolo unde dânsul locuia cu părinții Conovali Evghenia și Vladimir, informații necesare în continuare pentru comiterea escrocheriei.

În continuarea intențiilor sale infracționale, după obținerea informațiilor despre familia Conovali, necesare comiterii escrocheriei, cu scopul dobândirii ilicite a bunurilor materiale ale cet. Conovali Evghenia, la începutul lunii mai a anului 2015, a telefonat pe telefonul fix la domiciliul cet. Conovali Alexandr și discutând cu mama acestuia, Conovali Evghenia, comunicându-i, despre intențiile și sentimentele sale față de feciorul ei, Conovali Alexandr, relatând despre sine date mincinoase, precum că își face studiile de judecător în București din România, iar mama dînsei este judecător în or. Rîbnița și tatăl ei este Președintele Judecătoriei Rîbnița, sub pretextul că dorește să întemeieze o familie cu feciorul Conovali Alexandr, a căpătat încrederea acesteia, apoi, manifestând un comportament viclean și dolosiv, sub diverse pretexte inventate legate de lipsa surselor de existență, a dobândit ilegal de la cet. Conovali Evghenia, o geantă în preț de 35 lei, în care se aflau produse alimentare și anume un kg orez la preț de 18 lei, un kg zahar la preț de 18 lei, 5 kg făină de casă la preț de 5 lei pentru un kg, o sticlă cu volum de 1litru cu ulei de casă la preț de 20 lei, o franzela la preț de 3 lei un borcan cu carne de porc în volum de 1litru, la preț de 50 lei, o rață domestică tăiată, la preț de 130 lei, precum și mijloace bănești în suma de 100 lei, astfel dobândind ilicit bunuri în sumă de 399 lei.

Prelungindu-și acțiunile sale infracționale, în una din zilele de 17 sau 18 mai ale anului 2015, având intenție unică și urmărind în continuare același scop, de dobândire ilicită a bunurilor materiale ale altei persoane prin escrocherie, a telefonat-o la domiciliu pe cet. Conovali Evghenia, prezentându-se, la fel, drept persoana pe nume Sabina, și i-a comunicat acesteia informații eronate că mama ei, Stela, care activează în calitate de judecător în cadrul Judecătoriei din or. Rîbnița are o ședință de judecată la Judecătoria Soroca și va trece prin vizită pe la ea însă în continuare, sub pretextul dat, dându-se drept mama numitei Sabina, s-a prezentat la domiciliul cet. Conovali Evghenia din sat. Vădeni raionul Soroca, acolo unde, manifestând un comportament viclean și dolosiv, a extorcat și dobândit de la cet. Conovali Evghenia o plapumă în preț de 350 lei, 3 kg pește la suma de 30 lei pentru un kg, un kg de pârhoale congelate la preț de 55 lei, 2 kg brânză la preț de 30 lei pentru un kg, un borcan cu volumul de 1litru cu smântână la preț de 30 lei, un borcan cu lapte în

volum de 3 litri la preț de 10 lei pentru un litru, astfel dobândind bunuri în sumă de 615 lei.

În perioada lunilor iunie-iulie 2015, având aceeași intenție unică și urmărind același scop, de dobândire ilicită a bunurilor materiale ale cet. Conovali Alexandr, dându-se, la fel, drept persoana pe nume Sabina Rotareno, conștientizând că în urma discuțiilor telefonice a obținut o atitudine credulă și de bună credință din partea cet. Conovali Alexandr, profitând de încrederea învederată acestuia pentru a-și înlesni în continuarea realizării intențiilor sale infracționale, de dobândire a bunurilor altei persoane, l-a telefonat de mai multe ori pe cet. Conovali Alexandr, și sub pretextul că are nevoie de bani pentru susținerea examenelor și pentru alte motive inventate, manifestând un comportament viclean și dolosiv, a dobândit de la cet. Conovali Alexandr în tranșe și în zile diferite mijloace bănești în sumă de 7266 lei, precum și un cod de reîncărcare a unei cartele SIM „Moldcell” cu 200 lei, astfel cauzându-i acestuia o pagubă materială considerabilă în sumă de 7466 lei.

În continuare, în una din zilele lunii iulie a anului 2015, având același scop și în executarea aceleiași intenții infracționale unice de dobândire ilicită a bunurilor materiale ale altei persoane, după ce o informase telefonic pe cet. Conovali Evghenia că persoana cu numele Sabina a decedat, a telefonat-o din nou pe cet. Conovali Evghenia la domiciliu, și dându-se drept Sabina Rotareno, i-a comunicat acesteia că decesul său a fost inventat de mama ei pentru a nu admite continuarea relației cu Conovali Alexandr, după care, manifestând un comportament viclean și dolosiv, profitând de încrederea cet. Conovali Evghenia, formată urmare a invocării pretensei relații apropiate dintre ea și feciorul ultimei Conovali Alexandr, sub pretextul că s-a certat cu mama ei și are nevoie de suma de 100 USD pentru a-și procura un album, rochie și încălțăminte la balul de absolvire, a dobândit de la cet. Conovali Evghenia 100 USD, care conform cursului oficial a BNM constituie suma de 1875,86 lei.

Apoi, în una din zilele lunii iulie a anului 2015, având același scop și întru executarea aceleiași intenții infracționale unice, de dobândire ilicită a bunurilor materiale ale altei persoane prin escrocherie, a telefonat-o pe cet. Conovali Evghenia la domiciliu din sat. Vădeni raionul Soroca, și dându-se, la fel, drept Sabina Rotareno, manifestând un comportament viclean și dolosiv, profitând de încrederea cet. Conovali Evghenia, sub pretexte inventate, precum că a finisat examenele la facultatea din România și se afla la bunica sa deoarece este în relații ostile cu mama ei și dorește să meargă la apartamentul pe care îl deține în mun. Chișinău însă nu dispune de surse de existență, a cerut transmiterea de produse alimentare, obținând astfel de la cet. Conovali Evghenia o cutie cu produse alimentare în care se aflau două borcane cu carne de porc în volum de 1 litru, la preț de 50 lei pentru un borcan, 1 kg de brânză de oaie la preț de 70 lei kg, 1 kg de ceapa la preț de 4 lei, jumătate de kg de usturoi la preț de 15 lei, un borcan cu volum de 1 litru cu dulceață din nucă la preț de 30 lei, un borcan cu dulceață de pomușoare de pădure la preț de 30 lei, precum

și mijloace bănești în sumă de 50 lei, astfel dobândind ilegal bunuri în sumă de 299 lei.

Continuându-și acțiunile criminale, în perioada lunilor iulie 2015 - ianuarie 2016, având același scop și urmărind executarea aceleiași intenții infracționale unice, de dobândire ilicită a bunurilor materiale ale altei persoane, în intervale diferite de timp, a apelat-o pe cet. Conovali Evghenia la domiciliul ei din sat. Vădeni raionul Soroca, și dându-se, la fel, drept Sabina Rotarenco, manifestând un comportament viclean și dolosiv, profitând de încrederea cet. Conovali Evghenia, sub diferite pretexte inventate, a obținut de la cet. Conovali Evghenia genți și cutii cu produse alimentare, și anume: o geantă la preț de 25 lei, un borcan cu volum de 3 litri cu roșii marinate la preț de 25 lei, un borcan cu volum de 3 litri cu castraveți marinați la preț de 25 lei, două borcane cu volum de 1,5 litru cu ardei copti la preț de 30 lei pentru un borcan, în total 60 lei, un kg de salam afumat la preț de 65 lei, jumătate de kg de crenvuști la preț de 23 lei, două pachete de smântână cu volum de 0,5 litru la preț de 19 lei pentru un pachet, două pachete de chefir la preț de 7 lei pentru un pachet, o găleată din plastic în preț de 10 lei, 10 ouă de găscă la preț de 5 lei pentru un ou, două borcane cu volum de 1 litru cu ardei copti la preț de 25 lei pentru un borcan de ardei, un borcan cu volum de 3 litri cu roșii marinate la preț de 30 lei, o geantă la preț de 25 lei, trei ștergere la preț de 10 lei pentru un ștergar, o caserolă cu sarmale în preț de 40 lei, 3 litri de rachiu de casă la preț de 60 lei pentru un litru, un borcan cu volum de 3 litri de compot de zarzăre la preț de 20 lei, o sacoșă cu mărar la preț de 5 lei, un borcan cu volum de 3 litri cu compot de zarzăre la preț de 25 lei, un borcan în volum de 1 litru cu dulceață de nuci la preț de 30 lei, un borcan cu volum de 1 litru cu dulceață de pomușoare la preț de 30 lei; 3 litri de rachiu de casă la preț de 60 lei pentru un litru, o sacoșă cu 2 kg de ceapă la preț de 4 lei pentru un kg, 12 rațe de casă tăiate la preț de 130 lei pentru o rață, 1 litru borcane cu carne de porc în volum de 1 litru la preț de 50 lei pentru un borcan, 7 găște la preț de 170 lei pentru o găscă, precum și mijloace bănești în diferite tranșe în sumă de 5000 lei și 200 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie suma de 4295,58 lei, astfel prin acțiunile sale cauzându-i părții vătămate Conovali Evghenia o pagubă materială considerabilă în sumă de 13 583,58 lei.

Tot ea, în perioada lunii decembrie a anului 2015, având același scop și în executarea aceleiași intenții infracționale unice, de dobândire ilicită a bunurilor materiale ale altei persoane, a telefonat-o pe cet. Conovali Evghenia la domiciliul din sat. Vădeni raionul Soroca, și dându-se, la fel, drept Sabina Rotarenco, manifestând un comportament viclean și dolosiv, profitând de încrederea cet. Conovali Evghenia, sub pretextul că este în Franța și achită foarte scump pentru utilizarea serviciului „Roaming”, i-a cerut ultimei să procure cartele de reîncărcare de la compania de telefonie mobile „Orange” și să-i transmită codurile de reîncărcare a contului cartelei SIM „Orange”, dobândind astfel de la cet. Conovali Evghenia, la

intervale diferite de timp, codurile de reîncărcare cu sume diferite de bani, cauzându-i astfel părții vătămate Conovali Evghenia o pagubă materială considerabilă în sumă de 1790 lei.

Astfel, în urma acțiunilor lui Harea Galina, părții vătămate Conoval Alexandr, i-a fost cauzată o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 7466 lei, iar părții vătămate Conovali Evghenia i-a fost cauzată o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 18562,44 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, fapta inculpatei Harea Galina întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: *escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința părților actului juridic anulabil, încheierea căruia a fost determinată de comportamentul dolosiv și viclean, care a produs daune considerabile.*

3. Împotriva sentinței a declarat apel, procurorul în Procuratura raionului Soroca, Andronic Tatiana, prin care a solicitat casarea sentinței primei instanțe, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpata Harea Galina să fie recunoscută culpabilă în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, ținând cont de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală de a-i aplica o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

În baza art. 84 alin. (4), art. 87 alin. (2) Cod penal, prin cumul total al pedepselor aplicate, a-i adăuga integral la pedeapsa stabilită prin noua sentință, partea neexecutată a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale echivalentul a 45 000 lei, stabilite lui Harea Galina prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07.02.2019 și a-i stabili pedeapsă definitivă sub formă de 2 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis pentru femei și amendă în mărime de 900 unități convenționale echivalentul a 45 000 lei, cu executare de sine stătător al pedepselor.

Apelantul a menționat, una din condițiile împăcării este lipsa antecedentelor penale pentru infracțiunile similare comise cu intenție, iar potrivit sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07.02.2019 inculpata Harea Galina a fost condamnată în baza art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale echivalentul a 45000 lei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate în domeniul gestionării bunurilor materiale pe un termen de 2 ani.

Procurorul a indicat că, până la moment inculpata Harea Galina nu a achitat amenda penală, stabilită prin sentința Judecătorei Chișinău sediul Centru din 07.02.2019, astfel a considerat că nu pot fi aplicate prevederile legale de încetare a procesului pe motivul împăcării părților.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 martie 2022, apelul procurorului în Procuratura raionului Soroca, Andronic Tatiana, a fost admis din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței în latura pedepsei penale, și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

S-a încetat procesul penal în privința lui Harea Galina, recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, în temeiul art. 2 al Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

S-a revocat măsura preventivă aplicată prin încheierea Curții de Apel Bălți din 01.02.2021 în privința inculpatei Harea Galina.

Dispozițiile sentinței Judecătorei Soroca, sediul Central din 17.06.2021, în latura cheltuielilor judiciare și a corpurilor delictu au fost menținute fără modificări.

4.1. În motivarea soluției date, instanța de apel a concluzionat asupra legalității sentinței adoptate în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatei Harea Galina în baza art. 190 alin. (1) Cod penal. La fel, instanța de apel a considerat, că instanța de fond neîntemeiat a încetat procesul penal în privința inculpatei Harea Galina din motivul împăcării părților. Argumentele invocate în apelul procurorului sunt întemeiate.

Totodată, instanța de apel a remarcat faptul că, la data de 31 decembrie 2021 a intrat în vigoare Legea nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la promulgarea independenței Republicii Moldova.

În instanța de apel, inculpata Harea Galina și apărătorul Vlas Elena au solicitat aplicarea Legii privind amnistia și încetarea procesului penal.

Instanța de apel a menționat că potrivit prevederilor art.1 alin.(1) al legii nominalizate, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2-5, 7, 8.

Conform prevederilor art.2 al aceleiași legi, (1) Procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.

(2) Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei.

(3) Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

(4) În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1)-(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art. 1 și nu cade sub incidența art. 6.

Instanța de apel a conchis că potrivit sancțiunii art. 190 alin.(1) Cod penal, fapta incriminată inculpatei Harea Galina prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani, adică se încadrează în limita prevăzută de lege în vederea aplicării actului amnistiei. De asemenea, infracțiunea incriminată în baza art. 190 alin.(1) Cod penal nu se enumeră printre cele care potrivit art.6 al Legii nr.243 din 24.12.2021 sunt exceptate de la aplicarea amnistiei.

Astfel, instanța de apel a constatat că circumstanțele cauzei deduse judecății îndeplinesc condițiile de aplicare a actului amnistiei în privința inculpatei Harea Galina în temeiul Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la promulgarea independenței Republicii Moldova.

Învederând faptul recunoașterii vinovăției de către inculpată, precum și acordul acesteia de a fi aplicat actul amnistiei, instanța de apel a atestat că circumstanțele cauzei întrunesc condițiile Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Astfel, în temeiul art.2 al legii nominalizate, procesul penal în privința lui Harea Galina, recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal, urmează a fi încetat.

5. Împotriva deciziei instanței de apel declară recurs ordinar procurorul Bodareu Octavian, prin care indicând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei atacate, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat următoarele motive:

- temei pentru declararea recursului ordinar constituie prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece, instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția;

- instanța de apel în conținutul deciziei din 22 martie 2022, încetează procesul penal în privința inculpatei Harea Galina, conform art. 2 al Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței R. Moldova. O astfel de argumentare a instanței de apel contravine însă normelor procedural-penale, instanța de apel urma să aplice în speță o sentință de condamnare a inculpatei cu numirea unei pedepse și liberarea ulterioară de executarea acesteia în legătură cu intervenirea legii cu privire la amnistie;

- cât privește adoptarea unei sentințe de încetare a procesului pe motivul intervenirii amnistiei, aplicarea amnistiei cu emiterea unei hotărâri de încetare a procesului penal nu se regăsește în conținutul art. 391 Cod de procedură penală;

- în acest sens este eronată poziția instanței de apel cu referire la încetarea procesului penal în temeiul art. 391 alin.(1) pct.6 Cod procedură penală - existența altor circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

6. Pe marginea recursului declarat de procuror, a depus referință avocata Vlas Elena în numele lui Harea Galina, prin care a solicitat respingerea acestuia, cu menținerea deciziei instanței de apel din 22 martie 2022, fără modificări.

7. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată (art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală).

Din raportarea jurisprudenței naționale la cea a CtEDO rezultă că în cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile ce urmează să le soluționeze instanța de apel, hotărârea acesteia urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare, or eroarea de drept admisă în cadrul unei proceduri precedente, afectează echitatea procedurii și instanțele de recurs sunt obligate de a rectifica eroarea de procedură admisă de instanțele ierarhic inferioare, în caz contrar, art. 6 CEDO este încălcat (*hotărârea CEDO Leoni versus Italia*).

Colegiul penal lărgit menționează că obiect de examinare a instanței de recurs îl reprezintă chestiunea privind aplicarea Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Reieșind din temeiurile de drept ale recursului ordinar declarat, se reține că titularul invocă incidența cazurilor de casare prevăzute la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, potrivit cărora instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

Verificând și analizând decizia instanței de apel, raportat la argumentele recurentului, Colegiul a reținut că acestea și-au găsit confirmare și statuează că instanța de apel și-a motivat soluția contradictoriu și partea descriptivă nu corespunde dispozitivului hotărârii.

Colegiul menționează că la întocmirea unei hotărâri, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 și art. 397 Cod de procedură penală.

Potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, iar conținutul ei se expune în mod consecvent, astfel ca noua situație să decurgă din cea anterioară și să aibă legătură logică cu ea.

Totodată, potrivit art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă printre altele și motivele adoptării soluției date.

La caz, prima instanță a examinat învinuirea adusă în fond și a adoptat soluția de încetare a procesului penal, din motivul împăcării părților, în baza art. 190 alin. (1) Cod penal în privința lui Harea Galina.

Criticând sentința pentru netemeinicie, apel a declarat procurorul, care a solicitat aplicarea unei pedepse mai aspre, iar în ședința de judecată a instanței de apel, inculpata cu avocata acesteia, Vlas Elena a solicitat aplicarea Legii nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Instanța de apel expunându-se asupra solicitării inculpatei și avocatei a conchis că starea de fapt concordă cu cea de drept, Harea Galina corect fiind recunoscută vinovată în baza art. 190 alin. (1) Cod penal și a decis că *„procesul penal în cauza lui Harea Galina recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal a fost încetat, în temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”*.

Cu toate că în descriptivul deciziei, instanța de apel, nu face referire la prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, care prevede că sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de la executarea ei în cazul amnistiei, conform art. 107 Cod penal și în cazurile prevăzute de art. 89 alin. (2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal, în dispozitiv *a pronunțat soluția de încetare a procesului penal în privința lui Harea Galina* recunoscută vinovată conform art. 190 alin. (1) Cod penal, în temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

Colegiul penal lărgit găsește necesar a puncta că această statuare a instanței de apel contravine normelor penale și celor de procedură penală precum și practicii judiciare constante, or, chiar dacă se constată că sentința de condamnare este întemeiată (partea descriptivă a hotărârii), se conchide că procesele penale urmează a fi încetate (partea dispozitivă).

În corespundere cu art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Astfel, ținând cont de faptul că solicitarea de aplicare a actului de amnistie a intervenit la faza de judecare a apelului, instanța urma a adopta și pronunța o hotărâre în conformitate cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, potrivit cărora se adoptă o sentință de condamnare cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 Cod penal, deoarece adoptarea unei sentințe de încetare a procesului penal conform art. 391 Cod de procedură penală, este posibilă doar la faza punerii pe rol a cauzei (art. 345 Cod de procedură penală coroborat cu art. 350 Cod de procedură penală), în celelalte cazuri, hotărârea se adoptă în baza art. 389-390 Cod de procedură penală.

Tot aici se menționează că, legiuitorul în prevederile art. 391 Cod de procedură penală (sentința de încetare a procesului penal), nu a statuat că, după ce procedura continuă în mod obișnuit și instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului, ea va adopta o sentință de încetare a procesului penal în cazul aplicării actului amnistiei, ca de altfel și al prescripției.

Or, aceste două cazuri de nereabilitare a persoanei, spre deosebire de celelalte situații similare, regăsite în art. 391 Cod de procedură penală, sunt soluționate, după faza ședinței preliminare (art. 332 alin. (5), 384 Cod de procedură penală), doar în cadrul adoptării unei sentințe sau deciziei (instanței de apel) de condamnare, în virtutea esenței sale procedurale și a specificului de a hotărî asupra învinuirii formulate inculpatului în condițiile prescrise la art. 389, 394 alin. (1) și (2) și 395 Cod de procedură penală, spre deosebire de cele prevăzute în art. 394 alin. (4) și 396 Cod de procedură penală, adică cele proprii unei sentințe de încetare.

Mai mult, prevederile de drept enunțate nu sunt declarate neconstituționale și nici nu contravin reglementărilor internaționale, pentru a fi exceptate și omise, deci urmează a fi aplicate întocmai (art. 1 alin. (1), art. 7 alin. (1) – (8) Cod de procedură penală).

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar, casării totale a deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe corespunzător și în strictă conformitate cu prevederile legii penale și procesual-penale asupra tuturor circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei și să țină seama de cele invocate în prezenta decizie și nemijlocit de motivele

casării acesteia, să înlăture omisiunile admise și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu prevederile art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Bodareu Octavian, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 22 martie 2022, în cauza penală privind-o pe **Harea Galina Xxxxx**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunțată la **27 octombrie 2022.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie

Miron Aliona