

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

17 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte Nadejda Toma,  
Judecători Iurie Diaconu, Liliana Catan, Ion Guzun,  
Victor Boico,

a judecat în ședința de judecată, fără citarea părților la proces, recursurile ordinare împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 03 mai 2022, declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana și de avocata Lungu Cristina, în numele inculpatului

**Capustean Alexandr XXXXXX**

	<i>Termenul de examinare,</i>
<i>instanța de fond:</i>	<i>06.03.2020 - 12.06.2020,</i>
<i>instanța de apel:</i>	<i>10.07.2020 - 03.05.2022,</i>
<i>instanța de recurs:</i>	<i>04.07.2022 - 17.10.2022.</i>

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal lărgit,

**c o n s t a t ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți din 12 iunie 2020, cauza fiind examinată conform prescripțiilor din art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Capustean Alexandr a fost condamnat în baza:

art. 42 alin. (5), 191 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la amendă în mărime de 625 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții cu răspundere materială pe un termen de 1 an;

art. 42 alin. (5), 191 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la amendă în mărime de 625 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții cu răspundere materială pe un termen de 1 an;

art. 42 alin. (5), 191 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la amendă în mărime de 625 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții cu răspundere materială pe un termen de 1 an;

art. 42 alin. (5), 191 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la amendă în mărime de 625 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții cu răspundere materială pe un termen de 1 an;





art. 42 alin. (5), 191 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la amendă în mărime de 625 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții cu răspundere materială pe un termen de 1 an.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă cu amendă în mărime de 1350 unități convenționale, ce constituie 67.500 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții cu răspundere materială pe un termen de 2 ani.

De la inculpat s-a încasat în beneficiul Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” prejudiciu material în sumă de 37.476,18 lei.

A fost menținut sechestrul aplicat pe mijloacele bănești în sumă totală de 5365 lei, predați benevol de către Capustean Alexandr; pe mijloacele bănești în sumă totală de 5190 grivne ucrainesti și pe mijloacele bănești în sumă de 513 lei, împachetate într-un plic de culoare cafenie și sigilat cu amprenta „Pentru pachete” al Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție, ce se păstrează la oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție; pe bunuri imobile negrevate cu nr. cadastrale XXXXXX - teren pentru grădini, XXXXXX - teren pentru construcții și XXXXXX - teren pentru grădini, toate amplasate în XXXXXX, XXXXXX, neevaluate, ce se află în proprietatea lui Capustean Alexandr, până la executarea integrală a sentinței.

2. Instanța de fond a constatat că inculpatul Capustean Alexandr, din interes material, fiind în înțelegere prealabilă cu alte persoane - mecanicii de locomotive angajați ai „Depoului de locomotive Bălți” filială a Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, precum și cu șeful de manevră - angajați al Stației de Cale Ferată „Bălți-Slobozia” filială a Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, urmărind scopul însușirii bunurilor Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, sub formă de motorină, încredințată în administrare mecanicilor de locomotive pentru exercitarea atribuțiilor de serviciu, în perioada de timp cuprinsă de la 02.02.2019 până la 15.04.2019 inclusiv, a participat nemijlocit ca complice alături de mecanicii de locomotive la sustragerea motorinei din rezervoarele locomotivelor, în următoarele circumstanțe:

1.1. Astfel la 02 februarie 2019, Capustean Alexandr, acționând în același mod și cu același scop, fiind în înțelegere prealabilă cu alte persoane - mecanicul de locomotivă, care în ziua respectivă era în serviciu pe locomotiva seria ЧМЭ-3 nr. 3222 și, stabilind faptul că în dependență de volumul de lucrări de manevră care urmează a fi efectuate, are posibilitatea de a efectua careva economii la consumul de motorină, prin intermediul telefonului mobil din posesie, a purtat discuții cu mecanicul, unde, utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, au stabilit locul, ora și cantitatea de motorină ce urmează a fi sustrasă din locomotivă, fapt după care s-au întâlnit pe un sector de cale ferată care trece prin XXXXXX, XXXXXX, unde mecanicul de locomotivă a staționat locomotiva și cu participarea nemijlocită a lui Capustean Alexandr, care s-a deplasat la locul stabilit cu mijlocul de transport model „Opel Zafira” n.î. XXXXXX din posesie și care a pus la dispoziție un furtun special adaptat și 8 canistre a câte 20 l. fiecare, au sustras o cantitate de 160 l. motorină din rezervorul locomotivei, pentru care fapt mecanicul Bîzgan Ion a primit de la Capustean Alexandr mijloace bănești în sumă de 1600 lei, acțiuni prin care Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții considerabile în sumă de 2237,12 lei.

1.2 Tot el, la 04 februarie 2019, acționând în același mod și cu același scop, fiind în înțelegere prealabilă cu alte persoane - mecanicul de locomotivă, care în ziua respectivă era în serviciu pe locomotiva seria ЧМЭ-3 nr. 2408 și stabilind faptul că în dependență de volumul de lucrări de manevră care urmează a fi efectuate, are posibilitatea de a efectua careva economii la consumul de motorină, prin intermediul telefonului mobil din posesie, a purtat discuții cu mecanicul, unde utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, au stabilit locul, ora și cantitatea de motorină ce urmează a fi sustrasă din locomotivă, fapt după care s-au întâlnit pe un sector de cale ferată dintre XXXXXX și XXXXXX, XXXXXX, unde mecanicul de locomotivă a staționat locomotiva și cu participarea nemijlocită a lui Capustean Alexandr, care s-a deplasat la locul stabilit cu mijlocul de transport de model „Opel Zafira” n.î. XXXXXX din posesie și care a pus la dispoziție un furtun special adaptat și 7 canistre a câte 20 l. fiecare, au sustras o cantitate de 140 l. motorină din rezervorul locomotivei, acțiuni prin care Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții considerabile în sumă de 1957, 48 lei.

1.3 Tot el, la 07 februarie 2019, acționând în același mod și cu același scop, fiind în înțelegere prealabilă cu alte persoane - mecanicul de locomotivă care în ziua respectivă era în serviciu pe locomotiva seria ЧМЭ-3 nr. 5338 și stabilind faptul că în dependență de volumul de lucrări de manevră care urmează a fi efectuate, are posibilitatea de a efectua careva economii la consumul de motorină, prin intermediul telefonului mobil din posesie, a purtat discuții cu mecanicul, precum și cu șeful de manevră - angajat al Stației de Cale Ferată „Bălți-Slobozia” filială a Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, care în acea zi era în serviciu cu mecanicul, unde utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, au stabilit locul, ora și cantitatea de motorină ce urmează a fi sustrasă din locomotivă, fapt după care s-au întâlnit pe un sector de cale ferată dintre XXXXXX și XXXXXX, XXXXXX unde mecanicul de locomotivă a staționat locomotiva și cu participarea nemijlocită a lui Capustean Alexandr, care s-a deplasat la locul stabilit cu mijlocul de transport de model „Opel Zafira” n.î. XXXXXX din posesie și care a pus la dispoziție un furtun special adaptat și 8 canistre a câte 20 l. fiecare, au sustras o cantitate de 160 l. motorină din rezervorul locomotivei, acțiuni prin care Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții considerabile în sumă de 2235,36 lei.

1.4 Tot el, la 10 februarie 2019, acționând în același mod și cu același scop, fiind în înțelegere prealabilă cu mecanicul de locomotivă, care în ziua respectivă era în serviciu pe locomotiva seria ЧМЭ-3 nr. 5338 și stabilind faptul că în dependență de volumul de lucrări de manevră care urmează a fi efectuate, are posibilitatea de a efectua careva economii la consumul de motorină, prin intermediul telefonului mobil din posesie, a purtat discuții cu mecanicul, precum și cu șeful de manevră, care în acea zi era în serviciu cu mecanicul, unde utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, au stabilit locul, ora și cantitatea de motorină ce urmează a fi sustrasă din locomotivă, fapt după care s-au întâlnit pe un sector de cale ferată care trece prin XXXXXX, XXXXXX, unde mecanicul de locomotivă a staționat locomotiva și cu participarea nemijlocită a lui Capustean Alexandr, care s-a deplasat la locul stabilit cu mijlocul de transport de model „Opel Zafira” n.î. XXXXXX din posesie și care a pus la dispoziție un furtun special adaptat și 5 canistre a câte 20 l. fiecare, au sustras o cantitate de 100 l. motorină din rezervorul locomotivei, acțiuni prin care

Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții considerabile în sumă de 1398,80 lei.

1.5 Tot el, la 12 februarie 2019, acționând în același mod și cu același scop, fiind în înțelegere prealabilă cu alte persoane - mecanicul de locomotivă, care în ziua respectivă era în serviciu pe locomotiva seria ЧМЭ-3 nr. 2408 și, stabilind faptul că în dependență de volumul de lucrări de manevră care urmează a fi efectuate, are posibilitatea de a efectua careva economii la consumul de motorină, prin intermediul telefonului mobil din posesie, a purtat discuții cu mecanicul, precum și cu șeful de manevră, care în acea zi era în serviciu cu mecanicul, unde, utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, au stabilit locul, ora și cantitatea de motorină ce urmează a fi sustrasă din locomotivă, fapt după care s-au întâlnit pe un sector de cale ferată dintre XXXXXX ȘI XXXXXX, XXXXXX unde mecanicul a staționat locomotiva și, cu participarea nemijlocită a lui Capustean Alexandr, care s-a deplasat la locul stabilit cu mijlocul de transport de model „Opel Zafira” n.î. XXXXXX din posesie și care a pus la dispoziție un furtun special adaptat și 13 canistre a câte 20 l. fiecare, au sustras motorină din rezervorul locomotivei în cantitate de 260 l., acțiuni prin care Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții considerabile în sumă de 3637,66 lei.

1.6 Tot el, la 12 februarie 2019, acționând în același mod și cu același scop, fiind în înțelegere prealabilă cu mecanicul de locomotivă, care în ziua respectivă era în serviciu pe locomotiva seria ЧМЭ-3 nr. 3222 și, stabilind faptul că în dependență de volumul de lucrări de manevră care urmează a fi efectuate, are posibilitatea de a efectua careva economii la consumul de motorină, prin intermediul telefonului mobil din posesie, a purtat discuții cu mecanicul, unde, utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, au stabilit locul, ora și cantitatea de motorină ce urmează a fi sustrasă din locomotivă, fapt după care s-au întâlnit pe un sector de cale ferată dintre XXXXXX ȘI XXXXXX, XXXXXX unde mecanicul a staționat locomotiva și, cu participarea nemijlocită a lui Capustean Alexandr, care s-a deplasat la locul stabilit cu mijlocul de transport de model „Opel Zafira” n.î. XXXXXX din posesie și care a pus la dispoziție un furtun special adaptat și 15 canistre a câte 20 l. fiecare, au sustras o cantitate de 300 l. motorină din rezervorul locomotivei, acțiuni prin care Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții considerabile în sumă de 4197,30 lei.

1.7 Tot el, la 16 februarie 2019, acționând în același mod și cu același scop, fiind în înțelegere prealabilă cu mecanicul de locomotivă care în ziua respectivă era în serviciu pe locomotiva seria ЧМЭ-3 nr. 3222 și, stabilind faptul că în dependență de volumul de lucrări de manevră care urmează a fi efectuate, are posibilitatea de a efectua careva economii la consumul de motorină, prin intermediul telefonului mobil din posesie, a purtat discuții cu mecanicul, unde, utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, au stabilit locul, ora și cantitatea de motorină ce urmează a fi sustrasă din locomotivă, fapt după care s-au întâlnit pe un sector de cale ferată dintre XXXXXX ȘI XXXXXX, XXXXXX, unde mecanicul a staționat locomotiva și, cu participarea nemijlocită a lui Capustean Alexandr, care s-a deplasat la locul stabilit cu mijlocul de transport de model „Opel Zafira” n.î. XXXXXX din posesie și care a pus la dispoziție un furtun special adaptat și 10 canistre a câte 20 l. fiecare, au sustras o cantitate de 200 l. motorină din rezervorul locomotivei, acțiuni prin care

Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții considerabile în sumă de 2801 lei.

1.8 Tot el, la 16 februarie 2019, acționând în același mod și cu același scop, fiind în înțelegere prealabilă cu mecanicul de locomotivă care în ziua respectivă era în serviciu pe locomotiva seria ЧМЭ-3 nr. 5534 și, stabilind faptul că în dependență de volumul de lucrări de manevră care urmează a fi efectuate, are posibilitatea de a efectua careva economii la consumul de motorină, prin intermediul telefonului mobil din posesie, a purtat discuții cu mecanicul, unde, utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, au stabilit locul, ora și cantitatea de motorină ce urmează a fi sustrasă din locomotivă, fapt după care s-au întâlnit pe un sector de cale ferată care trece prin extravilanul XXXXXX, XXXXXX, , în nemijlocita apropiere a stației de cale ferată din XXXXXX, , unde mecanicul a staționat locomotiva și, cu participarea nemijlocită a lui Capustean Alexandr, care s-a deplasat la locul stabilit cu mijlocul de transport model „Opel Zafira” n.î. XXXXXX din posesie și care a pus la dispoziție un furtun special adaptat și 15 canistre a câte 20 l. fiecare, au sustras o cantitate de 300 l. motorină din rezervorul locomotivei, acțiuni prin care Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții considerabile în sumă de 4201,50 lei.

1.9 Tot el, la 17 februarie 2019, acționând în același mod și cu același scop, fiind în înțelegere prealabilă cu mecanicul de locomotivă care în ziua respectivă era în serviciu pe locomotiva seria ЧМЭ-3 nr. 3222 și, stabilind faptul că în dependență de volumul de lucrări de manevră care urmează a fi efectuate, are posibilitatea de a efectua careva economii la consumul de motorină, prin intermediul telefonului mobil din posesie, a purtat discuții cu mecanicul, unde, utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, au stabilit locul, ora și cantitatea de motorină ce urmează a fi sustrasă din locomotivă, fapt după care s-au întâlnit pe un sector de cale ferată care trece prin XXXXXX, XXXXXX, unde mecanicul a staționat locomotiva și, cu participarea nemijlocită a lui Capustean Alexandr, care s-a deplasat la locul stabilit cu mijlocul de transport de model „Opel Zafira” cu n.î. XXXXXX din posesie și care a pus la dispoziție un furtun special adaptat și 13 canistre a câte 20 l. fiecare, au sustras motorină din rezervorul locomotivei în cantitate de 260 l., acțiuni prin care Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții considerabile în sumă de 3641,30 lei.

1.10 Tot el, la 19 februarie 2019, acționând în același mod și cu același scop, fiind în înțelegere prealabilă cu alte persoane - mecanicul de locomotivă care în ziua respectivă era în serviciu pe locomotiva seria ЧМЭ-3 nr. 4173 și, stabilind faptul că în dependență de volumul de lucrări de manevră care urmează a fi efectuate, are posibilitatea de a efectua careva economii la consumul de motorină, prin intermediul telefonului mobil din posesie, a purtat discuții cu mecanicul, unde utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, au stabilit locul, ora și cantitatea de motorină ce urmează a fi sustrasă din locomotivă, fapt după care s-au întâlnit pe un sector de cale ferată care trece prin XXXXXX, XXXXXX, unde mecanicul a staționat locomotiva și cu participarea nemijlocită a lui Capustean Alexandr, care s-a deplasat la locul stabilit cu mijlocul de transport model „Opel Zafira” n.î. XXXXXX din posesia lui Capustean Alexandr și care a pus la dispoziție un furtun special adaptat și 8 canistre a câte 20 l. fiecare, au sustras o cantitate de 160 l. motorină din rezervorul

locomotivei, acțiuni prin care Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții considerabile în sumă de 2240,80 lei.

1.11 Tot el, la 20 februarie 2019, acționând în același mod și cu același scop, fiind în înțelegere prealabilă cu alte persoane - mecanicul de locomotivă care în ziua respectivă era în serviciu pe locomotiva seria ЧМЭ-3 nr. 5534 și, stabilind faptul că în dependență de volumul de lucrări de manevră care urmează a fi efectuate, are posibilitatea de a efectua careva economii la consumul de motorină, prin intermediul telefonului mobil din posesie, a purtat discuții cu mecanicul, unde, utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, au stabilit locul, ora și cantitatea de motorină ce urmează a fi sustrasă din locomotivă, fapt după care s-au întâlnit pe un sector de cale ferată care trece prin extravilanul XXXXXX, XXXXXX, , în nemijlocita apropiere a stație de cale ferată din XXXXXX, unde mecanicul a staționat locomotiva și cu participarea nemijlocită a lui Capustean Alexandr, care s-a deplasat la locul stabilit cu mijlocul de transport de model „Opel Zafira” n.î. XXXXXX din posesie și care a pus la dispoziție un furtun special adaptat și 15 canistre a câte 20 l. fiecare, au sustras o cantitate de 300 l. motorină din rezervorul locomotivei, acțiuni prin care Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții considerabile în sumă de 4546,20 lei.

1.12 Tot el, la 22 februarie 2019, acționând în același mod și cu același scop, fiind în înțelegere prealabilă cu alte persoane - mecanicul de locomotivă, care în ziua respectivă era în serviciu pe locomotiva seria ЧМЭ-3 nr. 5534 și, stabilind faptul că în dependență de volumul de lucrări de manevră care urmează a fi efectuate, are posibilitatea de a efectua careva economii la consumul de motorină, prin intermediul telefonului mobil din posesie, a purtat discuții cu mecanicul, precum și cu șeful de manevră, care în acea zi era în serviciu cu mecanicul, unde, utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, au stabilit locul, ora și cantitatea de motorină ce urmează a fi sustrasă din locomotivă, fapt după care s-au întâlnit pe un sector de cale ferată care 5 trece prin XXXXXX, XXXXXX, unde a staționat locomotiva și, cu participarea nemijlocită a lui Capustean Alexandr, care s-a deplasat la locul stabilit cu mijlocul de transport model „Opel Zafira” n.î. XXXXXX din posesie și care a pus la dispoziție un furtun special adaptat și 5 canistre a câte 20 l. fiecare, au sustras o cantitate de 100 l. motorină din rezervorul locomotivei, acțiuni prin care Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții considerabile în sumă de 1524,40 lei.

1.13 Tot el, la 25 februarie 2019, acționând în același mod și cu același scop, fiind în înțelegere prealabilă cu alte persoane - mecanicul de locomotivă, care în ziua respectivă era în serviciu pe locomotiva seria ЧМЭ-3 nr. 3222 și, stabilind faptul că în dependență de volumul de lucrări de manevră care urmează a fi efectuate, are posibilitatea de a efectua careva economii la consumul de motorină, prin intermediul telefonului mobil din posesie, a purtat discuții cu mecanicul, unde utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, au stabilit locul, ora și cantitatea de motorină ce urmează a fi sustrasă din locomotivă, fapt după care s-au întâlnit pe un sector de cale ferată care trece prin XXXXXX, XXXXXX, unde mecanicul de locomotivă a staționat locomotiva și, cu participarea nemijlocită a lui Capustean Alexandr, care s-a deplasat la locul stabilit cu mijlocul de transport de model „Opel Zafira” n.î. XXXXXX din posesia lui Capustean Alexandr și care a pus la dispoziție un furtun special adaptat și 10 canistre a câte 20 l. fiecare, au sustras o cantitate de 200 l.

motorină din rezervorul locomotivei, acțiuni prin care Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții considerabile în sumă de 3047 lei.

1.14 Tot el, la 27 februarie 2019, acționând în același mod și cu același scop, fiind în înțelegere prealabilă cu alte persoane - mecanicul de locomotivă, care în ziua respectivă era în serviciu pe locomotiva seria ЧМЭ-3 nr. 3285 și, stabilind faptul că în dependență de volumul de lucrări de manevră care urmează a fi efectuate, are posibilitatea de a efectua careva economii la consumul de motorină, prin intermediul telefonului mobil din posesie, a purtat discuții cu mecanicul, unde utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, au stabilit locul, ora și cantitatea de motorină ce urmează a fi sustrasă din locomotivă, fapt după care s-a întâlnit pe un sector de cale ferată care trece prin XXXXXX, XXXXXX, unde mecanicul a staționat locomotiva și cu participarea nemijlocită a lui Capustean Alexandr, care s-a deplasat la locul stabilit cu mijlocul de transport model „Opel Zafira” n.î. XXXXXX din posesie și care a pus la dispoziție un furtun special adaptat și 10 canistre a câte 20 l. fiecare, au sustras o cantitate de 200 l. motorină din rezervorul locomotivei, acțiuni prin care Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții considerabile în sumă de 3046,20 lei.

1.15 Tot el, la 28 februarie 2019, acționând în același mod și cu același scop, fiind în înțelegere prealabilă cu alte persoane - mecanicul de locomotivă care în ziua respectivă era în serviciu pe locomotiva seria ЧМЭ-3 nr. 5534 și, stabilind faptul că în dependență de volumul de lucrări de manevră care urmează a fi efectuate, are posibilitatea de a efectua careva economii la consumul de motorină, prin intermediul telefonului mobil din posesie, a purtat discuții cu mecanicul, unde, utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, au stabilit locul, ora și cantitatea de motorină ce urmează a fi sustrasă din locomotivă, fapt după care s-a întâlnit pe un sector de cale ferată care trece prin XXXXXX, XXXXXX, unde a staționat locomotiva și cu participarea nemijlocită a lui Capustean Alexandr, care s-a deplasat la locul stabilit cu mijlocul de transport model „Opel Zafira” n.î. XXXXXX din posesie și care a pus la dispoziție un furtun special adaptat și 11 canistre a câte 20 l. fiecare, au sustras o cantitate de 220 l. motorină din rezervorul locomotivei, pentru care fapt a primit de la lui Capustean Alexandr, mijloace bănești în sumă de 2200 lei, acțiuni prin care Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții considerabile în sumă de 3350,82 lei.

1.16 Tot el, la 03 martie 2019, acționând în același mod și cu același scop, fiind în înțelegere prealabilă cu alte persoane - mecanicul de locomotivă care în ziua respectivă 6 era în serviciu pe locomotiva seria ЧМЭ-3 nr. 2385 și, stabilind faptul că în dependență de volumul de lucrări de manevră care urmează a fi efectuate, are posibilitatea de a efectua careva economii la consumul de motorină, prin intermediul telefonului mobil din posesie, a purtat discuții cu mecanicul, precum și cu șeful de manevră, care în acea zi era în serviciu cu mecanicul, unde utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, au stabilit locul, ora și cantitatea de motorină ce urmează a fi sustrasă din locomotivă, fapt după care s-au întâlnit pe un sector de cale ferată care trece prin XXXXXX, XXXXXX, unde, mecanicul a staționat locomotiva și cu participarea nemijlocită a lui Capustean Alexandr, care s-a deplasat la locul stabilit cu mijlocul de transport de model „Opel Zafira” n.î. XXXXXX din posesie și care a pus la dispoziție un furtun special adaptat și 13 canistre a câte 20 l. fiecare, au sustras

motorină din rezervorul locomotivei în cantitate de 260 l., acțiuni prin care Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții considerabile în sumă de 3962,14 lei.

1.17 Tot el, la 04 martie 2019, acționând în același mod și cu același scop, fiind în înțelegere prealabilă cu mecanicul de locomotivă, care în ziua respectivă era în serviciu pe locomotiva seria ЧМЭ-3 nr. 5534 și, stabilind faptul că în dependență de volumul de lucrări de manevră care urmează a fi efectuate, are posibilitatea de a efectua careva economii la consumul de motorină, prin intermediul telefonului mobil din posesie, a purtat discuții cu mecanicul, unde, utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, au stabilit locul, ora și cantitatea de motorină ce urmează a fi sustrasă din locomotivă, fapt după care s-a întâlnit pe un sector de cale ferată care trece prin XXXXXX , XXXXXX, unde mecanicul a staționat locomotiva și cu participarea nemijlocită a lui Capustean Alexandr, care s-a deplasat la locul stabilit cu mijlocul de transport de model „Opel Zafira” n.î. XXXXXX din posesie și care a pus la dispoziție un furtun special adaptat și 11 canistre a câte 20 l. fiecare, au sustras o cantitate de 220 l. motorină din rezervorul locomotivei, acțiuni prin care Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții considerabile în sumă de 3349,50 lei.

1.18 Tot el, la 07 martie 2019, acționând în același mod și cu același scop, fiind în înțelegere prealabilă cu alte persoane - mecanicul de locomotivă, care în ziua respectivă era în serviciu pe locomotiva seria ЧМЭ-3 nr. 5534 și, stabilind faptul că în dependență de volumul de lucrări de manevră care urmează a fi efectuate, are posibilitatea de a efectua careva economii la consumul de motorină, prin intermediul telefonului mobil din posesie, a purtat discuții cu mecanicul, unde, utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, au stabilit locul, ora și cantitatea de motorină ce urmează a fi sustrasă din locomotivă, fapt după care s-au întâlnit pe un sector de cale ferată care trece prin extravilanul XXXXXX, XXXXXX, , în nemijlocita apropiere a stației de cale ferată Pelinia, unde mecanicul a staționat locomotiva și cu participarea nemijlocită a lui Capustean Alexandr, care s-a deplasat la locul stabilit cu mijlocul de transport de model „Opel Zafira” n.î. XXXXXX din posesie și care a pus la dispoziție un furtun special adaptat și 10 canistre a câte 20 l. fiecare, au sustras o cantitate de 200 l. motorină din rezervorul locomotivei, acțiuni prin care Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții considerabile în sumă de 3032 lei.

1.19 Tot el, la 07 martie 2019, acționând în același mod și cu același scop, fiind în înțelegere prealabilă cu alte persoane - mecanicul de locomotivă, care în ziua respectivă era în serviciu pe locomotiva seria ЧМЭ-3 nr. 2409 și, stabilind faptul că în dependență de volumul de lucrări de manevră care urmează a fi efectuate, are posibilitatea de a efectua careva economii la consumul de motorină, prin intermediul telefonului mobil din posesie, a purtat discuții cu mecanicul Bîzgan Ion, unde utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, au stabilit locul, ora și cantitatea de motorină ce urmează a fi sustrasă din locomotivă, fapt după care s-au întâlnit pe un sector de cale ferată care trece prin XXXXXX, XXXXXX, unde Bîzgan Ion a staționat locomotiva și cu participarea nemijlocită a lui Capustean Alexandr, care s-a deplasat la locul stabilit cu mijlocul de transport model „Opel Zafira” n.î. XXXXXX din posesie și care a pus la dispoziție un 7 furtun special adaptat și 10 canistre a câte 20 l. fiecare, au sustras o cantitate de 200 l. motorină din rezervorul

locomotivei, acțiuni prin care Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții considerabile în sumă de 3032 lei.

1.20 Tot el, la 11 martie 2019, acționând în același mod și cu același scop, fiind în înțelegere prealabilă cu *CAPUSTEAN ALEXANDR* mecanicul de locomotivă, care în ziua respectivă era în serviciu pe locomotiva seria ЧМЭ-3 nr. 5534 și, stabilind faptul că în dependență de volumul de lucrări de manevră care urmează a fi efectuate, are posibilitatea de a efectua careva economii la consumul de motorină, prin intermediul telefonului mobil din posesie, a purtat discuții cu mecanicul, unde utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, au stabilit locul, ora și cantitatea de motorină ce urmează a fi sustrasă din locomotivă, fapt după care s-au întâlnit pe un sector de cale ferată dintre XXXXXX și XXXXXX, XXXXXX, unde mecanicul de locomotivă a staționat locomotiva și, cu participarea nemijlocită a lui Capustean Alexandr, care s-a deplasat la locul stabilit cu mijlocul de transport model „Opel Zafira” n.î. XXXXXX din posesie și care a pus la dispoziție un furtun special adaptat și 10 canistre a câte 20 l. fiecare, au sustras motorină din rezervorul locomotivei în cantitate de 200 l., acțiuni prin care Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții considerabile în sumă de 3025 lei.

1.21 Tot el la 12 martie 2019, acționând în același mod și cu același scop, fiind în înțelegere prealabilă cu alte persoane - mecanicul de locomotivă care în ziua respectivă era în serviciu pe locomotiva seria ЧМЭ-3 cu nr. 3222 și stabilind faptul că în dependență de volumul de lucrări de manevră care urmează a fi efectuate, are posibilitatea de a efectua careva economii la consumul de motorină, prin intermediul telefonului mobil din posesie, a purtat discuții cu mecanicul, unde utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, au stabilit locul, ora și cantitatea de motorină ce urmează a fi sustrasă din locomotivă, fapt după care s-au întâlnit pe un sector de cale ferată care trece prin XXXXXX, XXXXXX, unde mecanicul de locomotivă a staționat locomotiva și cu participarea nemijlocită a lui Capustean Alexandr, care s-a deplasat la locul stabilit cu mijlocul de transport model „Opel Zafira” n.î. XXXXXX din posesie și care a pus la dispoziție un furtun special adaptat și 14 canistre a câte 20 l. fiecare, au sustras motorină din rezervorul locomotivei în cantitate de 280 l., pentru care fapt a primit de la lui Capustean Alexandr, mijloace bănești în sumă de 2 800 lei, acțiuni prin care Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții considerabile în sumă de 4232,20 lei.

1.22 Tot el, la 15 martie 2019, acționând în același mod și cu același scop, fiind în înțelegere prealabilă cu mecanicul de locomotivă, care în ziua respectivă era în serviciu pe locomotiva seria ЧМЭ-3 nr. 3222 și stabilind faptul că în dependență de volumul de lucrări de manevră care urmează a fi efectuate, are posibilitatea de a efectua careva economii la consumul de motorină, prin intermediul telefonului mobil din posesie, a purtat discuții cu mecanicul, unde, utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, au stabilit locul, ora și cantitatea de motorină ce urmează a fi sustrasă din locomotivă, fapt după care s-au întâlnit pe un sector de cale ferată care trece prin XXXXXX, XXXXXX, unde mecanicul a staționat locomotiva și cu participarea nemijlocită a lui Capustean Alexandr, care s-a deplasat la locul stabilit cu mijlocul de transport de model „Opel Zafira” cu n.î. XXXXXX din posesie și care a pus la dispoziție un furtun special adaptat și 8 canistre a câte 20 l. fiecare, au

sustras o cantitate de 160 l. motorină din rezervorul locomotivei, acțiuni prin care Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții considerabile în sumă de 2420,80 lei.

1.23 Tot el, la 21 martie 2019, acționând în același mod și cu același scop, fiind în înțelegere prealabilă cu alte persoane - mecanicul de locomotivă, care în ziua respectivă era în serviciu pe locomotiva seria ЧМЭ-3 nr. 3222 și, stabilind faptul că în dependență de volumul de lucrări de manevră care urmează a fi efectuate, are posibilitatea de a efectua careva economii la consumul de motorină, prin intermediul telefonului mobil din posesie, a purtat discuții cu mecanicul, unde, utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, au stabilit locul, ora și cantitatea de motorină ce urmează a fi sustrasă din locomotivă, fapt după care s-au întâlnit pe un sector de cale ferată, în apropierea nemijlocită a stației de cale ferată din XXXXXX, , XXXXXX, , unde mecanicul a staționat locomotiva și cu participarea nemijlocită a lui Capustean Alexandr, care s-a deplasat la locul stabilit cu mijlocul de transport model „Opel Zafira” n.î. XXXXXX din posesie și care a pus la dispoziție un furtun special adaptat și 8 canistre a câte 20 l. fiecare, au sustras o cantitate de 160 l. motorină din rezervorul locomotivei, acțiuni prin care Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții considerabile în sumă de 2489,92 lei.

1.24 Tot el, la 26 martie 2019, acționând în același mod și cu același scop, fiind în înțelegere prealabilă cu mecanicul de locomotivă care în ziua respectivă era în serviciu pe locomotiva seria ЧМЭ-3 nr. 2409 și, stabilind faptul că în dependență de volumul de lucrări de manevră care urmează a fi efectuate, are posibilitatea de a efectua careva economii la consumul de motorină, prin intermediul telefonului mobil din posesie, a purtat discuții cu mecanicul, unde utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, au stabilit locul, ora și cantitatea de motorină ce urmează a fi sustrasă din locomotivă, fapt după care s-au întâlnit pe un sector de cale ferată care trece prin XXXXXX, XXXXXX, unde mecanicul a staționat locomotiva și cu participarea nemijlocită a lui Capustean Alexandr, care s-a deplasat la locul stabilit cu mijlocul de transport de model „Opel Zafira” n.î. XXXXXX din posesie și care a pus la dispoziție un furtun special adaptat și 4 canistre a câte 20 l. fiecare, au sustras o cantitate de 80 l. motorină din rezervorul locomotivei, acțiuni prin care Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții considerabile în sumă de 1246,8 lei.

1.25 Tot el, la 28 martie 2019, acționând în același mod și cu același scop, fiind în înțelegere prealabilă cu alte persoane - mecanicul de locomotivă care în ziua respectivă era în serviciu pe locomotiva seria ЧМЭ-3 nr. 3222 și, stabilind faptul că în dependență de volumul de lucrări de manevră care urmează a fi efectuate, are posibilitatea de a efectua careva economii la consumul de motorină, prin intermediul telefonului mobil din posesie, a purtat discuții cu mecanicul, precum și șeful de manevră care în acea zi era în serviciu cu mecanicul, unde utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, au stabilit locul, ora și cantitatea de motorină ce urmează a fi sustrasă din locomotivă, fapt după care s-au întâlnit pe un sector de cale ferată dintre XXXXXX ȘI XXXXXX, XXXXXX unde mecanicul a staționat locomotiva și, cu participarea nemijlocită a lui Capustean Alexandr, care s-a deplasat la locul stabilit cu mijlocul de transport de model „Opel Zafira” n.î. XXXXXX din posesie și care a pus la dispoziție un furtun special adaptat și 13 canistre a câte 20 l. fiecare,

au sustras motorină din rezervorul locomotivei în cantitate de 260 l., acțiuni prin care Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții considerabile în sumă de 4063,80 lei.

1.26 Tot el, la 30 martie 2019, acționând în același mod și cu același scop, fiind în înțelegere prealabilă cu mecanicul de locomotivă care în ziua respectivă era în serviciu pe locomotiva seria ЧМЭ-3 nr. 3222 și, stabilind faptul că în dependență de volumul de lucrări de manevră care urmează a fi efectuate, are posibilitatea de a efectua careva economii la consumul de motorină, prin intermediul telefonului mobil din posesie, a purtat discuții cu mecanicul, unde, utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, au stabilit locul, ora și cantitatea de motorină ce urmează a fi sustrasă din locomotivă, fapt după care s-au întâlnit pe un sector de cale ferată lângă XXXXXX , XXXXXX, unde mecanicul a staționat locomotiva și, cu participarea nemijlocită a lui Capustean Alexandr, care s-a deplasat la locul stabilit cu mijlocul de transport model „Opel Zafira” cu n.î. XXXXXX din posesie și care a pus la dispoziție un furtun special adaptat și 15 canistre a câte 20 l. fiecare, au sustras o cantitate de 300 l. motorină din rezervorul locomotivei, acțiuni prin care Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții considerabile în sumă de 4705,8 lei.

1.27 Tot el, la 30 martie 2019, acționând în același mod și cu același scop, fiind în înțelegere prealabilă cu alte persoane - mecanicul de locomotivă, care în ziua respectivă era în serviciu pe locomotiva seria ЧМЭ-3 nr. 5534 și, stabilind faptul că în dependență de volumul de lucrări de manevră care urmează a fi efectuate, are posibilitatea de a efectua careva economii la consumul de motorină, prin intermediul telefonului mobil din posesie, a purtat discuții cu mecanicul, precum și cu șeful de manevră, care în acea zi era în serviciu cu mecanicul, unde, utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, au stabilit locul, ora și cantitatea de motorină ce urmează a fi sustrasă din locomotivă, fapt după care s-a întâlnit pe un sector de cale ferată dintre XXXXXX și XXXXXX, XXXXXX, unde mecanicul a staționat locomotiva și, cu participarea nemijlocită a lui Capustean Alexandr, care s-a deplasat la locul stabilit cu mijlocul de transport model „Opel Zafira” n.î. XXXXXX din posesie și care a pus la dispoziție un furtun special adaptat și 15 canistre a câte 20 l. fiecare, au sustras o cantitate de 300 l. motorină din rezervorul locomotivei, acțiuni prin care Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții considerabile în sumă de 4705,80 lei.

1.28 Tot el, la 31 martie 2019, acționând în același mod și cu același scop, fiind în înțelegere prealabilă cu alte persoane - mecanicul de locomotivă, care în ziua respectivă era în serviciu pe locomotiva seria ЧМЭ-3 nr. 3222 și, stabilind faptul că în dependență de volumul de lucrări de manevră care urmează a fi efectuate, are posibilitatea de a efectua careva economii la consumul de motorină, prin intermediul telefonului mobil din posesie, a purtat discuții cu mecanicul, unde utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, au stabilit locul, ora și cantitatea de motorină ce urmează a fi sustrasă din locomotivă, fapt după care s-au întâlnit pe un sector de cale ferată care trece prin XXXXXX, XXXXXX, , unde a staționat locomotiva și, cu participarea nemijlocită a lui Capustean Alexandr, care s-a deplasat la locul stabilit cu mijlocul de transport de model „Opel Zafira” n.î. XXXXXX din posesie și care a pus la dispoziție un furtun special adaptat și 13 canistre a câte 20 l. fiecare, au sustras motorină din rezervorul locomotivei în cantitate de 260 l., acțiuni prin care

Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții considerabile în sumă de 4078,36 lei.

1.29 Tot el, la 01 aprilie 2019, acționând în același mod și cu același scop, fiind în înțelegere prealabilă cu alte persoane - mecanicul de locomotivă, care în ziua respectivă era în serviciu pe locomotiva seria ЧМЭ-3 nr. 2409 și, stabilind faptul că în dependență de volumul de lucrări de manevră care urmează a fi efectuate, are posibilitatea de a efectua careva economii la consumul de motorină, prin intermediul telefonului mobil din posesie, a purtat discuții cu mecanicul, unde utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, au stabilit locul, ora și cantitatea de motorină ce urmează a fi sustrasă din locomotivă, fapt după care s-au întâlnit pe un sector de cale ferată care trece prin XXXXXX, XXXXXX, unde mecanicul a staționat locomotiva și, cu participarea nemijlocită a lui Capustean Alexandr, care s-a deplasat la locul stabilit cu mijlocul de transport de model „Opel Zafira” n.î. XXXXXX din posesie și care a pus la dispoziție un furtun special adaptat și 8 canistre a câte 20 l. fiecare, au sustras o cantitate de 160 l. motorină din rezervorul locomotivei, acțiuni prin care Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții considerabile în sumă de 2509,76 lei.

1.30 Tot el, la 08 aprilie 2019, acționând în același mod și cu același scop, fiind în înțelegere prealabilă cu alte persoane - mecanicul de locomotivă care în ziua respectivă era în serviciu pe locomotiva seria ЧМЭ-3 nr. 3222 și, stabilind faptul că în dependență de volumul de lucrări de manevră care urmează a fi efectuate, are posibilitatea de a efectua careva economii la consumul de motorină, prin intermediul telefonului mobil din posesie, a purtat discuții cu mecanicul, unde utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, au stabilit locul, ora și cantitatea de motorină ce urmează a fi sustrasă din locomotivă, fapt după care s-au întâlnit pe un 10 sector de cale ferată dintre XXXXXX ȘI XXXXXX, XXXXXX unde mecanicul a staționat locomotiva și, cu participarea nemijlocită a lui Capustean Alexandr, care s-a deplasat la locul stabilit cu mijlocul de transport de model „Opel Zafira” n.î. XXXXXX din posesie și care a pus la dispoziție un furtun special adaptat și 13 canistre a câte 20 l. fiecare, au sustras motorină din rezervorul locomotivei în cantitate de 260 l., acțiuni prin care Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții considerabile în sumă de 4085,64 lei.

1.31 Tot el, la 10 aprilie 2019, acționând în același mod și cu același scop, fiind în înțelegere prealabilă cu alte persoane - mecanicul de locomotivă care în ziua respectivă era în serviciu pe locomotiva seria ЧМЭ-3 nr. 2385 și, stabilind faptul că în dependență de volumul de lucrări de manevră care urmează a fi efectuate, are posibilitatea de a efectua careva economii la consumul de motorină, prin intermediul telefonului mobil din posesie, a purtat discuții cu mecanicul, unde utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, au stabilit locul, ora și cantitatea de motorină ce urmează a fi sustrasă din locomotivă, fapt după care s-au întâlnit pe un sector de cale ferată dintre XXXXXX și XXXXXX, unde mecanicul a staționat locomotiva și, cu participarea nemijlocită a lui Capustean Alexandr, care s-a deplasat la locul stabilit cu mijlocul de transport model „Opel Zafira” cu n.î. XXXXXX din posesie și care a pus la dispoziție un furtun special adaptat și 14 canistre a câte 20 l. fiecare, au sustras motorină din rezervorul locomotivei în cantitate de 280 l., acțiuni prin care Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții considerabile în sumă de 4403,56 lei.

1.32 Tot el, la 13 aprilie 2019, acționând în același mod și cu același scop, fiind în înțelegere prealabilă cu alte persoane - mecanicul de locomotivă care în ziua respectivă era în serviciu pe locomotiva seria ЧМЭ-3 nr. 2385 și, stabilind faptul că în dependență de volumul de lucrări de manevră care urmează a fi efectuate, are posibilitatea de a efectua careva economii la consumul de motorină, prin intermediul telefonului mobil din posesie, a purtat discuții cu mecanicul, unde, utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, au stabilit locul, ora și cantitatea de motorină ce urmează a fi sustrasă din locomotivă, fapt după care s-au întâlnit pe un sector de cale ferată care trece prin XXXXXX, XXXXXX, unde mecanicul a staționat locomotiva și, cu participarea nemijlocită a lui Capustean Alexandr, care s-a deplasat la locul stabilit cu mijlocul de transport model „Opel Zafira” n.î. XXXXXX din posesie și care a pus la dispoziție un furtun special adaptat și 13 canistre a câte 20 l. fiecare, au sustras motorină din rezervorul locomotivei în cantitate de 260 l., acțiuni prin care Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții considerabile în sumă de 4122,56 lei.

1.33 Tot el, la 14 aprilie 2019, acționând în același mod și cu același scop, fiind în înțelegere prealabilă cu mecanicul de locomotivă, care în ziua respectivă era în serviciu pe locomotiva seria ЧМЭ-3 nr. 3222 și, stabilind faptul că în dependență de volumul de lucrări de manevră care urmează a fi efectuate, are posibilitatea de a efectua careva economii la consumul de motorină, prin intermediul telefonului mobil din posesie, a purtat discuții cu mecanicul, unde, utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, au stabilit locul, ora și cantitatea de motorină ce urmează a fi sustrasă din locomotivă, fapt după care s-au întâlnit pe un sector de cale ferată dintre XXXXXX și XXXXXX, ambele din XXXXXX, unde mecanicul a staționat locomotiva și, cu participarea nemijlocită a lui Capustean Alexandr, care s-a deplasat la locul stabilit cu mijlocul de transport de model „Opel Zafira” n.î. XXXXXX din posesia lui Capustean Alexandr și care a pus la dispoziție un furtun special adaptat și 7 canistre a câte 20 l. fiecare, au sustras o cantitate de 140 l. motorină din rezervorul locomotivei, acțiuni prin care Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții considerabile în sumă de 2219,84 lei.

1.34 Tot el, la 15 aprilie 2019, acționând în același mod și cu același scop, fiind în înțelegere prealabilă cu alte persoane - mecanicul de locomotivă, care în ziua respectivă era în serviciu pe locomotiva seria ЧМЭ-3 nr. 3222 și, stabilind faptul că în dependență de volumul de lucrări de manevră care urmează a fi efectuate, are posibilitatea de a efectua careva economii la consumul de motorină, prin intermediul telefonului mobil din posesie, a purtat discuții cu mecanicul, precum și cu șeful de manevră, care în acea zi era în serviciu cu mecanicul Pantaz Alexandru, unde utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, au stabilit locul, ora și cantitatea de motorină ce urmează a fi sustrasă din locomotivă, fapt după care s-au întâlnit pe un sector de cale ferată dintre XXXXXX și XXXXXX, unde mecanicul a staționat locomotiva și, cu participarea nemijlocită a lui Capustean Alexandr, care s-a deplasat la locul stabilit cu mijlocul de transport model „Opel Zafira” n.î. XXXXXX din posesie și care a pus la dispoziție un furtun special adaptat și 13 canistre a câte 20 l. fiecare, au sustras motorină din rezervorul locomotivei în cantitate de 260 l., acțiuni prin care Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții considerabile în sumă de 4122, 56 lei.

1.35 Tot el, la 15 aprilie 2019, acționând în același mod și cu același scop, fiind în înțelegere prealabilă cu alte persoane - mecanicul de locomotivă, care în ziua respectivă era în serviciu pe locomotiva seria ЧМЭ-3 nr. 3222 și, stabilind faptul că în dependență de volumul de lucrări de manevră care urmează a fi efectuate, are posibilitatea de a efectua careva economii la consumul de motorină, prin intermediul telefonului mobil din posesie, a purtat discuții cu mecanicul, precum și cu șeful de manevră, care în acea zi era în serviciu cu mecanicul, unde utilizând discuții cifrate pentru a nu fi deconspirate, au stabilit locul, ora și cantitatea de motorină ce urmează a fi sustrasă din locomotivă, fapt după care s-a întâlnit pe un sector de cale ferată dintre XXXXXX și XXXXXX, XXXXXX, unde mecanicul a staționat locomotiva și, cu participarea nemijlocită a lui Capustean Alexandr, care s-a deplasat la locul stabilit cu mijlocul de transport model „Opel Zafira” n.î. XXXXXX din posesie și care a pus la dispoziție un furtun special adaptat și 10 canistre a câte 20 l. fiecare, au sustras o cantitate de 200 l. motorină din rezervorul locomotivei, acțiuni prin care Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” i-a fost cauzat un prejudiciu în proporții considerabile în sumă de 3171,20 lei.

Astfel, urmare a acțiunilor nominalizate supra, Capustean Alexandr în calitate de complice, prin înțelegere prealabilă și cu participarea nemijlocită a mecanicilor de locomotive angajați ai „Depoului de locomotive Bălți” filială a Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” și a șefilor de manevră angajați ai Stației de cale ferată „Bălți-Slobozia” filială a Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova au însușit bunuri sub formă de motorină, proprietate a Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, care i-a fost încredințată pentru efectuarea atribuțiilor de serviciu, în cantitate totală de 7.500 l., în valoare de 112.476,18 lei.

Instanța a reținut că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor incriminate și a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Astfel, instanța i-a încadrat acțiunile în baza art. 42 alin. (5), 191 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, ca delapidarea averii străine, adică complicitate la însușirea ilegală a bunurilor altei persoane de către cel căruia i-au fost încredințate cu un anumit scop, acțiuni comise de două sau mai multe persoane, care au produs daune în proporții considerabile și cu folosirea situației de serviciu.

Totodată, a conchis că este întemeiată în parte acțiunea civilă, urmând a încasa de la inculpat în beneficiul Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova” prejudiciul material în sumă de 37.476,18 lei, deoarece, inculpatul achita mecanicilor de locomotive 10 lei/l., cantitatea totală a motorinei delapidate fiind de 7500 l. în valoare de 112.476,18 lei, rezultând că din valoarea totală mecanicilor de locomotive le-a fost transmisă suma de 75.000 lei, iar diferența între valoarea totală a motorinei 112.476,18 lei și suma de 75.000 lei, transmisă mecanicilor de locomotive, constituie 37.476,18 lei.

**3.** Procurorul în Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, Pripa Ion, a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în temeiul art. 42 alin. (5), 191 alin. (2) lit. b), c), d), 84 alin. (4) Cod penal la amendă în mărime de 3000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 3 ani, cu încasarea din contul inculpatului și a complicilor acestuia, solidar, a prejudiciului material în sumă de 112.476 lei.

Apelantul a invocat că inculpatul a comis, în complicitate cu alte persoane, 35 epizoade ale infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), 191 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cauzând părții vătămate ÎS „Calea Ferată din Moldova” un prejudiciu material în sumă de 112.476 lei.

Instanța de fond greșit a motivat soluția de individualizare a executării pedepsei, fără a pătrunde în esența problemei de fapt și de drept, eronat aplicând în privința inculpatului pedeapsa cu amendă în mărime de doar 1350 unități convenționale.

Totodată, instanța de fond urma să admită acțiunea civilă și să încaseze, în mod solidar, din contul inculpatului și a complicilor săi, în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, în beneficiul ÎS „Calea Ferată din Moldova” a prejudiciului materiale cauzat în sumă de 112.476 lei, pe motiv că inculpatul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii de delapidare a averii străine și cauzarea prejudiciului în sumă de 112.476 lei, în complicitate cu alte persoane.

**3.1.** A declarat apel și inculpatul, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care, în temeiul art. 79 Cod penal, să nu-i fie aplicată pedeapsa complementară – privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 2 ani.

Apelantul a indicat că a recunoscut vina și s-a căit sincer de cele comise, a contribuit la descoperirea faptei, a fost de acord să repare prejudiciul cauzat, anterior nu a mai fost condamnat, este căsătorit și întreține familia.

**4.** Potrivit deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 03 mai 2022, apelurile au fost admise, *casată sentința* și pronunțată o nouă hotărâre.

În temeiul art. 2 alin. (1) al Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr.243 din 24.12.2021, *procesul penal* în privința lui Capustean Alexandr Ivan pe art.42 alin. (5), 191 alin. (2) lit. b), c), d) CP (35 epizoade), *a fost încetat cu liberarea acestuia de executarea pedepsei penale stabilite* prin sentință.

Acțiunea civilă înaintată de Întreprinderea de Stat ”Calea Ferată din Moldova”, a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța civilă.

***Dispozițiile sentinței referitor la măsurile asiguratorii și corpurile delictelor, au fost păstrate fără modificări.***

Instanța de apel a constatat că conform art. 2 alin. (1), (2), (3) al Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr. 243 din 24.12.2021 procesele penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. Procesul penal în privința infracțiunilor ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite până la adoptarea prezentei legi de persoane care, la data comiterii infracțiunii, nu atinseseră vârsta de 18 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la faza de judecare a cauzei. Încetarea procesului penal conform alin. (1) și (2) are loc cu acordul scris al persoanei bănuite, învinuite sau inculpate.

Astfel, infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută de art. 42 alin. (5), 191 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, se pedepsește cu închisoare pe un termen de la 2 la 6 ani.

Potrivit art.1. - (1) din lege, prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2-5, 7, 8.

Prin urmare, în conformitate cu art. 2 alin. (1) a Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr.243 din 24.12.2021, procesul penal de învinuire a lui Capustean A. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 191 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal urmează a fi încetat.

Totodată, soluția de a încasa prejudiciul în valoare de 112.476,18 lei în mărime totală doar de la inculpat este neîntemeiată, or, în aceste condiții, partea civilă s-ar îmbogăți fără justă cauză, solicitând încasarea acestei sume și de la ceilalți complici separat.

**5.** Procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, declară recurs ordinar, în care solicită casarea deciziei menționate și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

Recurenta invocă faptul că, potrivit art. 107 Cod penal, amnistia reprezintă actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.

Deoarece o hotărâre judecătorească de aplicare a amnistiei nu constituie temei de reabilitare a persoanei (art. 285 alin. (2), 274 pct. 4) Cod de procedură penală), amnistia poate fi aplicată doar după cercetarea tuturor probelor și stabilirea vinovăției persoanei în comiterea infracțiunii incriminate, în ordinea art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod procedură penală, la caz urmând a fi adoptată o hotărâre de condamnare cu liberarea, reducere ori comutare a pedepselor penale.

Cu toate că instanța de apel corect a concluzionat că inculpatul cade sub incidența Legii nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia, incorect a încetat procesul penal pe art. 42 alin. (5), 191 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, urmând a-l absolvi de pedeapsă principală stabilită prin sentința sub formă de amendă în ordinea art. 389 alin. (4) pct. 2) Cod de procedură penală, cu executare în continuare a pedepsei complimentare sub formă de privare de dreptul de a exercita anumită activitate.

Deci, instanța de apel incorect a aplicat normele de procedură penală, și a încetat procesul penal în baza actului amnistiei, urmând numai a elibera inculpatul de la executarea pedepsei principale stabilite prin sentință pe art. 42 alin. (5), 191 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal și executarea în continuare a pedepsei complimentare stabilite prin sentință, decizie a instanței de apel n urmând a fi casată în temeiul art. 427 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală – hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

**5.1.** La 13 august 2022, declară recurs ordinar și avocata Lungu Cristina, în numele inculpatului, în care solicită *casarea deciziei în latura acțiunii civile și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admis integral recursul.*

Recurenta indică că aplicarea pedepsei complementare sub formă de privare de dreptul de a ocupa funcții de răspundere materială pe un termen de 2 ani față de inculpat nu este echitabilă în raport cu fapta comisă și nu reprezintă un mijloc de corectare și reeducare a acestuia.

Or, inculpatul a recunoscut vina și s-a căit sincer de cele comise, a contribuit la descoperirea faptei și a fost de acord să repara prejudiciul material cauzat, anterior nu a fost judecat, este căsătorit și întreține familia.

Totodată, recursul urmează a fi repus în termenul de exercitare a căii de atac, deoarece despre motivarea deciziei a aflat când a recepționat recursul procurorului.

În drept, recursul este întemeiat pe art. 427 Cod de procedură penală.

**6.** Judecând recursurile ordinare pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul Penal lărgit face următoarele concluzii.

**În primul rând,** potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Însă, conform art. 422 Cod de procedură penală, termenul de recurs este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei. Potrivit art. 231 alin. (3) Cod de procedură penală, la calcularea termenelor pe zile nu se ia în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua în care acesta se împlinește. În corespundere cu art. 418 alin. (1), 338 alin. (2)-(4), 340 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel pronunță public dispozitivul hotărârii, fapt despre care se consemnează în procesul-verbal. Hotărârea motivată se pronunță la fel public, în termen de până la 30 de zile. Copia de pe hotărârea motivată se înmânează participanților prezenți la ședința de judecată. Participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată li se expediază, în termen de 3 zile, copia de pe hotărârea motivată.

Sub acest aspect și cu referire la recursul declarat de avocata Lungu Cristina (*pct. 5.1. din decizie*), se atestă că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată, instanța de apel a pronunțat dispozitivul deciziei la 03 mai 2022, în prezența inculpatului și avocatei Lungu C., comunicând că decizia motivată va fi pronunțată la 31 mai 2022, fapt realizat la această dată și consemnat în procesul-verbal, în lipsa acestora. Totodată, la 01 iunie 2022, inculpatului și avocatei le-a fost expediată copia deciziei motivate (*vol. 9 f.d. 91-92, 93, 124*).

Deci, decizia atacată a fost pronunțată în condițiile legii la 31 mai 2022, iar termenul de 30 zile pentru depunerea recursului ordinar a expirat la sfârșitul zilei de 01 iulie 2022.

Totodată, recursul ordinar al avocatei Lungu Cristina a fost depus la oficiul poștal la 01 august 2022 și înregistrat la Curtea Supremă de Justiție pe 03 august 2022, adică este declarat peste termenul prevăzut de lege (*vol. 9, f.d. 143, 148, pct. 5.1. din decizie*).

Alte informații cu privire la data depunerii recursului respectiv în instanța de recurs nu există nici în dosar și nici în recursul nominalizat.

Este de menționat că art. 422 Cod de procedură penală nu prevede repunerea în termen a recursului, nici o altă procedură legală de a calcula termenul de recurs decât de la data pronunțării deciziei motivate, iar art. 230 alin. (2) Cod de procedură

penală prescrie expres că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

Prin urmare, durata termenului de recurs este stabilită prin lege. Acest termen este absolut, are un caracter imperativ și fatal, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita respectiva cale de atac.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța îl respinge ca inadmisibil, dacă este declarat peste termen.

Astfel, odată ce recursul ordinar al avocatei Lungu Cristina este declarat peste termen, el urmează a fi respins ca inadmisibil.

**În al doilea rând**, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, inclusiv în temeiul hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, când acesta este expus neclar.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Sub acest aspect, Colegiul Penal lărgit atestă că instanța de apel a comis următoarele erori de drept.

Potrivit art. 413 alin. (1) Cod de procedură penală, la judecarea apelului *se aplică regulile generale* pentru judecarea cauzelor în primă instanță, cu excepțiile prevăzute în Partea specială titlul II capitolul IV secțiunea 1. Conform art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, *potrivit modului stabilit, pentru prima instanță*. În corespundere cu art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală. În corespundere cu art. 225 alin. (3), 220 alin. (3), 387 alin. (1) Cod de procedură penală, conform căror, odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă. Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil. O dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. Conform art. 7 alin. (6) Cod de procedură penală, Hotărârile Curții Constituționale privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sunt obligatorii pentru instanțele de judecată. Potrivit art. 419 Cod de procedură penală, rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță. În corespundere cu art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus la admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Totodată, conform art. 1 alin. (1), art. 7 alin. (1) – (8) Cod de procedură penală, procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești desfășurată *în conformitate* cu prevederile prezentului cod, *exceptând doar situațiile când prioritate au reglementările internaționale sau când unele prevederi legale sunt declarate neconstituționale*. Potrivit art. 2 alin.

(4) Cod de procedură penală, normele juridice cu caracter procesual din alte legi naționale pot fi aplicate **numai cu condiția includerii lor** în prezentul cod.

Astfel, în corespundere cu art. 107 alin. (1) Cod penal, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei, fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. Potrivit art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit amnistia. Conform art. 285 alin. (2) și (7) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod. Încetarea urmăririi penale și liberarea persoanei de răspundere penală **nu pot avea loc contrar voinței acesteia. În acest caz, urmărirea penală continuă.** Potrivit art. 350 alin. (1) Cod de procedură penală, dacă **în ședința preliminară** s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. Conform art. 332 alin. (1) și (5) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 285 alin. (2), instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul prevăzut la art. 275 pct. 4), încetarea procesului penal **nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.** Potrivit art. 384 alin. (1), (3) și (4) Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței **de condamnare**, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată. Conform art. 389 alin. (1) și (4) pct. 2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare se adoptă **cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei** conform art. 107 din Codul penal. Potrivit art. 394 alin. (1) pct. 1), 2) și 5), alin. (4) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe, încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului. Partea descriptivă a sentinței de încetare a procesului penal trebuie să conțină descrierea și motivarea temeiurilor pentru încetarea procesului penal. Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate **constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului.** În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, **dar îl liberează de pedeapsă** pe baza prevederilor respective ale [Codului penal](#), ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței. Potrivit art. 396 pct. 2) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de încetare a procesului penal trebuie să cuprindă dispoziția de încetare a procesului penal și motivul pe care se întemeiază încetarea procesului.

În corespundere cu art. 1 alin. (4) din Legea nr. 243 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, **aplicarea amnistiei față de persoanele inculpate se decide de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.** Art. 2 alin. (1) și (4) prescriu că, procesele

penale în privința infracțiunilor săvârșite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr. 985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege. În privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin. (1) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art. 6.

Însă, instanța de apel, nu a respectat prescripțiile de drept nominalizate, deoarece, potrivit descriptivului și dispozitivului deciziei contestate (*pct. 4. din decizie*):

a) dispunând, neclar și divergent, în dispozitiv că: „În temeiul art. 2 alin. (1) al Legii cu privire la amnistie în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nr.243 din 24.12.2021- **Procesul penal** în privința lui Capustean Alexandr Ivan pe art.42 alin.(5) , 191 alin.(2) lit. b), c), d) CP (35 epizoade) - **încetează cu liberarea acestuia de executarea pedepsei penale stabilite prin sentință**”, nu a respectat procedura de aplicare a actului de amnistie prevăzută de normele Codului de procedură penală, enunțate supra.

Ori, art. 2 alin. (4) Cod de procedură penală prevede clar că normele juridice cu caracter procesual din alte legi naționale pot fi aplicate **numai cu condiția includerii lor** în prezentul cod.

Prin urmare, normele cu caracter procesual din respectiva Lege cu privire la amnistie, sunt aplicabile doar în măsura în care nu contravin Codului de procedură penală.

Astfel, consecutivitatea prescripțiilor din art. 1 alin. (1), 7 alin. (1) – (8) , 2 alin. (4), 275 pct. 4), 285 alin. (2) și (7), 350 alin. (1), 332 alin. (1) și (5), 384 alin. (1), (3) și (4), 389 alin. (1) și (4) pct. 2), 394 alin. (1) pct. 1), 2) și 5), 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, atestă clar și concludent că încetarea procesului penal în cazul amnistiei poate fi dispusă doar de instanța de fond, și doar la faza ședinței preliminare, când inculpatul consimte (*art. 350 alin. (1), 332 alin. (1) CPP*).

Ulterior însă, dat fiind că **procedura continuă în mod obișnuit** (*art. 332 alin. (5) CPP*), instanțele **de fond și de apel** (*art. 413 al. (1), art. 415 al. (1) pct. 2), 419 CPP*), hotărăsc asupra învinuirii înaintate inculpatului și aplicarea actului de amnistie doar prin adoptarea **sentinței** sau **deciziei, de condamnare**, când vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar în dispozitiv - **cu constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei** (*art. 384, 389 alin. (1) și (4) pct. 2), 394, 395 CPP*).

În același timp, art. 391 Cod de procedură penală (*Sentința de încetare a procesului penal*), **nu prevede** că, după ce procedura continuă în mod obișnuit și instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului, ea va adopta **o sentință de încetare** a procesului penal **în cazul aplicării actului amnistiei**, cât, de altfel, și a prescripției.

Ori, aceste două cazuri de nereabilitare a persoanei, spre deosebire de celelalte situații similare, regăsite în art. 391 Cod de procedură penală, sunt soluționate, după faza ședinței preliminare (*art. 332 al. (5), 384 CPP*), doar în cadrul adoptării unei **sentințe** sau **deciziei** (*instanței de apel*) **de condamnare**, în virtutea esenței sale procedurale și a specificului de a hotărî asupra învinuirii formulate inculpatului **în**

**condițiile prescrise la art. 389, 394 alin. (1) și (2) și 395 Cod de procedură penală**, spre deosebire de cele prevăzute în art. 394 alin. (4) și 396 Cod de procedură penală, adică cele proprii unei sentințe de încetare.

Mai mult, prevederile de drept enunțate nu sunt declarate neconstituționale și nici nu contravin reglementărilor internaționale, pentru a fi exceptate și omise, deci urmează a fi aplicate întocmai (*art. 1 al. (1), art. 7 al. (1) – (8) CPP*);

**b) a decis în dispozitiv absolut sumar inițial că *se casează sentința...*, deci total, și se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, apoi că *se încetează procesul penal*, apoi că inculpatul este *liberat de executarea pedepsei penale stabilite prin sentință*, deci cea casată total, iar în final că *se mențin dispozițiile sentinței* doar referitor *la măsurile asiguratorii și corpurile delict*.**

Prin urmare, în situația divergentă când este casată sentința total, dar ulterior și menținută, însă doar în latura măsurile asiguratorii și corpurilor delict, adică lipsind soluția privitor la fapta infracțională, vinovăția inculpatului și încadrare juridică a acțiunilor lui, deoarece sentința a fost casată în această parte, este absolut neclar ce fel de hotărâre a pronunțat instanța – de condamnare sau de încetare, pe motive de reabilitare sau nereabilitare, în descriptivul și dispozitivul deciziei fiind prezente elemente proprii ambelor soluții;

**c) soluția din dispozitiv că:** „*Acțiunea civilă înaintată de Întreprinderea de Stat "Calea Ferată din Moldova" față de Capustean Alexandr Ivan și complicii acestuia se admite în principiu urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să se expună instanța civilă*”, nu este motivată în descriptiv în raport cu prevederile concrete din Codul de procedură penală și Codul civil.

Astfel, împrejurările enunțate relevă, în mod clar și evident, că instanța de apel nu a judecat apelurile de pe rol în conformitate cu rigorile prevăzute de lege, deoarece a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazicând dispozitivul hotărârii, acesta fiind expus neclar, și că recursul ordinar este întemeiat.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs casează total hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar al procurorului, casării totale a deciziei și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de împrejurările expuse, să înlăture erorile menționate, să judece cauza în strictă conformitate cu legea, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

**7. În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 1), 2) lit. c), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal lărgit,**

## **d e c i d e:**

Respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de avocata Lungu Cristina, în numele inculpatului Capustean Alexandr XXXX, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 03 mai 2022.

Admite recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Pasat Liliana, casează total decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 03 mai 2022, în privința inculpatului Capustean Alexandr XX, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată, fiind pronunțată integral la 28 octombrie 2022.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Liliana Catan

Ion Guzun

Victor Boico