

Dosarul nr. 1ra-329/2022
1-22112325-01-1cc-24102022

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

28 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte: Toma Nadejda

Judecătorii: Catan Liliana și Guzun Ion,

examinând sesizarea Judecătorului Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 22 septembrie 2022 cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență, apărut la examinarea plângerii depuse de către Cazmalî Nicolai împotriva acțiunilor organului de urmărire penală, înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală,

A C O N S T A T A T :

1. La 01 august 2022 la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) a fost depusă în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, plângerea lui Cazmalî Nicolai privind declararea nulității ordonanței procurorului, adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Rîșcani, Corneliu Bratunov, din 01.03.2021 și a ordonanței procurorului, adjunct interimar al Procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului Rîșcani, Angela Pleșca din 15.12.2021.

2. Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 12 august 2022, a fost declinată competența de la examinarea plângerii depusă de către Cazmalî Nicolai împotriva acțiunilor organului de urmărire penală, înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, în favoarea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul (sediul Central) din motivul că, materialele procesului penal cu nr. 201602501095 se află la Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud.

3. Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 22 septembrie 2022, a fost declinată competența de la examinarea plângerii depusă de către Cazmalî Nicolai împotriva acțiunilor organului de urmărire penală, înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, în favoarea Judecătoriei Chișinău.

Drept motiv a invocat faptul că, plângerea înaintată de către petiționar vizează legalitatea acțiunilor și actelor procurorului, și anume ordonanței procurorului, adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Rîșcani, Corneliu Bratunov, din 01.03.2021 și a

ordonanței procurorului, adjunct interimar al Procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului Rîșcani, Angela Pleșca din 15.12.2021, privind anularea ordonanțelor de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal.

Astfel, instanța în încheiere a făcut trimitere la prevederile art. 313 alin. (3) Cod procedură penală, care prevede că plângerea poate fi înaintată, în termen de 10 zile, judecătorului de instrucție la locul aflării organului care a admis încălcarea.

Reieșind din faptul că, ordonanțele contestate sunt emise de un organ al Procuraturii ce se află în raza de activitate a Judecătoriei Chișinău și că la caz urmărirea penală nu este pornită, consideră că competentă să examineze plângerea împotriva actelor instituției respective este instanța din raza teritorială în care se află organul de urmărire penală, al cărui acțiuni se contestă.

4. Analizând conflictul de competență, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, Colegiul penal reține următoarele.

Potrivit art. 45 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, fiind sesizată, în caz de conflict pozitiv, de către instanța care ultima s-a declarat competentă, iar în caz de conflict negativ, de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Conform art. 313 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că plângerile împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații pot fi înaintate judecătorului de instrucție de către bănuit, învinuit, apărător, partea vătămată, de alți participanți la proces sau de către alte persoane drepturile și interesele legitime ale cărora au fost încălcate de aceste organe, în cazul în care persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

Totodată, potrivit alin. (2), pct. 2) al articolului sus menționat, persoanele indicate în alin. (1) sunt în drept de a ataca judecătorului de instrucție, ordonanțele privind încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărire penală.

Potrivit art. 313 alin. (3) Cod de procedură penală, plângerea poate fi înaintată judecătorului de instrucție la locul aflării organului care a admis încălcarea, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință de rezultatul examinării plângerii sau de la data expirării termenului prevăzut de lege la care urma să primească răspuns la plângere.

Potrivit art. art. 300 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul de instrucție examinează plîngerile împotriva actelor ilegale ale organelor de

urmărire penală și ale organelor care exercită activitate specială de investigații dacă persoana nu este de acord cu rezultatul examinării plângerii sale de către procuror sau nu a primit răspuns la plângerea sa de la procuror în termenul prevăzut de lege.

Conform art. 300 alin. (4) Cod de procedură penală, demersurile și plîngerile înaintate conform prevederilor alin.(1)-(3¹) se examinează de către judecătorul de instrucție la locul efectuării urmăririi penale sau a măsurii speciale de investigații.

Astfel, având în vedere că între Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), și Judecătoria Cahul (sediul Central), a apărut conflictul negativ de competență, iar instanțele de fond se află în jurisdicția diferitor Curți de Apel, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Din materialele cauzei rezultă că, petiționarul Cazmalî Nicolai contestă ordonanța procurorului, adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Rîșcani, Corneliu Bratunov, din 01.03.2021 și ordonanța procurorului, adjunct interimar al Procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului Rîșcani, Angela Pleșca din 15.12.2021 privind anularea ordonanțelor de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal.

Prin ordonanța procurorului, adjunct interimar al Procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului Rîșcani, Angela Pleșca din 15.12.2021 a fost dispusă trimiterea materialelor procesului penal înregistrat în REI-1 a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău sub nr. 20160201095 din 21.04.2016, Procuraturii Anticorupție, Oficiul Sud pentru adoptarea deciziei.

Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoria Cahul (sediul Central) din 22 septembrie 2022 a fost constatat că, petiționarul a contestat ordonanțele emise de un organ al Procuraturii ce se află în raza teritorială de activitate a Judecătoria Chișinău, precum și faptul că la caz urmărirea penală nu este pornită.

Prin urmare, Colegiul penal reține drept întemeiate constatările Judecătoria Cahul (sediul Central) și declinarea competenței către Judecătoria Chișinău, deoarece au fost contestate ordonanțele emise de un organ al Procuraturii aflat în raza de activitate a Judecătoria Chișinău.

Or, în speță nu pot fi reținute prevederile art. 300 alin. (4) Cod de procedură penală, privind examinarea plângerilor împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală și ale organului care exercită activitate specială de investigații, de către judecătorul de instrucție la locul efectuării urmăririi penale sau a măsurii speciale de investigații deoarece în speță nu s-a constatat pornirea urmăririi penale.

În acest context, Colegiul penal concluzionează că competența de a examina plângerea petiționarului Cazmalî Nicolai înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, asupra ordonanțelor mai sus menționate îi revine

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), judecătorului de instrucție de la locul aflării organului care a admis încălcarea.

5. În conformitate cu prevederile art. 45, 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se stabilește, competența Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), pentru examinarea plângerii depuse de către Cazmalî Nicolai privind declararea nulității ordonanței procurorului, adjunct al Procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef al Oficiului Rîșcani, Corneliu Bratunov, din 01.03.2021 și a ordonanței procurorului, adjunct interimar al Procurorului-șef al Procuraturii municipiului Chișinău, șef adjunct interimar al Oficiului Rîșcani, Angela Pleșca din 15.12.2021, privind anularea ordonanțelor de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal.

Încheierea este definitivă.

Încheierea pronunțată integral la 28 octombrie 2022.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Catan Liliana

Guzun Ion