

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE ÎNCHEIERE

31 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând, în lipsa părților, cererea Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat Mironov Andrei, privind strămutarea judecării în ordine de recurs a plângerii declarate de condamnatul **Frango Alexandr Xxx** împotriva Administrației Instituțiilor Penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturilor sale, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cererii:

24.10.2022 – 31.10.2022.

CONSTATĂ:

1. Președintele interimar al Curții de Apel Comrat Mironov Andrei a înaintat o cerere către Curtea Supremă de Justiție prin care solicită strămutarea judecării în ordine de recurs a plângerii declarate de condamnatul Frango Alexandr împotriva Administrației Instituțiilor Penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturilor sale, de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea solicitării, președintele interimar al Curții de Apel Comrat Mironov Andrei a invocat că, judecătorii Colev Grigori, Starciuc Ștefan, Curdov Afanasi, Caraianu Ludmila, Fujenco Dmitri și Mironov Andrei la înregistrarea cauzei în Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD) au fost setați ca judecători incompatibili, întrucât anterior au examinat prezenta cauză și repetat nu mai pot participa la examinarea acesteia.

În contextul împrejurărilor enunțate, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat a conchis că cauza nu este posibilă de-a fi repartizată, în mod automat-aleatoriu, altui complet de judecată pentru examinare, din lipsă de judecători compatibili, drept dovadă a fost anexat mesajul generat de Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (f.d. 109, vol. II).

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În sensul dispozițiilor art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În conformitate cu prevederile art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie, CtEDO, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania, CtEDO, (1998) 30 EHRR 827*).

Din materialele cauzei rezultă că, la Curtea de Apel Comrat a parvenit spre judecare în ordine de recurs cauza cu privire la plângerea depusă de către Frango Alexandr împotriva Administrației Instituțiilor Penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturilor sale, instanță unde activează în prezent 7 judecători, dintre care judecătorii Colev Grigori, Starciuc Ștefan,

Curdov Afanasi, Caraianu Ludmila, Fujenco Dmitri și Mironov Andrei au examinat cauza respectivă în ordine de recurs și au fost setați ca incompatibili de către programul PIGD (f.d. 128-131; 219-224, vol. I), astfel fiind în imposibilitate de a crea un nou complet de judecată pentru judecarea cauzei nominalizate.

Având în vedere circumstanțele expuse, în opinia Colegiului penal, acestea sunt relevante împrejurărilor ce generează temeiul strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad, în vederea soluționării rapide, complete, obiective și asigurării desfășurării normale a procesului.

În consecință, Colegiul penal conchide de a strămuta cauza cu privire la plângerea depusă de către Frango Alexandr împotriva Administrației Instituțiilor Penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturilor sale, pentru judecare la o altă instanță egală în grad.

3. Pentru motivele expuse, în conformitate cu prevederile art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Strămutarea judecării în ordine de recurs a cauzei cu privire la plângerea depusă de către condamnatul **Frango Alexandr Xxx** împotriva Administrației Instituțiilor Penitenciare referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturilor sale, de la Curtea de apel Comrat la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **31 octombrie 2022**.

Președinte:

Toma Nadejda

Judecători:

Guzun Ion

Catan Liliana