

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**02 noiembrie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători – Cobzac Elena și Plămădeală Ghenadie,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocata Uncu Natalia în numele condamnatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 31 mai 2022, în cauza penală privindu-l pe

**Ulmada Alexandru Xxxxx**, născut la xxxx,  
originar și domiciliat în Xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei :**

1. Prima instanță: 14.09.2020 - 18.03.2021;
2. Instanța de apel: 28.04.2021 - 31.05.2022;
3. Instanța de recurs: 06.10.2022 - 02.11.2022.

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Sângerei din 18 martie 2021, Ulmada Alexandru a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 220 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Ulmada Alexandru s-a obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin sentință instanța a dispus asupra corpurilor delictive.

2. Prin sentința nominalizată s-a constatat, că Ulmada Alexandru, la data de 12.06.2020, în jurul orelor 18:00, aflându-se la volanul autoturismului de model „Xxxxx” cu numărul de înmatriculare din Lituania Xxxx, făcea drift pe traseul R-6, în s. Biliceni Vechi, r-nul Sângerei, direcția spre s. Chișcăreni, r-nul Sângerei. La aceeași dată, ora 18:10, întru evitarea unei situații de accident au intervenit agenții de circulație din cadrul Regimentului de Patrulare Nord, care în urma verificării actelor au observat simptome vizibile de ebrietate și au suspectat că Ulmada Alexandru a consumat băuturi alcoolice.

Tot atunci, fiindu-i explicate drepturile, i-a fost propus trecerea testării cu alcotestul „Drager”, precum și procedura de prelevare a probelor biologice de sânge,

pentru stabilirea concentrației de alcool, la ce Ulmada Alexandru a refuzat categoric trecerea ambelor proceduri.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, fapta inculpatului Ulmada Alexandru întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal - *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

**3.** Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, inculpatul Ulmada Alexandru, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea sentinței Judecătoreiei Bălți sediul Sîngerei din 18.03.2021, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care inculpatul să fie achitat, din motivul lipsei în acțiunile sale a elementelor constitutive a infracțiunii.

În motivarea cerințelor recursului a invocat următoarele argumente:

- instanța de fond la judecarea acestei cauze nu a luat în considerație declarațiile inculpatului date în cadrul cercetării judecătorești, că el nu era la volanul automobilului și era în magazin cu cunoscuții săi, după ce a parcat automobilul, și acești cunoscuți au procurat o sticlă de băutură pentru a servi cu ei. Pînă la aceasta, la volanul automobilului de model Xxxx cu n/î xxxxx s-a aflat cet. Musteață Veniamin, care a parcat automobilul în fața unui service auto și a plecat acasă. Peste mai mult timp au venit polițiștii și fără careva motiv i-au spus inculpatului să se urce în mașina poliției, nu i-au oferit careva explicații și au început să îl urce în mașină cu forța. Colaboratorii de poliție nu i-au propus să treacă testarea alcoolscoptică și i-au spus să urce în automobil fără careva explicații. Ulterior polițiștii s-au pornit spre or. Sîngerei, după care pe drum s-au întors spre mun. Bălți. În mun. Bălți inculpatul a refuzat de a trece testul alcoolscoptic, precum și examinarea medicală deoarece nu cunoștea cauza testării, apoi a fost forțat psihic de polițiști de a recunoaște vina. La documentarea cazului polițiștii nu i-au explicat drepturile și nu i-a fost acordat un apărător pentru a-i explica drepturile sale;

- martorii Golovatinschi Victoria, Gînju Dumitru în instanța de fond au declarat că cet. Musteață Veniamin s-a aflat la volanul automobilului și a parcat automobilul în fața unui service auto și a plecat acasă, apoi Ulmada Alexandru a hotărît să parcheze automobilul în fața magazinului, după aceasta Ulmada Alexandru a venit în magazin și a servit băuturi alcoolice. Peste 30 minute a venit poliția și investiga cine este șoferul automobilului, Ulmada Alexandru a comunicat că este proprietarul automobilului, iar polițiștii l-au luat forțat din fața magazinului și l-au băgat forțat în automobilul poliției;

- martorii Cheptea Vasile, Gorban Vasile și Ixari Ion audiați în instanța de judecată, care sunt agenți de circulație, sunt persoane cointeresate la judecarea acestei cauze penale, care au comunicat că la data de 12.06.2020 seara inculpatul se afla în magazin, însă nu se afla la volanul automobilului său;

- la data de 12.06.2020, seara inculpatul se afla în magazin și servea băuturi alcoolice cu cunoscuții săi, nu s-a aflat la volan și nu a încălcat ordinea publică și nu

a manifestat nici un comportament agresiv și violent față de alte persoane, care ar fi condus la faptul de a fi scos cu forța și urcat în automobilul polițiștilor fără a-i explica careva motive și drepturi;

- în ședința de judecată nu a fost audiat martorul Musteață Veniamin, care la data de 12.06.2020 s-a aflat la volanul automobilului, care ar demonstra veridicitatea declarațiilor sale la această dată.

4. Prin decizia irevocabilă a Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 31 mai 2022 a fost respins recursul inculpatului Ulmada Alexandru, ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței contestate fără modificări.

4.1. Pentru a decide astfel, instanța de recurs a conchis asupra temeiniciei și legalității concluziei judiciare a instanței de fond privind constatarea vinovăției inculpatului Ulmada Alexandru de comiterea infracțiunii incriminate, cât și asupra calificării juste a acțiunilor inculpatului în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal.

Instanța de recurs a reținut examinarea multilaterală a cauzei penale în privința inculpatului Ulmada Alexandru de către instanța de fond, cu cercetarea obiectivă a probelor administrate pe caz, cu aprecierea corectă și la justa valoare a împrejurărilor de fapt și a aspectelor de drept, ce în rezultat au dus la emiterea pe caz a unei soluții legale și întemeiate.

Prima instanță a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și în baza art.101 Cod de procedură penală a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Prin urmare, instanța de recurs a constatat că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, atribuind faptelor reținute în sarcina inculpatului Ulmada Alexandru încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal - *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscoptică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.*

În confirmarea acestei concluzii, instanța de recurs a reținut declarațiile martorilor Cheptea Vitalie, Gorban Vasile și Ixari Ion, audiați în cadrul ședinței instanței de fond, cât și ansamblul de probe administrate și cercetate în ședința de judecată în corespundere cu prevederile art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală.

La fel vinovăția inculpatului este dovedită și prin probele scrise studiate în prima instanță și instanța de recurs, care întru totul coroborează cu declarațiile martorilor menționați și anume:

- proces-verbal de testare alcoolscoptică din 12.06.2020, în care se consemnează faptul refuzului lui Ulmada Alexandru de la testarea alcoolscoptică (f.d. 11);

- proces-verbal de examinare medical nr. 1014 din 12.06.2020, potrivit căruia, concluzia medicală nu a fost făcută din cauza refuzului lui Ulmada Alexandru de la examinarea medicală (f.d. 12);

- procură din 15.02.2020 pe numele lui Alexandru Ulmada (f.d. 19);

- proces-verbal de examinare a înregistrărilor video din 27.07.2020, prin care s-a constatat, că obiect al examinării este: 1) un DVD-R pe care s-a constatat prezența a 4 fișiere. În secvențele video se observă cum subofițerii Serviciului Patrulare al Secției patrulare Nord al DP Nord al INSP Gorban Vasile și Ixari Ion îi propun lui Ulmada Alexandru să prezinte actele, la care ultimul refuză. Fiind escortat la Spitalul clinic mun. Bălți pentru testarea alcoolscoptică și examinarea medicală, ultimul categoric a refuzat să fie testat și examinat medical. Este avertizat cu răspunderea penală în conformitate cu art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal, la care Ulmada Alexandru refuză să treacă testarea alcoolscoptică; 2) un DVD-R pe care s-a constatat prezența unui fișier de 43 secunde. În secvența video se observă cum în secunda 13 a înregistrării un automobil de model BMW, de culoare sur se parchează în fața unui mini-market, Ulmada Alexandru coborând de la volan. Se vede că acesta se clatină, având mișcări neuniforme caracteristice stării de ebrietate (f.d. 22);

- ordonanță privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 24.07.2020, prin care cele două CD-uri au fost recunoscute și atașate la cauza penală în calitate de mijloace materiale de probă (f.d. 23).

Instanța de recurs a reținut astfel că, în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe pertinente, concludente, veridice și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția inculpatului Ulmada Alexandru în comiterea infracțiunii incriminate de art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal.

Prin urmare instanța întemeiat a reținut că, la caz sunt întrunite toate elementele constitutive ale componentei infracțiunii incriminate prin rechizitoriu, or, inculpatul Ulmada Alexandru la data de 12.06.2020, fiind suspectat că se află în stare de ebrietate, i s-a propus de a fi supus testării alcoolscoptice, examenului medical de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, precum și recoltarea probelor biologice din cadrul examenului medical, la ce ultimul a refuzat.

La fel, refuzul expres de a trece testarea alcoolscoptică, examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de a recolta probele biologice în cadrul acestui examen medical, au fost consemnate atât de către colaboratorul de poliție prin procesul-verbal de testare alcoolscoptică din 12.06.2020 (f.d. 11), cât și de medicul de gardă din cadrul IMSP SC mun. Bălți prin procesul-verbal nr. 1014 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 12.06.2020 (f.d. 12).

Cu referire la aceste aspecte, instanța de recurs a reținut că, faptul refuzului de a trece testarea alcoolscoptică, examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de a recolta probele biologice în cadrul acestui examen medical, este dovedit pe deplin și prin declarațiile depuse de martorii Gorban Vasile și Ixari

Ion în ședința instanței de fond, coroborate cu celelalte probe administrate pe caz de către partea acuzării, cercetate în ședința instanței de fond, care au relatat, că s-au apropiat de Ulmada Alexandru și de la acesta mirosea a alcool. Fiindu-i propus să treacă expertiza alcoolscoptică, Ulmada Alexandru a refuzat, invocând că la volan se afla un prieten de-al său, care a plecat. A fost condus la Spitalul Clinic din mun. Bălți pentru efectuarea expertizei alcoolscopice, la ce Ulmada Alexandru a refuzat.

Instanța de recurs a menționat că argumentele invocate în recursul inculpatului nu-și găsesc confirmare și sunt apreciate ca fiind nefondate și neîntemeiate. Or, probele administrate în cauza dedusă judecării și prevederile legale relevante cauzei dovedesc contrariul.

În acest context instanța de recurs a respins alegațiile recursului declarat de inculpat, precum că inculpatul nu s-a aflat la volanul automobilului său și nu l-a condus, considerându-le ca fiind declarative și neîntemeiate, or, în cadrul cercetării judecătorești, s-a stabilit cu certitudine, atât din declarațiile martorilor, cât și din probele cercetate în cadrul ședinței, că Ulmada Alexandru pînă la sosirea agenților de patrulare a condus automobilul, efectuând rotirea pe traseu și ulterior l-a parcat în fața magazinului, iar ulterior, fiind suspectat de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, a refuzat efectuarea testării alcoolscopice și a examenului medical în privința sa.

Instanța de recurs a menționat că argumentarea făcută de prima instanță corespunde circumstanțelor cauzei și nu sunt temei de a interveni în soluția adoptată pe cauză. Acțiunile inculpatului pe deplin se încadrează în prevederile art. 264<sup>1</sup> alin. (3) CP și din aceste motive urmează a fi respins argumentele apărării, privind achitarea inculpatului de sub învinuirea adusă. Argumentarea făcută de instanță corespunde circumstanțelor cauzei și nu sunt temei de a interveni în soluția adoptată pe cauză.

Instanța de recurs a reținut că instanța de fond la stabilirea pedepsei inculpatului Ulmada Alexandru s-a condus de prevederile art. 61 Cod penal, la fel și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. art. 7 și 75 Cod penal, precum și de personalitatea inculpatului. Pedepsa a fost numită în limitele sancțiunii art. 264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal și care este adecvată celor comise, care se racordă la toate circumstanțele stabilite, și-și va atinge scopurile puse de pedeapsa penală.

**5.** La 05 august 2022 (conform ștampilei de pe plic) hotărârea judecătorească este atacată cu recurs în anulare de către avocata Uncu Natalia în numele condamnatului, prin care a solicitat casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei penale în privința condamnatului în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În cererea sa recurenta a invocat că ședința Curții de Apel Bălți a fost stabilită la data de 31.05.2022, condamnatul Ulmada Alexandru prin intermediul avocatului Uncu Natalia a prezentat certificat confirmare nr.01-18/461 din 31.05.2022, eliberat de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul de Psihiatrie Bălți, prin care se confirmă că Ulmada Alexandru 1992 a.n. se află la tratament la IMSP Spitalul de

Psihiatrie Bălți de la data de 10.05.2022 pînă în prezent, adică inclusiv și data de 31.05.2022.

În asemenea circumstanțe Curtea de Apel Bălți a judecat recursul declarat de inculpatul Ulmada Alexandru în lipsa acestuia, fiindu-i încălcat dreptul lui Ulmada Alexandru, de a expune poziția sa de apărare, de a depune cereri, de a prezenta probe și alte drepturi legale prevăzute de dispozițiile Codului de procedură penală la judecarea recursului declarat împotriva sentinței Judecătorei Bălți, sediul Sîngerei din data de 18.03.2021 cu motivele de nevinovăție a lui în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.264<sup>1</sup> alin. (3) Cod penal.

Asemenea încălcări procedurale comise de către Curtea de Apel Bălți sunt considerate drept viciul fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărîrea pronunțată, conform prevederilor art.6 pct.44) al CPP și prin urmare fiindu-i încălcat lui Ulmada Alexandru dreptul la un proces echitabil prevăzut de art.6 alin. (1), (3) lit. d) din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale.

**6.** Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și a motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată. Conform art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală, viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărîrea pronunțată, se consideră încălcare esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Dar, conform art. 453 alin. (2) Cod de procedură penală, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe motivele prevăzute în art. 453 Cod de procedură penală. Potrivit art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă conținutul și motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate.

Totodată, în pofida acestor prevederi legale, cu toate că recurenta a făcut referire la pretense încălcări procedurale, în recursul vizat nu sunt invocate circumstanțe concrete, considerate a fi un viciu fundamental, raportate la circumstanțele de fapt și de drept conținute în hotărîrea contestată, cu indicarea normelor legale care prevăd drepturile și libertățile pretinse a fi esențial încălcate, denumirea acestor drepturi și libertăți, esența încălcărilor respective raportată la normele procesual penale și la alte legi naționale, convenții și tratate internaționale, la jurisprudența națională și a CtEDO, modul și măsura în care încălcările presupuse ar fi afectat hotărârile atacate, astfel încât acestea să obțină natura unui viciu fundamental capabil

să genereze temeiul desființării hotărârii irevocabile atacate, omițându-se totalmente indicarea unor concrete erori de drept la capitolul dat (*pct. 5. din decizie*).

Astfel, recursul în anulare, conform argumentelor reproduse la pct. 5. din decizie, este întemeiat doar pe critica precum că instanța de recurs a judecat cauza în lipsa condamnatului.

Însă, potrivit art. 447 Cod de procedură penală 1) Judecarea recursului se face cu citarea procurorului, avocatului și celorlalte părți. Participarea procurorului și a avocatului în ședința instanței de recurs este obligatorie. *Neprezentarea inculpatului, părții vătămate, părții civile și părții civilmente responsabile legal citate, precum și a reprezentanților lor nu împiedică examinarea recursului*, însă dacă este necesar, instanța de recurs poate recunoaște prezența lor obligatorie, informându-i despre aceasta.

Prin urmare inculpatul fiind legal citat, în ședința instanței de recurs nu s-a prezentat. Astfel, luând în considerație poziția participanților la proces, instanța de recurs a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului Ulmada Alexandru, având în vedere că interesele ultimului sunt reprezentate de avocatul Uncu Natalia. Instanța de recurs a luat în considerație nenumăratele cereri de amânare (peste 9 cereri) a ședințelor depuse anterior de inculpat și absența acestuia de la ședințele instanței de recurs, or, cauza penală dată a parvenit în instanța de recurs la 27.04.2021, fiind pusă pe rol pentru data de 15.06.2021. Astfel, instanța de recurs a apreciat întemeiat că cererile de amânare a ședințelor depuse de inculpat și apărătorul acestuia ca pe o tergiversare intenționată a examinării cauzei, în vederea intervenirii termenului de prescripție pentru atragere la răspundere penală, dispunând examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Totodată, argumentul avocatei, precum că „*instanța de recurs a judecat recursul declarat de inculpatul Ulmada Alexandru în lipsa acestuia, acesta aflându-se în spital*”, nu poate fi reținut ca un viciu fundamental de natură să afecteze o hotărâre irevocabilă, or apărarea contestă sentința de condamnare a inculpatului, care a fost prezent în ședințele de judecată din prima instanță (f. d. 93-96), a dat declarații, astfel s-a respectat dreptul la apărare și dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO. Prin urmare, instanța de recurs a respectat prevederile art. 447 Cod de procedură penală.

La fel, și argumentul precum că „*instanța de recurs a judecat recursul declarat de inculpatul Ulmada Alexandru în lipsa acestuia, fiindu-i încălcat dreptul lui Ulmada Alexandru, de a expune poziția sa de apărare, de a depune cereri, de a prezenta probe și alte drepturi legale prevăzute de dispozițiile Codului de procedură penală la judecarea recursului declarat*”, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat și declarativ, or, inculpatul a participat în ședința primei instanțe și nu a prezentat probe în demonstrarea nevinovăției sale, cu atât mai mult că interesele sale au fost reprezentate de către avocatul Popescu Marcel, mai apoi de către avocatul Josanu Viorel, fiind respectat dreptul la apărare al condamnatului Ulmada Alexandru și la un proces echitabil.

Circumstanțele nominalizate relevă că, în raport cu motivele invocate de recurentă, instanța de recurs nu a comis erori de drept de natura unui viciu fundamental, și că recursul în anulare este unul vădit neîntemeiat.

Conform art. 456, 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului în anulare, dacă se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Astfel, dat fiind că este vădit neîntemeiat, recursul de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

**8.** În conformitate cu art. 456 alin. (1), (2), 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către avocata Uncu Natalia în numele condamnatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 31 mai 2022, în cauza penală privindu-l pe **Ulmada Alexandru Xxxxx**, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **02 noiembrie 2022**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecătorii

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie