

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

02 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte - Timofti Vladimir
Judecători - Plămădeală Ghenadie, Cobzac Elena

Examinând cererea înaintată de către avocatul *Moșneaga Vladimir* în numele petiționarului *Sîrbu Ghenadie*, privind strămutarea judecării plângerii înaintate în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T:

1. În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, se află spre examinare plângerea avocatului *Moșneaga Vladimir* în numele petiționarului *Sîrbu Ghenadie*, privind anularea ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuț a lui *Sîrbu Ghenadie*, emisă la 12.11.2021 de către procurorul în Procuratuta Anticorupție, Iarmaliuc Petru și ordonanței din 15.12.2021, emisă de procurorul-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Cazacov Elena.

2. La 25 octombrie 2022, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea avocatului *Moșneaga Vladimir* în numele petiționarului *Sîrbu Ghenadie*, privind strămutarea judecării plângerii în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii înaintate, a menționat că prezenta plângere se află spre examinare în procedura judecătorului *Buzu Elizaveta*, care a examinat și a admis demersurile de aplicare și prelungire a măsurii preventive – arestul preventiv, în privința lui *Sîrbu Ghenadie* și a autorizat și efectuarea perchezițiilor la domiciliul lui *Sîrbu Ghenadie*. Deși în privința judecătorului *Buzu Elizaveta*, au fost declarate mai multe cereri de recuzare, toate au fost respinse.

De asemenea, există temeuri de a considera că plângerile nu pot fi examinate de către judecătorii din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din motivul lipsei de imparțialitate și obiectivitate față de prezenta cauză.

Necesitatea strămutării cauzei, este dictată de faptul că nici unul din scopurile prevăzute la art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, nu poate fi realizat de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, existând suspiciunea colectivă de imparțialitate a magistraților acestei instanțe în virtutea unor circumstanțe expuse public, prin intermediul instituțiilor mas-media, care au atras atenția asupra unor evenimente care au și creat aparențe de lipsă de independență a tuturor judecătorilor instanței vizate.

3. Examinând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art.46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art.47 alin. (1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sunt deținute de partea care cere strămutarea.*

Colegiul penal relatează că, argumentarea necesității strămutării cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la o altă instanță egală în grad, precum că judecătorii instanței vizate sânt imparțiali *incorpore* să judece cauza, nu constituie temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei.

În acest context, Colegiul penal concluzionează că, cererea înaintată de către avocatul Moșneaga Vladimir în numele petiționarului Sîrbu Ghenadie privind strămutarea judecării plângerii înaintate în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la o altă instanță egală în grad, este neîntemeiată.

Mai mult ca atât, punerea la îndoială a criteriilor de imparțialitate a magistraților Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorilor, soluționarea căreia prevede o altă procedură, prevăzută și stipulată în dispozițiile art. art. 33-35 Cod de procedură penală.

Colegiul penal reține că, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai Legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (*art. 26 Cod de procedură penală*).

4. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D I S P U N E :

Se respinge cererea avocatului Moșneaga Vladimir în numele petiționarului Sîrbu Ghenadie privind strămutarea judecării plângerii înaintate în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 02 noiembrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Cobzac Elena

