

Dosarul nr. 1ra-1339/2022
1-21004610-01-1ra-30082022

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

05 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir

Judecători – Cobzac Elena, Țurcan Anatolie

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Chiriac Cristin în numele inculpatului Cardaș Igor, prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2022, în cauza penală privindu-l pe

Cardaș Igor Xxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în mun. xxxx, str. xxxxx, ap. xxx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 19.03.2021 – 19.08.2021 (prima instanță);
2. 07.09.2021 – 22.06.2022 (instanța de apel);
3. 30.08.2022 – 05.10.2022 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 19 august 2021, cauza fiind examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Cardaș Igor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul pe str. Negruzzi, 2/4), la 1 an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul pe str. Arborilor, 21), la 1 an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 136), la 1 an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul pe str. Pușkin, 32), la 1 an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul pe str. Calea Ieșilor, 8), la 1 an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul pe str. Ion Creangă, 24/1), la 1 an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal (episodul pe str. Calea Ieșilor, 8/2), la 1 an închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Cardaș Igor i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

La fel, a fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că:

1.1.1. Cardaș Igor, la 02 decembrie 2020, în intervalul orelor 19:00 - 19:10, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, a pătruns în ghereta nr. 121 din incinta CC „Baby Hall”, situată pe str. C. Negruzzi, 2/4, mun. Chișinău, de unde a sustras pe ascuns un telefon mobil de model „Samsung Galaxy M 30” la preț de 6000 lei, în care activa cartela SIM cu nr. 079*****, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i victimei Stîci Liudmila un prejudiciu material considerabil.

Prima instanță a încadrat acțiunile lui Cardaș Igor în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

1.1.2. Tot el, Cardaș Igor, la 10 decembrie 2020, aproximativ la ora 20:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, a pătruns în buticul „Kenvello” din incinta CC „Shopping Malldova”, situat pe str. Arborilor, nr. 21, mun. Chișinău, de unde a sustras pe ascuns o tabletă de model „Samsung”, ce aparține lui Buzu Mariana, la preț de 4000 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i victimei un prejudiciu material considerabil.

Prima instanță a încadrat acțiunile lui Cardaș Igor în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

1.1.3. Tot el, Cardaș Igor, la 13 decembrie 2020, aproximativ la ora 16:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea

scopului stabilit, aflându-se în magazinul „Valentio” din Centrul Comercial „Gemenii”, amplasat pe bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 136, mun. Chișinău, profitând de neatenția lui Jaloba Ecaterina, a sustras de pe umerașul standului cu marfă, telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A40” de culoare bleu marine, cu valoarea de 3500 lei, care era încorporat în husă cu valoarea de 200 lei, după care, cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, astfel cauzându-i victimei un prejudiciu material considerabil în sumă de 3700 lei.

Prima instanță a încadrat acțiunile lui Cardaș Igor în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

1.1.4. Tot el, Cardaș Igor, la 21 decembrie 2020, aproximativ ora 13:30-19:10, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit, a pătruns în incinta buticului „Le+”, ce aparține SRL „RBV Comerț” din CC „SunCity”, amplasat pe str. Pușkin 32, mun. Chișinău, de unde a sustras pe ascuns mijloace bănești în sumă de 3086 lei, după care cu banii sustrași a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i SRL „RBV Comerț” un prejudiciu material considerabil.

Prima instanță a încadrat acțiunile lui Cardaș Igor în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

1.1.5. Tot el, Cardaș Igor, la 08 decembrie 2020, aproximativ la ora 16:30, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce se afla în buticul SRL „Cris Shoes”, amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Calea Ieșilor 8, pe ascuns a sustras de pe masa casieriei telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 6 Pro” cu numărul de IMEI: xxxxxxxxxxxxxxxx, în care activa cartela sim cu numărul 078*****, la preț de 6000 lei, ce aparținea lui Burduja Cristina. După care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i părții vătămate Burduja Cristina daune în proporții considerabile în sumă de 6000 lei.

Prima instanță a încadrat acțiunile lui Cardaș Igor în baza art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

1.1.6. Tot el, Cardaș Igor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, realizând consecințele acțiunilor intenționate, acționând în detrimentul normelor imperative stabilite de legislația penală, la 03 decembrie 2020, aproximativ

la ora 15:15, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce se afla în incinta magazinului de cărți, amplasat în mun. Chișinău, str. Ion Creangă, 24/1, prin acces liber a sustras de pe masă telefonul mobil de model „Samsung J7” numărul de xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, la preț de 4000 lei, în care era instalată cartela SIM cu nr. 079*****, ce aparține părții vătămate Gîscă Mariana, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii faptei, în consecință cauzând victimei o daună materială în proporții considerabile.

Prima instanță a încadrat acțiunile lui Cardaș Igor în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

1.1.7. Tot el, Cardaș Igor, la 05 decembrie 2020, aproximativ la ora 11:00, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în timp ce se afla în incinta magazinului de încălțăminte ce aparține FPC „Tabita Com” S.R.L., situat în incinta CC „Zorile” din str. Calea Ieșilor, nr. 8/2, mun. Chișinău, de pe masa de lucru a sustras în mod ascuns telefonul mobil de marcă „Samsung Galaxy S10+”, cu numărul de IMEI: xxxxxxxxxxxxxx, la preț de 17000 lei, în care era activă cartela SIM cu numărul 061*****, care a fost lăsat fără supraveghere de către partea vătămată Caldare Stela, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii faptei, deplasându-se într-o direcție necunoscută, astfel, cauzându-i părții vătămate o daună materială considerabilă.

Prima instanță a încadrat juridic acțiunile lui Cardaș Igor în baza art.186 alin. (2) lit. d) Cod penal - furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

2. Sentința primei instanțe a fost contestată cu apel de către avocatul Chiriac Cristin în numele inculpatului Cardaș Igor, prin care a solicitat casarea parțială a acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Cardaș Igor să-i fie aplicată pentru fiecare infracțiune în parte pedeapsa de 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, și în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, lui Cardaș Igor, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă de 1 an 6 luni închisoare.

În argumentarea apelului, apelantul a invocat că:

- inculpatul și-a recunoscut vinovăția pe toate episoadele și prin cerere a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală;

- inculpatul a săvârșit infracțiunile ca urmare a lipsei unui loc de muncă, fiind căsătorit, cu studii superioare, având o persoană la întreținere – mama;

- părțile vătămate nu au înaintat acțiuni civile privind recuperarea pagubei cauzate, iar cheltuieli de judecată nu sunt.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2022, a fost respins ca nefondat apelul declarat și menținută sentința primei instanțe fără modificări.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că la pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, și just a concluzionat că inculpatul Cardaș Igor a săvârșit anume infracțiunile pentru care a fost condamnat, fiindu-i stabilită o pedeapsă echitabilă.

Instanța de apel a indicat că prima instanță a stabilit corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de art. 364¹ Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

De asemenea, instanța de apel a notat că la numirea tipului și măsurii de pedeapsă inculpatului Cardaș Igor, prima instanță a reiterat prevederile art. art. 6, 7, 61, 75 – 78 Cod penal și le-a aplicat corespunzător.

La fel, instanța de apel a stabilit că circumstanțe atenuante la stabilirea pedepsei nu au fost reținute, fiind constatată prezența circumstanțelor agravante - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

În acest sens, instanța de apel a concluzionat, având în vedere efectele circumstanțelor atenuante și agravante, comportamentul inculpatului, circumstanțele concrete ale cauzei, că prima instanță corect a constatat că corectarea și reeducarea inculpatului Cardaș Igor este posibilă numai în condițiile izolării acestuia de societate, cu stabilirea numitului a unei pedepse sub formă de închisoare.

4. Decizia instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către avocatul Chiriac Cristin în numele inculpatului Cardaș Igor, care în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului, recurentul invocă argumente similare cu cele prezentate în apel și că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, or instanța de apel nu s-a expus și nu a dat o apreciere clară asupra circumstanțelor atenuate.

5. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

În argumentare, procurorul invocă că instanța de apel just a ajuns la concluzia de menținere a sentinței primei instanțe, or această soluție corespunde prevederilor art. 6, 7, 61, 75, 76, 77 Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

Astfel, consideră că instanța de apel și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de persoana celui vinovat – anterior judecat pentru comiterea infracțiunilor similare, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, în final menținând în privința inculpatului Cardaș Igor o pedeapsă echitabilă.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În speță se reține, că potrivit textului recursului, recurentul invocă temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel or instanța de apel nu s-a expus și nu a dat o apreciere clară circumstanțelor atenuante, critici prin care recurentul și-a manifestat dezacordul cu pedeapsa stabilită inculpatului Cardaș Igor.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal atestă că temeiul de recurs și motivele invocate de recurent în argumentarea recursului nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei.

Cu referire la criticile recurentului precum că instanța de apel nu s-a expus și

nu a dat o apreciere clară circumstanțelor atenuante, Colegiul penal constată că sunt neîntemeiate, și reprezintă opinia subiectivă a recurentului ce nu poate fi acceptată.

În acest sens, Colegiul penal invocă că din conținutul deciziei instanței de apel, prin care a fost verificată și menținută sentința primei instanțe, rezultă că ambele instanțe ierarhic inferioare au luat în considerare circumstanțele invocate de recurent în apel, or deși limita maximă a pedepsei cu închisoarea pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal e de 4 ani închisoare, aceasta fiind redusă cu o treime în temeiul art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, este de 2 ani 8 luni.

Totodată, Colegiul penal observă că prima instanță i-a aplicat inculpatului Cardaș Igor, pentru fiecare din cele 7 infracțiuni comise de acesta, încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, pedepse de 1 an închisoare, mai aproape de limita minimă decât de limita maximă, chiar în condițiile în care s-a reținut și prezența circumstanței agravante – săvârșirea infracțiunii de către persoana care anterior a fost condamnată pentru săvârșirea infracțiunilor similare.

De asemenea, Colegiul penal atestă că instanțele de judecată au ținut cont la stabilirea pedepsei și de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, prevăzute de art. 7, 75 Cod penal, de cerințele prevăzute de art. 61 alin. (2) Cod penal, în vederea realizării scopului legii penale, de restabilire a echității sociale, corectare și reeducare a inculpatului Cardaș Igor, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane, or, deși inculpatul anterior a fost condamnat pentru comiterea unor infracțiuni similare, careva concluzii pentru sine nu și-a făcut, nu a pășit pe calea corectării și reeducării, săvârșind din nou mai multe infracțiuni similare.

La fel, având în vedere cele expuse, Colegiul penal constată că instanța de apel corect a menținut sentința primei instanțe și în partea aplicării prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, or pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Cardaș Igor i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani 6 luni.

În acest sens, Colegiul penal analizând materialele cauzei, consideră că nu identifică temeiuri de a interveni în decizia instanței de apel, care este legală și întemeiată, or asupra chestiunilor esențiale speței s-a expus suficient de argumentat și detaliat instanța de apel în decizia sa.

Astfel, motivarea deciziei instanței de apel și sentinței primei instanțe, în virtutea corectitudinii acestora și pentru a evita repetări inutile instanța de recurs ordinar le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van

de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, urmând a fi menținută, iar recursul declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

7. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Chiriac Cristin în numele inculpatului Cardaș Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2022, în cauza penală privindu-l pe **Cardaș Igor Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **03 noiembrie 2022**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie