

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

02 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie

examinând cererea înaintată de avocatul Moșneaga Vladimir în numele petiționarului Sîrbu Ghenadie privind strămutarea judecării plângerii depuse de Sîrbu Ghenadie, în ordinea art.313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a cererii:
24.10.2022 – 02.11.2022.

A C O N S T A T A T :

1. Avocatul Moșneaga Vladimir în numele petiționarului Sîrbu Ghenadie, a depus în adresa Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea judecării plângerii depuse de Sîrbu Ghenadie, în ordinea art.313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii avocatul a invocat că, în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana se află plângerea petiționarului Sîrbu Ghenadie, privind anularea ordonanței și procesului verbal de percheziție efectuate la 16.11.2021 în biroul de serviciu din cadrul Curții de Apel Bălți, precum și ordonanței emise în ordinea ierarhic-superioară la 15.12.2021 de Procuror-șef interimar al Procuraturii Anticorupție, Cazacov Elena.

A indicat că, prezenta plângere este repartizată spre examinare judecătorului Buzu Elisaveta. Același judecător a examinat și a admis demersurile de aplicare și prelungire a măsurii preventive – arestul preventiv în privința lui Sîrbu Ghenadie.

De asemenea, a remarcat că același judecător a legalizat perchezițiile efectuate în domiciliul lui Sîrbu Ghenadie, chiar dacă apărarea a invocat mai multe greșeli procesuale, precum și încălcarea drepturilor fundamentale la efectuarea acestor acțiuni de urmărire penală.

În speță, avocatul consideră că există temeiuri de a considera că plângerile nu pot fi examinate de către judecătorii din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din motivul lipsei de imparțialitate și obiectivitate față de prezenta cauză.

Avocatul a explicat că, în cazul unei suspiciuni colective întemeiate, remediul procesual nu poate fi decât strămutarea cauzei penale la un alt organ judiciar penal de același grad. Strămutarea este, prin urmare, remediul procesual reglementat de Cod în vederea înlăturării situațiilor care pun în pericol desfășurarea normală a procesului penal datorită unor stări de fapt neconvenabile existente la locul unde urmează să fie judecată cauza penală care face obiectul aceluși proces.

În final, avocatul a conchis că în speță a sesizat existența unei suspiciuni colective de imparțialitate a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, inclusiv prin faptul că cauza nominalizată a fost pe larg mediatizată în presă, încercându-se a arăta publicului că acest caz este un semnal pentru alți judecători.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.39 alin.(6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Din sensul art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, analizând textul art.47 Cod de procedură penală, rezultă că cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Prin urmare, doar în cazul în care cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție poate dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete.

Analizând cererea de strămutare în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal atestă că titularul cererii solicită strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la o altă instanță egală în grad, din motiv că același judecător a examinat și admis demersurile de aplicare și prelungire a măsurii preventive, a legalizat perchezițiile efectuate în domiciliul lui Sîrbu Ghenadie.

Având în vedere cele expuse supra, Colegiul penal concluzionează că, alegațiile avocatului Moșneaga Vladimir nu cad sub incidența instituției strămutării cauzei, dat fiind faptul că motivele indicate în cerere sunt nefondate.

Motivele invocate de către solicitant sunt declarative și nu pot servi ca temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece, prin argumentele invocate titularul cererii își exprimă neîncrederea față de judecătorul desemnat pentru examinarea plângerii în ordinea art.313 Cod de procedură penală, chestiune care se examinează prin procedura de recuzare prevăzută de art.33-35 Cod de procedură penală. Astfel, motivele enunțate nu corespund obiectivelor prevăzute în art.46 Cod de procedură penală, referitor la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei, fapt ce nu confirmă necesitatea strămutării cauzei nominalizate, la o altă instanță egală în grad.

În acest context, Colegiul penal menționează că, de fapt aceste circumstanțe nu constituie un temei de a pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, și cu atât mai mult, nu poate constitui temei de strămutare a judecării cauzei.

Potrivit prevederilor art.26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii examinează cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se

opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. Conform art.art.39 alin.(6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

D I S P U N E :

Respinge cererea declarată de avocatul Moșneaga Vladimir în numele petiționarului Sîrbu Ghenadie privind strămutarea judecării plângerii depuse de Sîrbu Ghenadie, în ordinea art.313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 02 noiembrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie