

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

20 octombrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Toma Nadejda
Catan Liliana
Guzun Ion

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2022, de către avocatul Bodrug Alexandru în numele inculpatului

Mocan Marcel XXXXX, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 01.11.2019 – 12.08.2021;

Instanța de apel: 10.09.2021 – 03.05.2022;

Instanța de recurs: 30.06.2022 – 20.10.2022.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 august 2021, Mocan Marcel, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) din Codul penal, pe episodul din 19 mai 2019, și încetat procesul penal în privința acestuia datorită intervenirii termenului de prescripție atragerii la răspundere penală.

Prin aceeași sentință, Mocan Marcel a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 264¹ alin. (4) Cod penal (pe episodul din 22 decembrie 2019) - la 4 (patru) luni închisoare;

- art. 264¹ alin. (4) Cod penal (pe episodul din 06 mai 2020) - 4 (patru) luni închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit pedeapsa definitivă cu închisoare în mărime de 6 (șase) luni.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui Mocan Marcel s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

Conform art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal, Mocan Marcel a fost obligat să presteze în perioada de probațiune 80 (optzeci) de ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 90 alin. (6) lit. f) Cod penal, s-a obligat Mocan Marcel să participe la programe probaționale.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond, *examinând cauza în procedura prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală*, a constatat că, Mocan Marcel, la 19.05.2019, aproximativ la ora 01:40, aflându-se la volanul motocicletei de marcă „Viper”, model „250”, fără numere de înmatriculare, și deplasându-se pe intersecția str. Industrială cu str. Uzinelor, mun. Chișinău, a fost stopat de către colaboratorii INP al IGP, în cadrul verificării actelor fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. În continuare, conducătorul mijlocului de transport Mocan Marcel, contrar prevederilor pct.11 lit. i), j) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, conform căroră „conducătorul de vehicul este obligat după oprirea vehiculului la semnalul altui reprezentant al organului de control să

îndeplinească necondiționat dispozițiile legale ale acestei persoane și să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”, cerințelor art.23 alin.(3) lit. a), b) din Legea nr.131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, potrivit căror „conducătorul de autovehicul este obligat: să cunoască și să respecte Regulamentul Circulației Rutiere, [...] să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”, și contrar prevederilor pct.21 din Regulamentul privind modul de testare alcoologică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.296 din 16.04.2009, conform căruia „în cazul în care în urma examinării medicale se stabilește stare de ebrietate, recoltarea probelor biologice pentru determinarea concentrației alcoolului în sânge și a prezenței substanțelor stupefiante sau a medicamentelor cu efecte similare acestora în sânge și/sau urină este obligatorie ” fiind condus la sediul IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, str. Petru Rareș, 32, mun. Chișinău, a refuzat de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen, refuzul fiind consemnat în procesul-verbal nr.5742 din 19.05.2019 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei.

Aceste acțiuni ale lui Mocan Marcel au fost încadrate de către instanța de fond în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal - refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoologică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, comis de către o persoană care nu deține permisul de conducere

Tot Mocan Marcel, la 22.12.2019, aproximativ la ora 18:00, fără a deține permis de conducere a mijloacelor de transport, deplasându-se cu mijlocul de transport de model “VIPER TXM200-R”, cu numerele de înmatriculare **XXXXX**, pe str. Grigore Vieru,36 din comuna Bubuieci mun. Chișinău, a comis un accident rutier cu automobilul de model „BMW” cu numerele de înmatriculare, **XXXXX**, condus de către Fulga Andrei, după ce la locul comiterii accidentului s-au deplasat colaboratorii Serviciului Documentare Accidente Rutiere al SSTCR a DP mun. Chișinău, care fiind în exercițiul funcțiunii și reieșind din mirosul de alcool simțit din aerul expirat de către Mocan Marcel, la ora 20:32 l-au supus pe acesta testării alcoolscopice cu dispozitivul - alcotest de model „DRAGER” cu nr.8510 nr.ARKN-0008 și ca urmare, conform bonului de constatare a stării de ebrietate, s-a stabilit, că în aerul expirat de către Mocan Marcel este prezentă o concentrație de alcool de 0,64 mg/1, după ce l-au condus pe ultimul pentru trecerea examenului medical în vederea stabilirii faptului consumului de alcool, stării de ebrietate și naturii ei la sediul Policlinicii IMSP Dispensarul Republican de Narcologie, amplasat pe str. Petru Rareș 32, mun. Chișinău, unde la ora 21:08 Mocan Marcel a fost supus examenului medical și ca urmare, potrivit procesului-verbal nr.7219 din 22.12.2019, s-a stabilit, că proba de sânge preluată de la acesta a indicat un rezultat de 1,45 g/1 și totodată, fiind supus testării alcoolscopice cu dispozitivul - alcotest de model „DRAGER” cu nr.6810 s-a stabilit, că în aerul expirat de către Mocan Marcel este prezentă o concentrație de alcool de 0,67 mg/1, care conform art.134¹² alin.(3) Cod penal se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Aceste acțiuni ale lui Mocan Marcel au fost încadrate de către instanța de fond în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal - conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de o persoana care nu deține permis de conducere.

Tot Mocan Marcel, la 06.05.2020, aproximativ la ora 22:30, fără a deține permis de conducere a mijloacelor de transport, deplasându-se cu mijlocul de transport de model

“VIPER TXM200-R” cu numerele de înmatriculare XXXXX pe str. Școlii, 62B din comuna Bubuieci mun. Chișinău a fost stopat de către colaboratorii Brigăzii de Patrulare al INP IGP, care fiind în exercițiul funcțiunii și reieșind din mirosul de alcool simțit din aerul expirat de către Mocan Marcel, la ora 22:50 l-au supus pe acesta testării alcoolscopice cu dispozitivul - alcotest de model „DRAGER” cu nr.7510 nr.ARKK-0352 și ca urmare, conform bonului de constatare a stării de ebrietate, s-a stabilit, că în aerul expirat de către Mocan Marcel este prezentă o concentrație de alcool de 0,91 mg/1, care conform art. 134¹² alin.(3) Cod penal se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Aceste acțiuni ale lui Mocan Marcel au fost încadrate de către instanța de fond în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal - conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de o persoana care nu deține permis de conducere.

3. În termenul și modul prevăzut de art. 401-402 Cod de procedură penală, sentința a fost atacată cu apel de către procuror care a solicitat, casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Mocan Marcel recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art.264¹ alin.(4) Cod penal, *pe episodul din 19.05.2019*, a-i stabili pedeapsa de 8 (opt) luni închisoare;

- art.264¹ alin.(4) Cod penal, *pe episodul din 22.12.2019*, a-i stabili pedeapsa de 8 (opt) luni închisoare;

- art.264¹ alin.(4) Cod penal, *pe episodul 06.05.2020*, a-i stabili pedeapsa de 8 (opt) luni închisoare.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a-i aplica pedeapsa definitivă închisoare pe un termen de 1 (un) an, în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea cererii, apelantul a invocat că:

- pedeapsa aplicată lui Mocan Marcel, este prea blândă și nu va aduce la atingerea scopului prevăzut de art.61 alin. (2) Cod penal;

- liberare de pedeapsă constă în aceea că făptuitorul care întrunește și celelalte condiții prevăzute de lege să prezinte garanția că se poate corecta și fără executarea pedepsei ce i s-a aplicat, iar prin specificul și esența sa constă într-o suspendare a executării cu condiția că cel condamnat să nu mai săvârșească noi infracțiuni într-un anumit interval de timp, denumit termen de probă. În cadrul condițiilor suspendării, persoana condamnatului interesează sub raportul pericolozității sale, decurgând, în primul rând, din faptă și din împrejurările în care aceasta a fost săvârșită, iar în al doilea rând, din antecedentele sale penale. Persoana infractorului trebuie studiată pentru a se putea constata dacă acesta se poate corecta fără executarea pedepsei. Însăși din prevederile art. 90 Cod penal, reiese faptul că la aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei trebuie să se țină cont de scopul corectării vinovatului, al prevenirii comiterii unor noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane;

- instanța la aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu a ținut cont de persoana inculpatului Mocan Marcel, de împrejurările în care infracțiunea a fost comisă și de faptul că în privința ultimului s-au reținut circumstanțe agravante, în concordanță cu art.77 alin.(1) lit. a) Cod penal, și anume, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru fapte care au relevanță pentru cauză;

- inculpatul a demonstrat dispreț față de scopul legii penale, acesta imediat după comiterea infracțiunii (episodul din 19.05.2019), a neglijat și s-a atârnat cu rea-credința față de procesul penal, și cu intenție directă peste 7 (șapte) luni a săvârșit o nouă infracțiune similară (episod din 22.12.2019), respectiv și episodul din 06.05.2020;

- instanța ilegal a dispus încetarea procesului penal privind învinuirea lui Mocan Marcel de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(4) Cod penal, pe episodul din 19 mai 2019, motivând că a intervenit termenul de prescripție atragerii la răspundere penală,

fără a lua în calcul și prevederile art.60 alin.(5) Cod penal, potrivit căreia „*curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. în aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțăm*”. Iar prin încheierea Judecătoriei municipiului Chișinău, sediul Buiucani din 11 august 2020, s-a dispus anunțarea în căutare a inculpatului Mocan Marcel, fapt ce a dus la suspendarea curgerii termenului de prescripție.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2022, a fost admis apelul, casată, inclusiv din oficiu, sentința și pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- Mocan Marcel, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal (*episodul din 22 decembrie 2019*) a fost liberat de răspundere penală, în legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere penală;

- Mocan Marcel, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin. (4) Cod penal (*episodul din 6 mai 2020*), i s-a stabilit pedeapsa de 4 (patru) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Au fost menținute celelalte dispoziții ale sentinței.

4.1. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a consemnat că, deliberând asupra motivelor invocate în apel și în baza art. 414 și 415 alin.(1) pct.2. Cod de procedură penală, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, a ajuns la concluzia că apelul acuzatorului de stat, urmează a fi admis, cu casarea sentinței, inclusiv din alte motive, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Totodată, instanța de apel a reiterat că deși inculpatul a recunoscut în totalitate, vinovăția în comiterea infracțiunilor pentru care a fost condamnat, aceasta s-a mai probat prin sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi:

- cauza penală nr. 2019020693 pe episodul din 19 mai 2019;

- declarațiile martorului Russu Dmitrii date în cadrul urmăririi penale(vol.-I, f.d.22);

- declarațiile martorului Gîncota Anatolie date în cadrul urmăririi penale, care a făcut declarații similare cu depozițiile martorului Russu Dmitrii (vol.-I, f.d.21);

- procesul-verbal nr.5742 din 19 mai 2019, conform căruia Mocan Marcel s-a refuzat de la examenul medical în IMSP Dispensarul Republican de Narcologie în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen. (vol.-I, f.d.11);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 29 mai 2019, în cadrul cărui au fost examinate secvențele video, stocate pe CD-disc, care confirmă faptul refuzului lui Mocan Marcel de la testarea alcoolscopică la locul stopării, precum și în incinta IMSP Dispensarul Republican de Narcologie (vol.-I, f.d.25-27);

- cauza penală nr. 2020480340 pe episodul din 22 decembrie 2019;

- declarațiile martorului Fulga Andrei date în cadrul urmăririi penale (vol.-II, f.d.32);

- declarațiile martorului Ungureanu Veaceslav date în cadrul urmăririi penale (vol.-II, f.d.33);

- procesul-verbal din 22 decembrie 2019 de testare alcoolscopică cu bonul eliberat de alcooltestul de model „DRAGER” cu nr.8510 nr.ARKN-0008, conform căruia s-a stabilit, că în aerul expirat de către Mocan Marcel este prezentă o concentrație de alcool de 0,64 mg/l (vol.-II, f.d.15);

- procesul-verbal din 18 martie 2020 privind consemnarea celor constatate. (vol.- II, f.d.13);

- procesul-verbal din 22 decembrie 2019 de cercetarea a locului accidentului rutier, (vol.-II, f.d.18-20);

- procesul-verbal nr.7219 din 22 decembrie 2019, potrivit căruia s-a stabilit, că proba de sânge preluată de la Mocan Marcel a indicat un rezultat de 1,45 g/l și totodată, fiind supus testării alcoolscopice cu dispozitivul - alcooltest de model „DRAGER” cu nr.6810 s-a stabilit, că în aerul expirat de către Mocan Marcel este prezentă o concentrație de alcool de 0,67 mg/l (vol.-II, f.d.14);

- procesul-verbal din 28 mai 2020 de ridicare și de examinare, potrivit cărora de la martorul, Ungureanu Veaceslav au fost ridicate înregistrările video stocate pe CD-R cu imagini a procedurii de testare a învinuitului Mocan Marcel, care a fost recunoscut în calitate de corp delict, fiind anexat la materialele cauzei penale conform ordonanței din 28.05.2020 (vol.-II, f.d.35-36, 38);

- procesul-verbal din 28 mai 2020 de examinare a obiectului, potrivit căruia au fost supuse examinării procesul-verbal nr.7219 din 22.12.2019 și bonul eliberat de alcotestul de model „DRAGER” cu nr.8510 nr.ARKN-0008, precum și a fost supus examinării înregistrările video stocate pe CD-R cu imagini a procedurii de testare a învinuitului Mocan Marcel, care au fost recunoscute în calitate de corpuri delict, fiind anexate la materialele cauzei penale, conform ordonanței din 28.05.2020 (vol.-II, f.d.37, 38);

- cauza penală nr. 2020480424 pe episodul din 06 mai 2020, declarațiile martorului Zamurca Sergiu date în cadrul urmării penale (vol.-III, f.d.21);

- declarațiile martorului Beznoscenco Boris date în cadrul urmării penale, care a făcut declarații similare cu depozițiile martorului Zamurca Sergiu (vol.-III, f.d.22);

- declarațiile martorului Mocan Victoria date în cadrul urmării penale (vol.-III, f.d.29);

- procesul-verbal din 06 mai 2020 privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de către Mocan Marcel (vol.-III, f.d.13-14);

- procesul-verbal din 06 mai 2020 privind consemnarea celor constatate (vol.-III, fd.15);

- declarația din numele lui Mocan Marcel din 06 mai 2020, potrivit căreia acesta și-a confirmat acordul cu rezultatele testării alcooscopice și și-a exprimat refuzul de a fi supus examenului medical cu colectarea probelor de sânge și/sau biologice (vol.-III, f.d.16);

- procesul-verbal din 06 mai 2020 privind înlăturarea de la conducerea vehiculului, (vol.-III, f.d.20);

- procesele-verbale din 21 mai 2020 de ridicare și din 09 iunie 2020 de examinare, potrivit cărora de la martorul Beznoscenco Boris au fost ridicate și supuse examinării înregistrările video stocate pe CD-R cu imagini a procesului de urmărire a mijlocului de transport de model „VIPER TXM200-R” cu numerele de înmatriculare ~~XXXXX~~ condus de către Mocan Marcel și a procedurii de testare a învinuitului Mocan Marcel, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, fiind anexat la materialele cauzei penale conform ordonanței din 09.06.2020,(vol.-III, f.d.23-28);

- scrisoarea cu nr.03/02-3348 din 18 mai 2020 a DDCA DÎMTCCA din cadrul Agenției Servicii Publice, potrivit căreia Mocan Marcel n-a fost documentat cu permis de conducere (vol.-III, f.d.31);

- procesul-verbal din 05 iunie 2020 de examinare a documentelor, potrivit căruia a fost supus examinării bonul eliberat de alcooltestul de model ”Drager nr.7510” nr.ARKK-0352 din 06.05.2020 ora 22.50 cu înscrișuri privind prezența în aerul expirat de către Mocan Marcel a concentrației de alcool de 0,91 mg/l, care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, fiind anexat la materialele cauzei penale conform ordonanței din 05.06.2020, (vol.-III, f.d.32-34);

- procesele-verbale din 20 mai 2020 de ridicare și din 09 iunie 2020 de examinare, potrivit cărora de la martorul Mocan Victoria au fost ridicate și supuse examinării actele pe mijlocul de transport de model “VIPER TXM200-R” ” cu n\i ~~XXXXX~~, care a fost recunoscut în calitate de corp delict, fiind anexat la materialele cauzei penale conform ordonanței din 09.06.2020, (vol.-III, f.d.35-42).

Prin urmare, instanța de apel, analizând și apreciind sistemul de acte și documente acumulate în cadrul urmăririi penale prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și utilității lor a ajuns la concluzia de vinovăție a inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate prevăzute de, pe episodul din 19 mai 2019, art. 264¹ alin. (4) Cod penal - *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, comis de către o persoană care nu deține permisul de conducere*, pe episodul din 22 decembrie 2019, art. 264¹ alin. (4) Cod penal - *conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere* și pe episodul din 06 mai 2020, în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal - *conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*.

Totodată, instanța de apel a reținut că, în speță, pe episodul din 22 decembrie 2019 a intervenit prescripția răspunderii penale - *motiv din care apelul a fost admis, cu casarea sentinței, inclusiv din alte motive*.

La cele menționate supra, instanța a reiterat că, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, legea prevede 3 pedepse de alternative, amendă în mărime de la 1050 la 1150 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an. Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea menționată se considera o infracțiune ușoară. Conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, termenul de prescripție este de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Potrivit art. 60 alin. (4) Cod penal, cursul termenului de prescripție se întrerupe dacă în perioada acestuia se săvârșește o nouă infracțiune pentru care poate fi aplicată pedeapsa cu închisoarea pe un termen mai mare de doi ani. Prin aceasta se are în vedere că se pierde beneficiul timpului scurs până la comiterea celei de-a doua infracțiuni, moment care începe să curgă de la începutul primului termen de prescripție. Iar, conform prevederilor art. 60 alin. (5) Cod penal, prescripția se suspendă, dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărire penală sau de la judecata prin schimbarea domiciliului, actelor de identitate etc. Într-o asemenea situație timpul suspendării prescripției nu intra în termenul de prescripție, iar curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau al autodenunțării. În această situație termenul de prescriptive pentru prima infracțiune începe să curgă simultan cu cel de-al doilea termen de prescriptive, iar prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat.

Prin urmare, în speță, instanța de apel a reținut că Mocan Marcel a comis ultima acțiune componentă a infracțiunii prevăzute la art. 264¹ alin. (4) Cod penal, la 22 decembrie 2019, acțiune pasibilă de răspundere penală, însă acesta urmează a fi liberat de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală, iar argumentele apelantului în această parte, pe episodul dat, nu pot fi admise.

Totodată, la numirea tipului și măsurii de pedeapsă lui Mocan Marcel, instanța a reținut că deși instanța de fond a reiterat prevederile art. art. 6, 7, 61, 75 – 78 Cod penal, nu le-a aplicat corespunzător, reieșind din faptul că infracțiunile comise de inculpat prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, conform art. 16 Cod penal, se califică ca infracțiuni ușoare, aceasta fiind comise cu intenție. Inculpatul a recunoscut vina, anterior nu a fost judecat, la evidența medicului psiholog sau narcolog nu se află, circumstanțe agravante sau atenuante nu s-au reținut, s-a pus în pericol securitatea rutieră, acesta a comis 3 fapte prejudiciabile, în stare de ebrietate, fără a deține permis de conducere, amploarea de manifestare a acestuia impun necesitatea inițierii celor mai eficiente măsuri pentru combaterea fenomenului respectiv. Astfel, în cazul dat aplicarea pedepsei cu suspendarea condiționată, nu va duce la atingerea scopurilor acesteia stipulate în art. 61 Cod penal, or corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și

reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății.

Aferent circumstanțelor descrise supra, instanța de apel a considerat necesar de stabilit inculpatului Mocan Marcel pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) din Codul penal (episodul din 6 mai 2020) pedeapsă sub formă de închisoare, prin prisma art. 364¹ Cod de procedură penală, pe un termen de 4 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Or, pedeapsa stabilită de către instanța de fond este una inefficientă și care nu-și va atinge scopul Legii penale de corectare și reeducare a inculpatului.

Instanța de apel nu a reținut alegațiile apelantului în partea în care a invocat că instanța de fond eronat a aplicat în privința inculpatului instituția prescripției pe episodul din 19 mai 2019, deoarece din momentul comiterii acestei infracțiuni până la examinarea cauzei au trecut mai mult de 2 ani, considerent din care, procesul penal în privința inculpatului Mocan Marcel pe episodul dat, întemeiat a fost încetat pe motivul intervenirii termenului de prescripție, în temeiul art. 60 Cod penal. La acest capitol, instanța de apel a specificat că conform prevederilor art. 60 alin.(1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare, iar potrivit art. 60 alin.(3) Cod penal, în cazul săvârșirii de către persoană a unei noi infracțiuni, prescripția se calculează pentru fiecare infracțiune separat.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Bodrug Alexandru acționând în numele inculpatului, indicând prevederile art.427 alin. (1) pct.10) Cod de procedură penală, declară recurs ordinar solicitând casarea acesteia, în partea stabilirii pedepsei cu stabilirea inculpatului a unei pedepse neprivative de libertate.

În motivarea cererii indică că instanța de apel la stabilirea pedepsei penale nu a dat o apreciere a prevederilor art. 75 Cod Penal și anume:

- nu a ținut cont de comportamentul acestuia după comiterea infracțiunii precum și de condițiile de viața ale familiei acestuia, care are la întreținere un copil minor cu dezabilități cu diagnoza „Meningita cronică” și care are nevoie de tratament continuu iar aflarea inculpatului în locurile de privațiune de libertate ar afecta grav sănătatea copilului minor care urmează tratament zilnic precum și ar lipsi de mijloace de existență a mamei, șotiei lui Mocan Marcel care îngrijește de acest copil;

- Mocan Marcel este unicul întreținător al familiei, șotia fiind neangajată în câmpul muncii, iar unica soluție acceptabilă este aplicarea ca pedeapsă a muncii neremunerată în folosul comunității, deoarece numai această pedeapsă va asigura atingerea scopului pedepsei, va influența vinovatul asupra reeducării și corectării acestuia ținând cont că din 2020 este angajat oficial în câmpul muncii în baza actelor anexate în instanța de apel;

6. Referință pe marginea recursului declarat depune procurorul solicitând declararea inadmisibilității acestuia, pe motiv că instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind aplicarea pedepsei inculpatului în strictă conformitate cu prevederile art.61, 75 Cod penal și art.364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Potrivit dispoziției art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit textului recursului declarat de partea apărării în care se invocă în calitate de temei de casare a deciziei instanței de apel, prevederile art.427 alin.(1) pct. 10) Cod de

procedură penală, care stipulează că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Raportând însă argumentul invocat la circumstanțele speței, Colegiul penal relevă că, acest temei nu și-a găsit confirmare la examinarea recursului, nefiind stabilită presupusa eroare de drept invocată de recurent.

Astfel, având în vedere argumentele din recurs, Colegiul penal notează, că prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă instanța de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Potrivit art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

Legea penală acordă instanței de judecată o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul penal reține că, persoanei declarate vinovate, trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, instanța de recurs reamintește, că categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blândă - amendă, până la cea mai aspră - detențiune pe viață.

În conformitate cu criteriile generale de individualizare a pedepsei, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

După cum rezultă din recurs, apărarea solicită aplicarea în privința inculpatului Mocan Marcel a unei pedepse mai blânde, neprivative de libertate, însă Colegiul penal menționează că, această solicitare nu poate fi admisă, deoarece sub aspectul individualizării pedepsei penale, soluția instanței de apel este întemeiată și legală.

Raportând soluțiile oferite de practica judiciară constantă la circumstanțele cauzei deduse judecării, Colegiul penal constată că instanța de apel a efectuat o analiză completă și minuțioasă a personalității inculpatului, care indică, că săvârșirea faptei nu se datorează unui concurs accidental de împrejurări și că, pentru îndreptarea inculpatului, este necesară executarea efectivă a pedepsei.

În particular, instanța de apel corect a reținut toate circumstanțele reale și personale relevante speței, și anume caracterul prejudiciabil al infracțiunii (infracțiunea este una ușoară), persoana inculpatului și condițiile de viață ale familiei sale, a luat în considerare faptul că inculpatul a recunoscut vina, cauza fiind examinată în baza art.364¹ Cod de Procedură Penală, anterior nu a fost judecat, la evidența medicului psiholog și narcolog nu se află, careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite, că prin fapta comisă inculpatul a pus în pericol securitatea rutieră, acesta a comis 3 fapte prejudiciabile, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat fără a deține permis de conducere.

Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de apel corect a stabilit inculpatului Mocan

Marcel pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, (episodul din 6 mai 2020), pedeapsă sub formă de închisoare, prin prisma art. 364¹ Cod de procedură penală, pe un termen de 4 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În așa mod instanța de apel a conchis corect, că în cazul inculpatului Mocan Marcel o pedeapsă neprivativă de libertate nu va atinge scopul de restabilire a echității sociale, de corectare a acestuia, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Astfel, Colegiul penal consideră că, individualizând pedeapsa inculpatului Mocan Marcel, instanța de apel a ținut cont de prevederile legale relevante conform prevederilor art. art. 61, 75 Cod penal și a motivat aplicarea față de inculpat a pedepsei sub formă de închisoare, în baza tuturor circumstanțelor constatate în speță, determinante pentru stabilirea pedepsei.

Reieșind din cele expuse supra Colegiul penal conchide că, temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel expuse în decizia sa lipsesc, iar motivarea din decizia acesteia, în virtutea corectitudinii ei și pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs ordinar o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Ținând cont de cele expuse supra, Colegiul penal conchide că erorile invocate în recurs nu și-au găsit confirmarea, iar hotărârea atacată este legală și întemeiată, astfel că recursul urmează a fi declarat inadmisibil ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Bodrug Alexandru în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2022, în cauza penală privindu-l pe Mocan Marcel **XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 03 noiembrie 2022.

Președinte

Toma Nadejda

Judecător

Catan Liliana

Judecător

Guzun Ion