

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

20 octombrie 2022

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

mun. Chișinău

**Nadejda TOMA
Liliana CATAN
Ion GUZUN**

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2022, de către avocații Cojocar Rodica, Ciuchitu Vitalie și Movilă Corina, toți în numele inculpatului

Schin Ion XXXXX, născut la XXXXX, originar din XXXXX și domiciliat în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 31.07.2017 – 04.03.2020;

Instanța de apel: 27.03.2020 – 06.04.2022;

Instanța de recurs: 14.07.2022 – 20.10.2022.

Asupra recursurilor ordinare declarate Colegiul Penal,

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central, din 04 martie 2020, Schin Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza:

- art. 27, 171 alin. (1) Cod penal la închisoare pe un termen de 3 (trei) ani;

- art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal la închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 850 unități convenționale, echivalentul a 42500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei.

În temeiul art. 84 alin. (1)-(2) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Schin Ion i-a fost stabilită pedeapsa definitivă – închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 850 unități convenționale, echivalentul a 42500 (patruzeci și două mii cinci sute) lei.

Potrivit art. 90¹ alin. (1) Cod penal, Schin Ion urmează să execute 3 (trei) ani din pedeapsa stabilită în penitenciar de tip semiînchis, executarea celeilalte părți din pedeapsa stabilită – 2 (doi) ani și 6 (șase) luni a fost suspendată condiționat pe perioada de probațiune de 3 (trei) ani.

A fost admisă parțial acțiunea civilă și s-a dispus încasarea din contul lui Schin Ion în beneficiul lui XXXXX 790 (șapte sute nouăzeci) lei cu titlu de prejudiciu material și 20000 (douăzeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

A fost dispusă încasarea din contul lui Schin Ion în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în mărime de 256 (două sute cincizeci și șase) lei.

2. Pentru a hotărî astfel, prima instanță a stabilit că Schin Ion la 14 mai 2017, noaptea, aflându-se în clubul „Bantly”, amplasat în mun. Bălți str. Conev, unde a cunoscut-o pe XXXXX, sub pretextul însoțirii ultimei la domiciliul său, aproximativ pe la ora 05:30, aflându-se în apropierea școlii nr. 20 din mun. Bălți, în fața blocului locativ nr. 8 de pe str. Lesecico, mun. Bălți, i-a propus în mod repetat lui XXXXX să întrețină un raport sexual, însă întrucât ultima l-a refuzat, făptuitorul urmărind scopul de a-și satisface pofta sexuală prin constrângerea fizică și psihică a persoanei, conștientizând caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele care pot fi produse, adică fiind conștient că prin acțiunile sale încalcă normele sociale cu privire la inviolabilitatea și libertatea sexuală a persoanei, prin aplicarea unei lovituri cu pumnul în regiunea mandibulei, de la care victima a căzut la pământ, iar Schin Ion a continuat aplicarea loviturilor, inclusiv cu pumnii și picioarele în regiunea capului, fapt confirmat conform raportului de expertiză judiciară nr. 326 din 15 mai 2017, unde leziunile depistate s-au manifestat prin: multiple echimoze, excoriații pe față, membre, edem masiv post traumatic față, hemoragii în mucoasa buzei superioare, edem și hemoragii auriculul urechilor, care au fost produse prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur – lovituri cu pumnii și picioarele, și condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, fiind calificate drept vătămare ușoară.

Ulterior, a dezgolit-o parțial de haine, și anume de blugi și lingerie intimă în vederea întreținerii cu ultima a unui act sexual, iar întrucât victima opunea rezistență prin strigăte de ajutor și forță fizică, Schin Ion nu și-a putut realiza scopul din motive independente de voința lui, plecând de la fața locului.

Aceste acțiuni ale lui Schin Ion, instanța de judecată le-a încadrat în baza art. 27, 171 alin. (1) Cod penal – *tentativă de viol, adică tentativă la raportul sexual săvârșit prin constrângere fizică și psihică a persoanei.*

Tot Schin Ion, la 14 mai 2017, aproximativ la ora 05:30, aflându-se în preajma Liceului Teoretic „Vasile Alecsandri” de pe str. Conev, mun. Bălți împreună cu XXXXX, cu care a făcut cunoștință în acea seară în clubul de noapte „Bantly” și s-a oferit ulterior să o conducă la domiciliul ei, acționând cu o intenție directă îndreptată spre sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, intenționat, în mod conștient i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței, fapt de la care XXXXX a căzut pe pământ, iar Schin Ion, continuându-și acțiunile sale criminale, i-a aplicat încă câteva lovituri cu piciorul în regiunea capului și corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 326 din 15.05.2017 vătămări corporale ușoare, și ulterior i-a sustras din urechi o pereche de cercei, cauzând părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 130 lei.

Aceste acțiuni ale lui Schin Ion, instanța de judecată le-a încadrat în baza art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal – *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei ori cu amenințarea aplicării unei asemenea violențe.*

3. Împotriva sentinței, apel au declarat procurorul în Procuratura mun. Bălți, Cîrma Cristina, inculpatul Schin Ion, avocatul Movilă Corina, în numele inculpatului Schin Ion, și apel suplimentar avocatul Ciuchitu Vitale, în numele inculpatului Schin Ion.

3.1. *Procurorul Cîrma Cristina* a contestat sentința în partea aplicării prevederilor art. 90¹ Cod penal la individualizarea pedepsei stabilite lui Schin Ion, solicitând pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Schin Ion, recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 27, 171 alin. (1) Cod penal la închisoare pe un termen de 3 ani și în baza art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal la închisoare pe un termen de 5 ani, cu amendă în mărime de 850 unități convenționale, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă, potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, închisoare pe un termen de 6 ani, în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă 850 unități convenționale, deoarece potrivit alin. (4) art. 90¹ Cod penal, suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoarea nu se aplică inclusiv în cazul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 171 Cod penal.

3.2. *Inculpatul Schin Ion* prin apelul declarat a solicitat casarea totală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie achitat de învinuirile aduse, întemeind în drept cererea în baza art. 8, 101, 389 Cod de procedură penală și enunțând conținutul acestora.

La judecarea apelurilor inculpatul a depus cerere referitor la aplicarea în privința sa a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova.

3.3. *Avocatul Movilă Corina* prin apelul declarat în numele inculpatului Schin Ion, a solicitat casarea totală a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Schin Ion să fie achitat, pe motiv că învinuirile aduse sunt bazate pe presupuneri și probe contradictorii.

În acest sens s-a menționat că declarațiile părții vătămate XXXXX nu sunt admisibile, or analizând plângerea părții vătămate depuse inițial, declarațiile date de aceasta la urmărirea penale cât și în instanța de judecată, precum și raportul ofițerului de urmărire penală, apar dubii la cele indicate de către partea vătămată, nefiind clar din care motiv la prezentarea acesteia la inspectoratul de poliție nu a declarat despre faptul că i-au fost sustrași cerceii din urechi în aceeași dimineață în circumstanțele descrise la tentative de viol.

Tot aici apar dubii și în ceia ce privește rezistența opusă de către partea vătămată, or conform raportului de expertiză judiciară nr. 353 din 17.05.2017, la examinarea medico-legală a lui Schin Ion leziuni corporale vizibile sunt absente, iar conform raportului de expertiză judiciară nr. 326 din 15.05.2017 la examinarea medico-legală a lui XXXXX leziuni corporale caracteristice pentru tentativă de viol nu s-au depistat.

De asemenea, nu s-au luat în considerație:

- declarațiile martorilor XXXXX potrivit cărora partea vătămată în acea seară a servit mult, era în stare de ebrietate și avea un comportament neadecvat;

- declarațiile martorului Țurcanu Alexandru care a declarat, că Ion a plecat cu Nina, dar la ceva timp s-a întors în local unde s-au mai aflat careva timp, iar în continuare au mers împreună acasă.

Totodată, declarațiile persoanelor XXXXX consideră că urmează a fi excluse și nu pot fi puse la baza sentinței ca declarații care demonstrează vinovăția inculpatului Shin Ion, astfel cum acești martori sunt rudele părții vătămate, mai mult ca atât, în declarațiile sale

aceștia indica evenimentele acelei dimineți pe care le cunosc doar din spusele părții vătămate.

Mai mult, în cadrul urmăririi penale cât și în instanța de judecată au fost depuse nenumărate cereri prin care s-a solicitat efectuarea descifrărilor telefonice pentru a cunoaște unde și cât timp s-au aflat atât partea vătămată cât și inculpatul. S-a solicitat petrecerea testării la poligraf atât de către inculpat cât și de către partea vătămată. Inculpatul era de acord să achite aceste testări, însă de fiecare dată a fost respins acest demers.

Prin urmare, nu a fost confirmat faptul ca a avut loc faptele, de săvârșirea cărora este învinuit inculpatul Schin Ion, iar organul de urmărire penală a interpretat probele administrate la materialele cauzei în formă tendențioasă, bazându-se doar pe declarațiile părții vătămate fără a se referi și a ține cont de alte circumstanțe și împrejurări care au importanță pentru cauză și servesc la stabilirea adevărului, interpretând probele selectiv în sensul vinovăției lui Schin Ion.

3.4. *Avocatul Ciuchitu Vitalie* în apelul suplimentar declarat *în numele inculpatului Schin Ion* a indicat că:

- organului de urmărire a încălcat dreptul inculpatului la un proces echitabil, inclusiv în partea obligațiilor pozitive ale organului de urmărire penală de a evidenția circumstanțele care îl dezvinovătesc pe inculpat, or, organul de urmărire penală nu a cercetat ipoteza conform căreia infracțiunea ar fi fost săvârșită de către altă persoană.

Astfel, organul de urmărire penală a reținut declarațiile părții vătămate prin care aceasta indică la inculpat ca la făptuitor ca fiind veridice. Însă, au fost omise un șir de circumstanțe care generează dubii față de veridicitatea acestor declarații, care nu au fost înlăturate. Nu au fost întreprinse măsuri pentru a stabili locul aflării concubinului părții vătămate în momentul săvârșirii infracțiunii. Dar acesta ar avea motive să fie gelos față de partea vătămată și din acest motiv putea să aplice violență față de partea vătămată.

La fel, făptuitor ar putea fi și o persoană necunoscută părții vătămate, care a întâlnit-o după ce aceasta s-a despărțit de inculpat. Starea de ebrietate a părții vătămate și timpul de noapte puteau ușor să producă o confuzie în identificarea persoanei făptuitoare.

Nici una din aceste ipoteze nu a fost cercetată de către organul de urmărire penală și astfel a avut loc încălcarea obligației sus menționate. Faptul dat a prejudiciat considerabil posibilitățile de apărare a inculpatului, cât acest drept.

- a fost încălcat dreptul la apărare prin împiedicarea administrării probelor și admiterea unor probe ilegale, deoarece atât la etapa urmăririi penale cât și la judecarea cauzei în fond, instanța și respectiv organul de urmărire penală au respins o serie de acțiuni solicitate (testarea la poligraf atât a inculpatului cât și a părții vătămate; ridicarea înregistrările apelurilor telefonice de la operatorii de telefonie mobilă la care este abonată parte vătămată și inculpatul, precum demersul de a fi documentată cu ajutorul mijloacelor tehnice localizarea sau urmărirea prin sistem de poziționare globală, excluderea din dosar a declarațiilor lui XXXXX, solicitarea audierii martorilor XXXXX, precum și solicitarea de a fi excluse din dosar pozele părții vătămate, întrucât acestea sunt tipărite pe foaie albă A4 a cărei veridicitate nu poate fi verificată; numirea unei expertize psihologice-psihiatrice în privința părții vătămate, verificarea declarațiilor părții vătămate și a inculpatului la locul faptei cu reconstituirea faptei; excluderea din materialele cauzei penale nr. 1-716/2017/09-1-14203-15092017, a ordonanței de ridicare din 10 august 2017 (f.d. 28), procesului-verbal

de ridicare din 10 august 2017 (f.d. 29), procesului-verbal de cercetare a probelor din 10 august 2017 (f.d. 30-31), ordonanței de recunoaștere și anexare la materialele cauzei a corpurilor delictive (f.d. 32), ordonanței de ridicare din 24 august 2017 (f.d. 33), procesului-verbal de ridicare din 24 august 2017 (f.d. 34), procesului-verbal de cercetare a corpurilor delictive din 25 august 2017 (f.d. 37), ordonanței de recunoaștere și anexare la materialele cauzei a corpurilor delictive (f.d. 37), înregistrării video din clubul „Bently” din 14 mai 2017 cât și a concluziilor IP Centrului de expertiză familială „SOTIS”, a portretului psihologic nr. 68/01 din 20 iunie 2017;

- au fost încălcate prevederile cu privire la aprecierea probelor, coroborată cu încălcarea obligației de soluționare a anumitor chestiuni la adoptarea hotărârii, fiind că declarațiile părții vătămate nu au fost apreciate din punct de vedere a veridicității lor.

La acest capitol instanța a omis să rețină un șir de circumstanțe care cu certitudine au prejudiciat într-o măsură mai mare sau mai mică capacitățile cognitive a le părții vătămate. Anume se referă la: efectul consumului abuziv de alcool de către partea vătămată, (din declarațiile martorului în cantități mari), efectul oboselii fizice și psihice a părții vătămate, lipsa somnului de circa 24 ore, efectul fumatului articolelor de tutun, influența iluminatului cu efecte și volumul mare a muzicii în clubul de noapte, influența vizionării unui număr mare de persoane în clubul de noapte, efectul faptului că era noapte târzie, întuneric, efectul faptului comunicării cu inculpatul pe parcursul unei perioade scurte de timp.

Toate aceste circumstanțe, cât și contradicțiile în declarațiile părții vătămate vis-a-vis de alte circumstanțe justifică apariția unui dubiu rezonabil că, partea vătămată a prezentat declarații veridice în ce ține de persoana făptuitorului. Pentru a exclude aceste dubii organul de urmărire penală trebuia să dispună și să execute recunoașterea persoanei conform art. 116 Cod de procedură penală.

- acțiunile inculpatului nu au fost calificate corect, de vreme ce asupra celor ce l-au făcut pe făptuitor să înceteze acțiunile sale infracționale partea vătămată vorbește doar cu titlu de presupuneri. Partea vătămată nu indică cert careva circumstanțe care l-au împiedicat pe făptuitor. Este cert doar aceia că motivul din care făptuitorul a renunțat la săvârșirea infracțiunii se afla în interiorul psihicului acestuia. Factori externi nu au fost nici invocați, nici probați.

Dat fiind faptul renunțării de bună voie la consumarea infracțiunii acțiunile făptuitorului urmează a fi calificate reieșind din prevederile art. 56 alin. (1) Cod penal.

Totodată, vătămarile corporale aduse părții vătămate, după cum a fost constatat prin raportul de expertiză, se califică ca vătămare ușoară a sănătății, din acest motiv fapta urmează a fi calificată conform art. 78 alin. (2) Cod contravențional.

Referitor la calificarea episodului conform art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal a indicat, că instanța de fond greșit a reținut faptul că acțiunile violente ale făptuitorului au fost îndreptate spre jaf, or din declarațiile părții vătămate se constată că acțiunile violente asupra acesteia au urmărit scopul de constrânge și imobilizare a părții vătămate pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 171 Cod penal.

Astfel, elementul constitutiv prevăzut la alin. (2) lit. e) din art. 187 Cod penal a fost reținut neîntemeiat, circumstanței fiindu-i atribuită dublă valență juridică, iar, sustragerea deschisă a cerceilor urmează a fi calificată conform art. 187 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea sancțiunii corespunzătoare.

Drept urmare, a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Schin Ion să fie achitat.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2022 au fost respinse ca nefondate apelurile inculpatului Schin Ion, avocaților Movilă Corina și Ciuchitu Vitalie, ambii în numele inculpatului, admis apelul procurorului, casată parțial sentința, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care lui Schin Ion, recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, fără amendă.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Schin Ion i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

Au fost menținute celelalte dispoziții ale sentinței.

4.1. În partea descriptivă a deciziei, se menționează, cu referire la apelurile declarate de:

a) partea apărării că acestea sunt nefondate, deoarece starea de fapt reținută în seama lui Schin Ion concordă cu cea de drept, prima instanță verificând complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv, circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

Această concluzie, instanța de apel și-a întemeiat-o în urma cercetării suplimentare a probelor dobândite, administrate și recunoscute în strictă conformitate cu legislația procesual-penală și cu respectarea tuturor drepturilor și libertăților ale părților.

Astfel, reieșind din: declarațiile părții vătămate (f.d. 94, vol. III), inclusiv cele făcute în instanța de apel, plângerea depusă de XXXXX (f.d. 5, vol. I), ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 15.05.2017 a hainelor de la XXXXX (f.d. 11-12, vol. I), procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.05.2017 (f.d. 13, vol. I), documentele medicale prezentate de către XXXXX (f.d. 14-20, vol. I), ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 06.06.2017 și ordonanța de predare a corpurilor delictive în camera de păstrare a IP Bălți din 05.06.2017 (f.d. 21-22, vol. I), procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.05.2017 (f.d. 24-25, vol. I), ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 20.05.2017 (f.d. 26-27, vol. I), procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.05.2017 și fototabelul anexă (f.d. 28-30, vol. I), ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 20.06.2017 (f.d. 31, vol. I), ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui XXXXX din 14.05.2017 (f.d. 33, vol. I), procesul-verbal de examinare corporală din 17.05.2017 a lui XXXXX și fototabelul anexă (f.d. 40-43, vol. I), răspunsul eliberat de IP Centrul de criză familială „SOTIS” 68/01 din 20.06.2017 (f.d. 45-46, vol. I), raportul de expertiză judiciară nr. 353 din 17.05.2017 în privința lui Schin Ion (f.d. 50, vol. I), raportul de expertiză judiciară nr. 326 din 15.05.2017 în privința lui XXXXX (f.d. 58-59, vol. I), ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 18.05.2017 (f.d. 60-61, vol. I), procesul-verbal de examinare a obiectului și fototabelul din 18.05.2017 (f.d. 62-63, vol. I), ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 05.06.2017 (f.d. 64, vol. I), raportul de autosesizare despre săvârșirea infracțiunii din 13.07.2017 (f.d. 106, vol. I), procesul-verbal de

confruntare dintre învinuitul Schin Ion și partea vătămată XXXXX din 25.07.2017 (f.d. 118-123, vol. I), cererea cu privire la ridicarea înregistrărilor apelurilor telefonice din 26.07.2017 (f.d. 124-125, vol. I), cererea cu privire la ridicarea înregistrărilor apelurilor telefonice din 21.07.2017 (f.d. 159-160, vol. I), declarațiile părții vătămate XXXXX din 01.03.2018 (f.d. 222-227, vol. I), declarațiile martorului XXXXX din 20.04.2018 (f.d. 231-235, vol. I), declarațiile martorului XXXXX din 03.04.2018 (f.d. 237-239, vol. I), raportul de autosesizare despre săvârșirea infracțiunii din 13.07.2017 și procesul-verbal de constatare a săvârșirii infracțiunii din 13.07.2017 (f.d. 4-5, vol. II), ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 26.07.2017 (f.d. 7-8, vol. II), înscrisurile ridicate în prin procesului-verbal din 26.07.2017 (f.d. 9-11, vol. II), procesul-verbal de examinare a obiectului din 28.08.2017 (f.d. 19, vol. II), ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 01.08.2017 (f.d. 20, vol. II), cererea lui XXXXX de recunoaștere în calitate de parte vătămată și ordonanță de recunoaștere în calitate de partea vătămată a lui XXXXX din 13.07.2017 (f.d. 21-22, vol. II), ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui XXXXX din 13.07.2017 (f.d. 25-26, vol. II), ordonanța de ridicare din 10.08.2017 (f.d. 28-29, vol. II), procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.08.2017 (f.d. 30-31, vol. II), ordonanța de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 24.08.2017 (f.d. 32, vol. II), ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 24.08.2017 (f.d. 33-36, vol. II), procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.08.2017 (f.d. 37, vol. II), ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă a lui XXXXX din 26.08.2017 (f.d. 38, vol. II), ordonanța de respingere a cererii din 13.09.2017 (f.d. 95, vol. II), scrisoare de informare din 13.09.2017 (f.d. 96, vol. II), declarațiile martorului XXXXX (f.d. 12, vol. III), declarațiile martorului XXXXX (f.d. 13-14, vol. III), declarațiile inculpatului Schin Ion (f.d. 21-26, 95, vol. III), declarațiile martorului XXXXX (f.d. 36-42, vol. III), declarațiile expertului medic-legist Grecu Laurențiu (f.d. 65-67, vol. III), imagini foto (f.d. 100-103, vol. III), instanța de apel a reținut că versiunea susținută în apărare nu reprezintă altceva decât manifestarea libertății la autoincriminare și la exercitarea dreptului la apărare, iar cele declarate de partea vătămată, sub jurământ și avertizare de răspundere penală, sunt consecutive, coerente, logice și coroborează și se completează cu celelalte probe.

Astfel, chiar de la bun început, prin *plângerea* depusă de către XXXXX, dânsa a solicitat să fie identificată și trasă la răspundere conform legii o persoană necunoscută, care la data de 14 mai 2017, aproximativ la ora 05:00, în mun. Bălți, str. Konev, în curtea casei în apropiere de școala nr. 20, folosindu-se de faptul că nu este văzut de nimeni, i-a aplicat o lovitură cu pumnul peste cap, după ce dânsa a căzut jos, el continuând să-i aplice lovituri cu picioarele peste cap, după care a încercat să întrețină cu ea un raport sexual, dar nu și-a dus intenția până la capăt deoarece ea s-a împotrivit, moment în care în mod deschis i-a sustras o pereche de cercei, bijuterie din metal galben (f.d. 5, vol. I).

Ulterior fiind audiată în instanța de fond, precum și suplimentar în ședința instanței de apel partea vătămată XXXXX a declarat cu certitudine, că anume Schin Ion, pe care l-a recunoscut ca fiind prezent în sala de ședință, în noaptea respectivă i-a aplicat lovituri și a încercat să întrețină cu ea un raport sexual forțat, dar nu și-a dus intențiile la sfârșit deoarece s-a speriat de ceva, sau a auzit ceva și i-a smuls cerceii din urechi.

Fiind audiată în instanța de apel partea vătămată XXXXX a susținut declarațiile date în instanța de fond, indicând că anume inculpatul Schin Ion a comis în privința sa acțiuni

infracționale de tentativă de viol și jaf, menționând că î-i este dificil să vorbească despre evenimentele care au avut loc, deoarece a suferit mult.

Veridicitatea celor declarate de partea vătămată rezultă din *răspunsul* eliberat de IP Centrul de criză familială „SOTIS” 68/01 potrivit căruia la 14 mai 2017 XXXXX a fost expusă violenței fizice și psihologice, cu urmări grave pentru sănătatea ei psiho-emoțională și că aceasta povestește realist și adevărat despre cele întâmplate (f.d. 45-46, vol. I).

La fel, partea vătămată XXXXX nu se află la evidența medicului psihiatru, astfel nu sunt careva dubii în sănătatea sa psihoemoțională și perceperea reală a evenimentelor și faptelor petrecute în privința sa.

Totodată, declarațiile părții vătămate se confirmă și prin *procesul-verbal de examinare a obiectului* potrivit cărora hainele purtate de XXXXX în seara de 14 mai 2017 sunt murdare de noroi (f.d. 13, vol. I), prin *procesul-verbal de examinare corporală a lui XXXXX* potrivit căruia la partea vătămată au fost constatate zgârieturi pe frunte, în regiunea ochiului, ochi umflat, echimoză în regiunea ochiului stâng, în partea dreaptă a mandibulei, după urechea din partea dreaptă, pe mână dreaptă la linia încheieturii, pe gamba din partea interioară a piciorului stâng, pe spate câteva zgârieturi (f.d. 40-43, vol. I) cât și prin *raportul de expertiză judiciară* nr. 326 din 15 mai 2017, din care rezultă că la XXXXX s-au depistat leziuni corporale ușoare, a căror localizare și caracter exclud posibilitatea formării prin cădere din poziție verticală (f.d. 58-59, vol. I), concluzia fiind susținută și prin *declarațiile expertului Grecu Laurențiu*.

Mai mult, însăși inculpatul Schin Ion, chiar dacă neagă vina, a declarat că în seara cu pricina a avut dorința să întrețină un raport sexual cu el și că ea inițial a dat acordul, dar ulterior a refuzat.

Prin urmare, comportamentul derutant al părții vătămate ar fi putut genera agresiune din partea inculpatului.

În continuare, temei de a respinge datele obținute din declarațiile XXXXX, nu s-au constatat or, chiar dacă ele provin de la persoane ce sunt rude cu partea vătămată și din spusele ultimei, acestea sunt primele persoane care au aflat despre circumstanțele comiterii infracțiunilor în privința lui XXXXX și care au văzut și aspectul fizic al acesteia.

Cât privește declarațiile martorilor XXXXX, corect s-a reținut faptul că acestea nu sunt pertinente și nu infirmă învinuirile aduse, or partea vătămată nu a negat că a consumat băuturi alcoolice și că a plecat din clubul de noapte împreună cu inculpatul, iar faptele infracționale au fost săvârșite în afara localului și în declarații nu se conțin date referitoare la circumstanțele învinuirii.

Faptul că inculpatul Schin Ion este caracterizat pozitiv nu dovedește că dânsul nu ar putea comite o fapta prejudiciabilă sancționată de legislația penală, or prezența la materialele cauzei penale a descifrărilor telefonice pentru a cunoaște unde și cât timp s-au aflat atât partea vătămată cât și inculpatul, nu este decisivă în speță, în dovedirea vinovăției sau nevinovăției inculpatului, or pe cauză sunt suficiente probe utile, concludente, pertinente și directe, care confirmă cu certitudine faptul că inculpatul a comis faptele infracționale incriminate, comiterea cărora a fost indubitabil confirmat și demonstrat la examinarea cauzei în instanța de fond.

La fel, rezultatele testării cu poligraful, conform art. 93 Cod de procedură penală, nu poate constitui probă în cadrul unui proces penal, iar partea vătămată nu poate fi obligată de a trece testul la poligraf, ea manifestând dezacord cu aceasta.

Ipoieza că infracțiunea ar fi fost săvârșită de către altă persoană nu și-a găsit confirmare, or prin probele administrate s-a constatat cu certitudine, că anume inculpatul Schin Ion a comis faptele infracționale în privința părții vătămate XXXXX în noaptea din 14 mai 2017.

Nefondate au fost apreciate și afirmațiile nerespectării drepturilor procesuale ale inculpatului, de vreme ce toate cererile apărării au fost obiect de cercetare a organului de urmărire penală și a instanței de judecată.

Invocarea nulității drepturilor a avut loc cu încălcarea termenului prevăzut de art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală.

Astfel, potrivit procesului-verbal de informare a învinuitului Schin Ion și apărătorului Maxim Larisa despre terminarea urmăririi penale și prezentarea materialelor pe cauza penală din 11.09.2017 și din 26.07.2017, după luarea de cunoștință de materialele urmăririi penale (f.d. 90, vol. II, 128, vol. I), avocatul Maxim Larisa a solicitat permisiunea de a face cunoștință cu materialele cauzei și înaintarea cererii.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Bălți din 13.09.2017 s-a dispus respingerea cererii avocatului Maxim Larisa, prin care a solicitat testarea la poligraf, dat fiind că nu are o valoare probatorie (f.d. 95, vol. II).

Prin urmare, dat fiind că nu a fost invocată în termenul prevăzut de lege nulitatea actelor procedurale, presupuse a fi viciate juridic, adică la terminarea urmăririi penale, se consideră pierdut dreptul de contestare a acestor acte ulterior.

Renunțarea de bunăvoie nu se regăsește nu poate fi reținută, deoarece inculpatul a abandonat executarea din cauză ca a întâmpinat în calea sa obstacole din partea victimei, care și nu i-au permis să ducă infracțiunea de viol până la capăt.

În acest aspect s-a reiterat, că partea vătămată XXXXX pe tot parcursul examinării cauzei a indicat, că inculpatul Schin Ion a încercat de a întreține cu ea un raport sexual, aplicându-i o lovitură ca pumnul peste cap, de la care ea a căzut jos, el a mai lovit-o și concomitent o dezbrăca de blugi și lingeria intimă, ea opunea rezistență prin strigăte de ajutor și forță fizică, astfel intenția inculpatului Schin Ion de a-și satisface pofta sexuală nu a fost dusă până la capăt din motive independente de voința lui, și anume, că partea vătămată opunea rezistență, striga și chema ajutor, fapt care l-a și speriat pe inculpat.

Totodată, după ce inculpatul i-a propus părții vătămate să întrețină cu el un raport sexual, ultima a refuzat, iar ca urmare Schin Ion i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea mandibulei, de la ce victima a căzut jos, iar inculpatul, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, dînsu-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, intenționat a sustras din urechi o pereche de cercei, iar ulterior, după eșecul cu tentativa de viol, cu cerceii sustrași s-a eschivat de la locul faptei, cauzând părții vătămate un prejudiciu de 130 lei.

La fel, din înregistrările video, că în seara respectivă victima avea cercei la urechi, iar din raportul de expertiză judiciară nr.3 26 din 15.05.2017, la XXXXX au fost depistate multiple echimoze și escoriații calificate ca leziuni corporale ușoare, precum și edemul țesuturilor moi a auriculului ambelor urechi cu hemorogii. Totodată, și expertul Grecu

Laurențiu a indicat, că leziunile corporale cauzate în urma sustragerii cerceului din ureche depind de siguranța fixatorului acestuia, iar la caz s-a constatat că cerceii părții vătămate au un fixator flexibil, care ușor poate fi scos, motiv din care și s-a constatat edemul țesuturilor moi a auriculului ambelor urechi.

Așadar, acțiunile inculpatului Schin Ion corect au fost încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. e) și art. 27,171 alin. (1) Cod penal.

b) partea acuzării că este pasibil de admitere, or art. 90¹ alin. (4) indică că prezentul articol nu se aplică în cazul infracțiunii prevăzute de art. 171 Cod penal, iar Schin Ion a fost recunoscut vinovat și condamnat și pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27,171 alin. (1) Cod penal.

Pentru aceste motive, s-a atestat că greșit au fost aplicate prevederile art. 90¹ Cod penal în privința inculpatului Schin Ion, or legiuitorul prin norma imperativă a arătat expres articolele care nu sunt compatibile cu condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei închisorii.

Totodată, luând în considerație faptul că inculpatul Schin Ion este la prima abatere, se caracterizează pozitiv, este căsătorit și are la întreținere un copil minor, instanța de apel a considerat că nu este oportună aplicarea pedepsei sub formă de amendă prevăzută de sancțiunea art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal.

De asemenea, cererea depusă de către inculpatul Schin Ion în ședința instanței de apel referitor la aplicarea în privința sa a Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova nu a fost admisă, reieșind de vreme ce potrivit art. 6 alin.(1) lit. d) al Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova, prevederile art. 1-5 nu se aplică persoanei: d) bănuite, învinuite, inculcate sau condamnate pentru infracțiunea prevăzută „...art. 171, art. 187 alin. (2)–(5)...” Cod penal.

5. Recursuri ordinare declară avocații Cojocar Rodica, Ciuchitu Vitalie și Movilă Corina, toți în numele inculpatului.

5.1. Avocatul Cojocar Rodica, în numele inculpatului în recursul ordinar declarat în numele inculpatului Schin Ion nu indică la prezența erorilor de drept enunțate în prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală și solicită casarea deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

Titularul își motivează recursul ordinar prin greșita apreciere a probelor cât și a nulității acestora, adăugând că decizia nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și că argumentele apelanților nu au fost supuse verificării, instanța lăsându-le fără apreciere și soluționare.

5.2. Avocatul Ciuchitu Vitalie întemeiază în drept, recursul ordinar declarat în numele inculpatului Schin Ion, în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și solicită casarea totală a deciziei cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

În susținerea recursului ordinar, avocatul reiterează argumente identice apelului declarat pe caz (*a se vedea pct. 3.4 a prezentei hotărâri*), suplimentar arătând că:

- instanța de apel nu și-a motivat hotărârea adoptată și pronunțată, nefiind dată deplină eficiență prevederilor art. 414 și 417 Cod de procedură penală;
- argumentele apelurilor nu au fost soluționate;

- cele reținute în favoarea neaplicării Legii cu privire la amnistia pe capătul de acuzare adus în baza art. 27, 171 Cod penal sunt lipsite de suport legal;

- probelor li s-a dat o apreciere greșită.

5.3. Avocatul Movilă Corina în recursul ordinar declarat în numele inculpatului indică la prezența erorii de drept prevăzută de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și solicită casarea deciziei cu adoptarea unei noi hotărâri prin care Schin Ion să fie achitat pe ambele capete de acuzare aduse, invocând motivele apelului (*a se vedea pct. 3.3. a prezentei hotărâri*) și că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția, prezența erorii de drept fiind motivată sub aspectul aprecierii greșite a probelor.

6. La recursurile ordinare declarate, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, referință depune procurorul, pledând pentru inadmisibilitatea acestora, din motiv că sunt vădit neîntemeiate.

7. Titularii recursului ordinar s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au depus cererile în termen.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare în baza materialelor din dosar, Colegiul penal în unanimitate decide inadmisibilitatea acestora.

Cu titlu introductiv, Colegiul menționează că invocarea unor pretinse erori admise de instanța de apel urmează a fi precedate de o motivare corespunzătoare privind esența acestora și indicarea expresă a circumstanțelor cauzei cărora se circumscriu.

În sensul art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.*

Erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În continuare, raționamentele instanței privind inadmisibilitatea recursurilor declarate, se întemeiază în drept pe dispoziția art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, potrivit căreia *instanța examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Recursul este nefondat atunci când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată. Instanța la etapa procedurii de recurs nu declanșează un control devolutiv asupra fondului cauzei, nu dă o nouă apreciere probelor administrate și cercetate și nu se expune repetat asupra aceluiași argumente care anterior au fost obiect de dispută în instanța de apel și asupra cărora aceasta s-a pronunțat prin decizie motivată. Or, obiectul cenzurii instanței de recurs este limitat la chestiuni de drept, iar rațiunea și finalitatea exercitării acestei căi de atac, constă în înlăturarea erorilor admise de instanța ierarhic inferioară la etapa precedentă de judecare a cauzei.

La caz, Colegiul penal reține că titularii au contestat decizia instanței de apel invocând că *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și că instanța a admis o eroare gravă de fapt care a afectat soluția*, temeiuri prevăzute de pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală.

Raportând norma nominalizată la situația în cauză, Colegiul penal constată că motivele recurențelor nu și-au găsit confirmarea, cererile de recurs ordinar conținând invocări identice apelurilor, în privința cărora instanța de apel s-a expus în mod argumentat (*vezi în acest sens pct. 4.1. a prezentei hotărâri*), soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune (*hotărârea CtEDO García Ruiz versus Spania*).

Analizând decizia instanței de apel prin prisma erorilor de drept invocate de recurenți nu se confirmă, dat fiind faptul, că instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1) și art. 417 alin. (8) Cod de procedură penală potrivit cărora *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, iar decizia trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției dat.*

Respectiv, Colegiul nu va reține argumentele recurențelor precum că instanța de apel nu ar fi respectat cerințele art. 414 Cod de procedură penală, care obligă instanța să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, întrucât motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atâta timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale de condamnare (*hotărârea CtEDO Van de Hurk versus Olanda*).

Fiind investită cu o situație de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, a expus circumstanțele speței reținute în cauză și a concluzionat corect că Schin Ion este vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 27, 171 alin. (1) și art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal, faptele lui întrunind elementele componentelor de infracțiune incriminate, și că în privința inculpatului nu sunt aplicabile prevederile art. 90¹ Cod penal precum și Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova.

Prin urmare, opozabil poziției susținute de apărători, Colegiul penal, verificând suplimentar materialele dosarului, specifică că judecând apelurile instanța a adoptat o soluție corectă, legală și întemeiată. Or, așa cum rezultă din textul deciziei atacate, instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu prevederile art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală și aceasta cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la respingerea apelurilor declarate de partea apărării, ca nefondate.

Împrejurarea că inculpatul nu a recunoscut fapta comisă nu are relevanță juridică și nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu achitarea acestuia, atâta vreme cât celelalte mijloace de probă, care au fost cercetate prin prisma principiului nemijlocirii și contradictorialității, confirmă vinovăția lui Schin Ion.

În continuare, deși recurenții insistă asupra faptului că instanța de apel nu s-ar fi pronunțat prin răspunsuri detaliate la toate alegațiile apărării, vis-a-vis de aprecierea probelor administrate și nevinovăția inculpatului, Colegiul Penal reține că, în decizia recurată se conțin argumentele de rigoare (*a se vedea pct. 4.1. din prezenta hotărâre*).

Astfel, Colegiul penal, făcând trimitere la prevederile art. art. 100 alin. (4), 101 alin. (1)–(4) Cod de procedură penală, remarcă că, verificarea probelor este o activitate a instanței

privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor. Verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedurilor probatorii prevăzute de cod și se efectuează la toate fazele procesului penal. Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât și mijloacele de probă din care au fost obținute. Probele se verifică atât prin efectuarea acțiunilor procesuale prevăzute de Codul de procedură penală, cât și printr-o analiză logică a conținutului probei, a coroborării lor. Într-o hotărâre este necesar nu numai de a enumera probele, dar și de a expune esența acestora și legătura lor cu conținutul altor probe care în ansamblu confirmă sau infirmă o circumstanță pe cauză, de a argumenta de ce unele probe sunt admise, iar altele respinse.

La caz, instanța de apel a cercetat amănunțit aspectele învinuirilor înaintate inculpatului Schin Ion, a apreciat, conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării și în concluziile sale a motivat admiterea unor probe cât și respingerea altora.

De altfel, tot aici se notează că, simplul fapt că pot exista două puncte de vedere distincte cu privire la modul de apreciere al aceluiași probe nu este un motiv suficient și plauzibil pentru a dispune rejudecarea unei cauze penale s-au de achitare. Cu atât mai mult că Schin Ion în instanța de apel, în ședința de judecată, a solicitat, prin cerere aplicarea Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova, amnistia constituind un temei de nereabilitare.

În general, cerința textuală a cazului de casare prevăzut de pct. 6) presupune că, la etapa judecării cauzei de către instanța de apel s-au încălcat prevederile legii procesual-penale, și nici un indiciu nu poate sugera recurentului precum că, chestiunea de apreciere a probatoriului ar putea constitui în sine o eroare de drept care să se subscrie măcar unuia din cele 5 subpuncte ale pct. 6) din alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală.

Din atare considerente, Colegiul Penal nu va analiza și verifica probele din dosar preponderent având în vedere că nu s-a constatat discrepanța între cele reținute de instanțele de fond în vederea condamnării lui Schin Ion și conținutul real al probelor, sau ignorarea unor aspecte evidente ce ar fi avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține.

Pe aceeași linie de considerente, Colegiul ține să evidențieze că, invocarea formală a unor temeiuri de casare, care nu sunt urmate de o motivare corespunzătoare, ci doar se face trimitere la conținutul probelor și la aprecierea acestora, nu va face obiect de examinare în procedura de recurs, având în acest sens în vedere că, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii*. Adică completarea cererilor de recurs cu argumente *de drept* și care le-ar suplini din oficiu, este contrară principiului contradictorialității ce guvernează întregul proces penal.

Mai mult, pornind de la prevederile art. 6 pct. 11¹), 27, 414 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor, iar judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma

cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei în latura pedepsei în alt sens decât cel pe care îl propune acuzarea este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Totodată, instanța de apel corect a statuat că nu sunt motive de a admite afirmațiile apărării privind neînălăturarea dubiului asupra persoanei vinovate ce a săvârșit infracțiunile în privința părții vătămate, de vreme ce pe întreg procesul penal XXXXX a indicat la persoana lui Schin Ion ca la făptuitor și nu s-a constatat incriminarea fără just temei.

Tot în acest context, Colegiul atestă că instanța de apel întemeiat a concis că invocarea nulității probelor a avut loc cu încălcarea termenului prevăzut de art. 251 alin. (4) Cod de procedură penală și că nu au fost viciate drepturile procesuale ale inculpatului.

În concluzie, Colegiul penal nu a constatat prezența erorii de drept invocată de recurenți ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, iar solicitările acestora nu au suport legal, prin urmare soluția adoptată de către instanța de apel este întemeiată, iar recursurile declarate sunt inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate.

9. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e:

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocații Cojocar Rodica, Ciuchitu Vitalie și Movilă Corina, toți în numele inculpatului Schin Ion, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2022, în cauza penală privindu-l pe **Schin Ion Serghei**, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă și pronunțată integral la 03 noiembrie 2022.

Președinte

Nadejda TOMA

Judecător

Liliana CATAN

Judecător

Ion GUZUN