

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**20 octombrie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul Penal în următoarea componență:  
președinte  
judecători

**Nadejda TOMA**  
**Liliana CATAN**  
**Ion GUZUN**

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocata Fedosenco Margarita în numele inculpaților, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2022, în cauza penală privindu-i pe

**MALAI Serghei XXXXXX**, născut la  
xx xxxxx xxxx, domiciliat în mun. XXXXXX, str. XXXXX  
XXXXXX xx/x, ap. xx;

**GHEȘELE Dmitrii XXXXXX**, născut la xx  
xxxxxx xxxx, domiciliat în mun. XXXXXX, str. X. XXXXX  
xx, ap. xx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

**Prima instanță:** 01.02.2019 – 24.11.2020;

17.02.2021 – 29.12.2021;

**Instanța de apel:** 28.12.2020 – 10.02.2021;

28.01.2022 – 19.04.2022;

**Instanța de recurs:** 06.07.2022 - 20.10.2022.

**c o n s t a ț ă:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 24 noiembrie 2020, Malai Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe episodul părții vătămate Andronic Serghei) - la 1 (unu) an închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe episodul părții vătămate Rubașenco Liudmila) - la 1 (unu) an închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța i-a stabilit lui Malai Serghei pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, cumulând pedepsele stabilite prin sentința respectivă, decizia Curții de Apel Bălți din 21 iulie 2020 și prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 23 decembrie 2019, i i-a stabilit lui Malai Serghei pedeapsa definitivă sub

formă de închisoare pe termen de 8 (opt) ani și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință a fost recunoscut vinovat și condamnat Gheșele Dmitrii pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la închisoare pe termen de 1 (unu) an, (pe episodul părții vătămate Liudmila Rubașenco).

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, fiind cumulate pedepselor stabilite prin sentința respectivă și prin sentința Judecătoriai Bălți, sediul Central din 28 august 2019, i s-a stabilit lui Gheșele Dmitrii pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunile civile înaintate de părțile civile Rubașenco Liudmila și Andronic Serghei au fost admise în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să decidă instanța de drept civil.

S-a încasat în mod solidar din contul lui Malai Serghei și Gheșele Dmitrii în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei.

A fost soluționată chestiunea privitor la corpurile delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Malai Serghei la 10.06.2018, în perioada de timp 08:30-11:30, aflându-se în locuința situată pe str. XXXXXXXX xx mun. XXXXX în care a pătruns prin forțarea geamului, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns a sustras un laptop de model „DELL Latitude 7480”, la prețul de 10.780 lei, mijloace bănești în sumă de 2000 lei, 350 euro, echivalentul a 8860 lei, 270 dolari SUA, echivalentul a 4500 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate Adronic Serghei daune în proporții considerabile, în sumă totală de 26.140 lei.

Tot el, la 11.10.2018, în perioada de timp 09:30-15:00, aflându-se în locuința situată pe str. XXXXXX xx mun. XXXX, împreună cu Gheșele Dmitrii în care au pătruns prin forțarea ușii, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns au sustras o pereche de cercei din aur, cu greutatea de 4 grame, la prețul de 3000 lei, un lanț din aur, cu greutatea de 15 grame, la prețul de 11.250 lei, o pereche de cercei din aur, cu greutatea de 9 grame, la prețul de 6750 lei, o pereche de cercei din aur, cu greutatea de 5 grame, la prețul de 3750 lei, 3 brățări din aur, fiecare cu greutatea de 3 grame, la preț total de 6750 lei, un pandantiv din aur, cu greutatea de 4 grame, la prețul de 3000 lei, un inel din aur, cu greutatea de 5 grame, la prețul de 3750 lei, un inel din aur, cu greutatea de 6 grame, la prețul de 4500 lei, un ordin „Nicolae Șincariuc”, la prețul de 400 lei, un ordin „Gloria Muncii”, clasa III, la prețul de 200 lei, un card bancar „Victoriabank” din care a fost decontată suma de 1 025 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate Rubașenco Liudmila daune în proporții considerabile, în sumă totală de 45.875 lei.

*Prin acțiunile sale Malai Serghei a comis infracțiunea, prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod Penal după indicii– furt, adică sustragerea pe ascuns a*

*bunurilor altei persoane, săvârșite de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Gheșele Dmitrii a fost condamnat pentru faptul, la 11.10.2018, în perioada de timp cuprinsă 09:30- 15:00, aflându-se în locuința situată pe str. Xxxxx xxx mun. Xxxx, împreună cu Malai Serghei în care au pătruns prin forțarea ușii, acționând în scopul sustragerii bunurilor altei persoane, pe ascuns au sustras o pereche de cercei din aur, cu greutatea de 4 grame, la prețul de 3000 lei, un lanț din aur, cu greutatea de 15 grame, la prețul de 11.250 lei, o pereche de cercei din aur, cu greutatea de 9 grame, la prețul de 6750 lei, o pereche de cercei din aur, cu greutatea de 5 grame, la prețul de 3 750 lei, 3 brățări din aur, fiecare cu greutatea de 3 grame, la preț total de 6750 lei, un pandantiv din aur, cu greutatea de 4 grame, la prețul de 3000 lei, un inel din aur, cu greutatea de 5 grame, la prețul de 3750 lei, un inel din aur, cu greutatea de 6 grame, la prețul de 4500 lei, un ordin „Nicolae Șincariuc”, la prețul de 400 lei, un ordin „Gloria Muncii”, clasa III, la prețul de 200 lei, un card bancar „Victoriabank” din care a fost decontată suma de 1 025 lei, prin ce i-a cauzat părții vătămate Rubaşenco Liudmila daune în proporții considerabile, în sumă totală de 45.875 lei.

*Prin acțiunile sale Gheșele Dmitrii, a comis infracțiunea, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod Penal după indicii– furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșite de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

**3.** Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apeluri de către *avocata Margarita Fedosenco în interesele inculpaților Malai Serghei și Gheșele Dmitrii*, solicitând casarea sentinței, rejudecarea cauzei și dispunerea achitării inculpaților pe motiv că în cadrul procesului nu a fost demonstrată vinovăția lor în comiterea infracțiunilor incriminate.

În susținerea acestor cerințe s-a invocat faptul că cauza a fost judecată în lipsa lui Malai Serghei și Gheșele Dmitrii, prin ce li s-a încălcat dreptul la un proces echitabil. De asemenea, instanța de judecată a examinat cauza neobiectiv, pronunțând sentința de condamnare în lipsa unor probe pertinente și concludente care ar fi indicat cert că infracțiunile de furt au fost comise de Malai Serghei și Gheșele Dmitrii.

**4.** Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 10 februarie 2020, apelurile avocatei Margarita Fedosenco în interesele inculpaților au fost admise din alte motive, cu casarea sentințe și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată, în legătură cu faptul că inculpații Malai Serghei și Gheșele Dmitrii nu au fost citați în ședința de judecată.

**5.** Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 29 decembrie 2021, Malai Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe episodul părții vătămate Andronic Serghei) - la 1 (unu) an închisoare;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (pe episodul părții vătămate Rubaşenco Liudmila) - la 1 (unu) an închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța i-a stabilit lui Malai Serghei pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, cumulându-se pedepsele stabilite prin sentința respectivă, decizia Curții de Apel Bălți din 21 iulie 2020 și prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 23 decembrie 2019, i s-a stabilit lui Malai Serghei pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 8 (opt) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aceeași sentință Gheșele Dmitrii Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal la închisoare pe termen de 1 (unu) an.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, fiind cumulate pedepsele stabilite prin sentința respectivă și prin sentința Judecătorei Bălți, sediul Central din 28 august 2019, lui Gheșele Dmitrii Serghei i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 6 (șase) ani și 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunile civile înaintate de părțile civile Rubaşenco Liudmila și Andronic Serghei s-au admis în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor să decidă instanța de drept civil.

S-a încasat în mod solidar din contul inculpaților în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei.

A fost soluționată chestiunea privitor la corpurile delictive.

**6.** Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apeluri de către *avocata Fedosenco Margarita în interesele inculpaților*, prin care s-a solicitat casarea sentinței Judecătorei Bălți cu achitarea inculpaților.

**6.1** *Avocata Fedosenco Margarita în interesele lui Malai Serghei* în apel a invocat că examinarea cauzei a avut loc în lipsa inculpatului, ce l-a lipsit de posibilitatea să-și realizeze drepturile sale. Apelanta indica că de la început, inculpatul nu a recunoscut vina în cele înscrinate, iar la materialele cauzei penale lipseau probele directe, veridice și incontestabile a vinovăției lui.

Declarațiile martorilor și a victimelor nu aveau nici o valoare probatorie, deoarece nimeni nu indica că anume Malai Serghei a săvârșit infracțiunile de furt. Însăși partea vătămată Rubaşenco Liudmila a declarat că bănuia alte persoane, care sunt vecinii ei, iar pe Malai Serghei nu îl cunoaște.

**6.2** *Avocata Margarita Fedosenco în interesele lui Gheșele Dmitrii* a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței și achitarea inculpatului din motivul lipsei vinovăției.

**7.** Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 19 aprilie 2022, apelurile avocatei Margarita Fedosenco în interesele inculpaților au fost respinse ca nefondate, sentința s-a menținut fără modificări.

8. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a respectat normele procesual-penale și normele penale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală. Instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt, de drept și just a tras concluzia că inculpații au comis infracțiunile prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect și obiectiv apreciate, respectându-se prevederile art. 93-101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Soluția instanței de fond s-a bazat pe declarațiile părților vătămate Andronic Serghei, Rubaşenco Liudmila, declarațiile martorilor Andronic Serghei, Andronic Ruslan, probe pe care instanța de fond le-a cercetat în ședința de judecată cu participarea părților, apreciindu-le că coroborează reciproc, considerându-le consecutive și veridice. Totodată, vinovăția inculpaților s-a demonstrat prin procesul verbal de percheziție la domiciliul lui Gheșele Dmitrii, unde s-a depistat și ridicat un card bancar pe numele părții vătămate Liudmila Rubaşenco.

Toate aceste probe coroborează între ele și nu au trezit nici un dubiu rezonabil de neîncredere, fiind apreciate de instanța de fond și apel ca fiind veridice, corespunzând tuturor criteriilor de calitate și valabilitate a probelor.

Cu referire la pedeapsa aplicată inculpaților, instanța de apel a considerat, că instanța de fond a respectat principiile și criteriile de individualizare a pedepsei, dând deplină eficiență scopurilor pedepsei penale, aplicându-le lui Malai Serghei și Gheșele Dmitrii pedeapsă cu închisoare în limita normei penale și potrivit circumstanțelor cauzei. Astfel, pedeapsa fiind una echitabilă și legală, ținând cont de gravitatea și motivul infracțiunii săvârșite, personalitatea celor vinovați, circumstanțele atenuante și agravante, condițiile acestora de viață și influența pedepsei asupra corectării și reeducării lor.

Pedeapsa cu închisoare stabilită inculpaților instanța de apel a considerat că va atinge scopul de restabilire a echității sociale, corectarea condamnaților, precum și prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, după cum prevede art. 2 și 61 alin. (2) Cod penal.

De asemenea, pedeapsa stabilită inculpaților sub formă de închisoare cu aplicarea art. 84 Cod penal, cu cumularea pedepselor neexecutate stabilite de sentințele anterioare, a fost considerată ca echitabilă faptelor infracționale săvârșite, în corespundere cu împrejurările cauzei, pericolul social ridicat și consecințele acțiunilor acestora pentru părțile vătămate, precum și în conformitate cu normele legale, instanța considerând că-și va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpaților, careva temeuri de casare a sentinței în latura pedepsei nefiind stabilite.

La caz, just au fost aplicate prevederile art. 84 Cod penal, or, Malai Serghei la 23.12.2019 de către Judecătoria Bălți, sediul Central a fost condamnat la închisoare pe termen de 5 ani 2 luni, sentință menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 21

iulie 2020. Asemenea aplicarea prevederile art. 84 Cod penal fiind și la Gheșele Dmitrii, or, ultimul la 28 august 2019 a fost condamnat de către Judecătoria Bălți sediul Central la închisoare pe termen de 6 ani.

Instanța de fond a luat în considerație comportamentul inculpaților în cadrul cauzei penale, atitudinea lor față de faptele comise, influința pedepsei asupra corectării și reeducării lor și de posibilitatea corectării lor în condițiile stabilirii unei pedepse penale sub formă de închisoare cu executare reală în penitenciar de tip semiînchis. Din aceste considerente, reeducarea și corectarea inculpaților este posibilă numai în condițiile izolării de societate.

Argumentele avocatei Fedosenco Margarita în interesele inculpaților pe care le-a expus în apel nu și-au găsit absolut nici o confirmare. Nu a fost reținut nici argumentul că vinovăția inculpaților nu este probată, deoarece probele au confirmat cu certitudine comiterea de către aceștia a infracțiunilor imputate.

Instanța de apel a menționat că, corect a fost soluționată și acțiunea civilă, fiind admisă în principiu și lăsată pentru a fi soluționată în ordinea civilă, fiind respectate prevederile art. 387alin. (3) Cod de procedură penală.

**9.** Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocata Fedosenco Margarita în numele inculpaților au atacat-o cu recursuri ordinare.

**9.1** *Avocata Fedosenco Margarita în numele lui Gheșele Dmitrii*, fără a invoca prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea sentinței și deciziei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat.

În motivare recurenta a indicat că, nu este de acord cu decizia din motivul vinovăției nedovedite a participării lui Gheșele Dmitrii în săvârșirea furtului pentru care el a fost condamnat.

Gheșele Dmitrii de la bun început din momentul bănuielii și pe parcursul urmăririi penale nu și-a recunoscut vinovăția, declarând că nu are nici o atribuție la această infracțiune.

Cauza a fost examinată în lipsa inculpatului, prin ce s-au încălcat grav drepturile lui la participarea personală și directă în ședințele de judecată, ceea ce încalcă principiul obiectivității, și exhaustivității procesului judecătoresc. Instanța de judecată nu a luat măsurile necesare pentru a asigura participarea inculpatului la ședințele de judecată.

La caz, acuzarea nu a prezentat probe care ar fi demonstrat vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii.

Recurenta menționează că, partea vătămată Rubașenco Ludmila fiind audiată în ședința de judecată a declarat, că nu cunoaște cine a săvârșit furtul bunurilor ei și că bănuia alte persoane, care locuiesc cu ea în vecinătate.

**9.2** *Avocata Fedosenco Margarita în numele lui Malai Serghei*, fără a invoca prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, a solicitat casarea sentinței și deciziei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat.

În motivare recurenta a indicat că, examinarea cauzei a avut loc în lipsa inculpatului, ce l-a lipsit de posibilitatea de a-și realiza drepturile în timpul procesului și evaluarea probelor examinate în instanță. La caz, inculpatul nu și-a recunoscut vinovăția iar în materialele cauzei penale lipsesc dovezi directe ale vinovăției lui în comiterea infracțiunilor.

Prin urmare, în declarațiile părții vătămate Andronic S. s-a menționat că nu cunoaște cine a săvârșit furtul bunului, iar martorii pe dosar sunt membrii familiei lui, care au dat declarații similare și nu au concretizat detaliile și mărimea pagubei.

Pe infracțiunea cu partea vătămată Rubaşenco L, ultimul bănuiește alte persoane (vecinii săi), iar pe inculpat nu-l cunoaște.

Instanța nu a luat măsuri pentru a-l escorta pe Malai Serghei la ședința de judecată, deși se cunoaște locul aflării lui.

**10.** În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursurilor ordinare, menționând că acestea urmează a fi declarate inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate și lipsite de temeiuri legale.

**11.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise, în baza temeiurilor expres prevăzute de acest articol.*

În corespundere cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului ordinar în cazul în care constată că acesta nu corespunde după conținut prevederilor art. 430 Cod de procedură penală.*

Reieșind din dispoziția art. 430 Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să corespundă anumitor cerințe, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute expres de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemelor de drept ce persistă în cauza deferită judecătii și care au afectat echitatea procedurilor desfășurate de instanța de apel.

Însă, în recursurile depuse de avocată în numele inculpaților, în pofida prevederilor legale enunțate, nu este indicat nici un temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității hotărârilor contestate în acest sens. Iar simpla invocarea că inculpații nu au comis infracțiunile incriminate și dezacordul cu probele acuzării nu reprezintă temei de casare a deciziei.

Mai mult, cerințele invocate de recurentă în recursuri au fost invocate în instanța de apel, iar prin urmare au fost date răspuns în decizia Curții de apel Bălți din 19 aprilie 2022.

Circumstanțele enunțate denotă că recursurile nominalizate nu întrunesc condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din

