

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

27 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte - Timofti Vladimir

Judecători - Cobzac Elena, Țurcan Anatolie, Plămădeală Ghenadie și Miron Aliona

judecând, fără citarea părților recursurile ordinare declarate de către inculpatul Volear Valeriu și de către avocatul acestuia Grosu Dragoș, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 martie 2022, în cauza penală privindu-l pe

Volear Valeriu xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 12.10.2021-27.10.2021;

2. Instanța de apel: 16.12.2021-15.03.2022;

3. Instanța de recurs: 25.05.2022-27.09.2022.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 27 octombrie 2021, Volear Valeriu, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza de art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal în privința părții vătămate xxxxx la 7 (șapte) ani închisoare; în baza art. 172 alin. (2) lit. b) Cod penal în privința părții vătămate xxxxx la 4 (patru) ani închisoare, în baza art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal în privința părții vătămate xxxxx la 7 (șapte) ani închisoare, în baza art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal în privința părții vătămate xxxxx la 7 (șapte) ani închisoare.

În baza art. 84 alin.(1) Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a fost stabilită pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

S-a dispus încasarea de la Volear Valeriu în contul statului suma de 6018 lei, ce constituie cheltuieli de judecată.

1.2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, inculpatul Volear Valeriu în perioada anilor 2016 - luna august 2021, data și ora exactă de organul de urmărire penală nu a fost posibil de stabilit, aflându-se la domiciliu său amplasat în xxxxx, intenționat, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale în formă obișnuită, profitând de starea de neputință a părții vătămate xxxxx de a se apăra și a conștientiza cele întâmplate, generată de vârsta fragedă, aplicând o constrângere psihică ca metodă de învingere a rezistenței, exprimată în sugerarea acesteia a fricii precum că față de aceasta poate fi aplicată forța fizică în cazul nesupunerii acesteia la acțiunile violente comise asupra sa, precum și profitând de faptul că, locuiesc împreună în același domiciliu, fiind frați vitregi, cunoscând cu certitudine că aceasta este minoră și are o

vârstă de până la 14 ani, a dezbrăcat-o de haine și în mod forțat a întreținut mai multe rapoarte sexuale în formă obișnuită împotriva voinței victimei.

Tot el, în una din zilele de la începutul lunii august 2021, data și ora exactă de organul de urmărire penală nu a fost posibil de stabilit, aflându-se la domiciliu său amplasat în xxxxx, intenționat, urmărind scopul satisfacerii poftii sexuale în formă perversă, profitând de starea de neputință a victimei xxxxx de a se apăra și a conștientiza cele întâmplate, generată de vârsta fragedă, aplicând o constrângere psihică ca metodă de învingere a rezistenței, exprimată în sugerarea acesteia a fricii precum că, față de aceasta poate fi aplicată forța fizică în cazul nesupunerii acesteia la acțiunile violente comise asupra sa, precum și profitând de faptul că locuiesc împreună în același domiciliu, fiind frați vitregi, cunoscând cu certitudine că, aceasta este minoră precum și a aplicat și o constrângere fizică asupra acesteia, exprimată în imobilizarea capului cu ajutorul mâinilor, ca metodă de învingere a rezistenței opuse de aceasta, după care în mod forțat a întreținut un raport sexual în formă perversă, împotriva voinței victimei.

Tot el, în perioada anului 2016 până la data 09 martie 2020, data și ora exactă de organul de urmărire penală nu a fost posibil de stabilit, aflându-se la domiciliu său amplasat în xxxxx, intenționat, urmărind scopul satisfacerii poftii sexuale în formă obișnuită, profitând de starea de neputință a victimei xxxxx de a se apăra și a conștientiza cele întâmplate, generată de vârsta fragedă, aplicând o constrângere psihică ca metodă de învingere a rezistenței, exprimată în sugerarea acesteia a fricii precum că față de aceasta poate fi aplicată forța fizică în cazul nesupunerii acesteia la acțiunile violente comise asupra sa, precum și profitând de faptul că, locuiesc împreună în același domiciliu, fiind frați vitregi, cunoscând cu certitudine că aceasta este minoră și are o vârstă de până la 14 ani, a dezbrăcat-o de haine și în mod forțat a întreținut două rapoarte sexuale în formă obișnuită împotriva voinței victimei.

Tot el, în perioada anului 2017 până în luna august 2021, data și ora exactă de organul de urmărire penală nu a fost posibil de stabilit, aflându-se la domiciliu său amplasat în xxxxx, intenționat, urmărind scopul satisfacerii poftii sexuale în formă perversă, profitând de starea de neputință a victimei xxxxx de a se apăra și a conștientiza cele întâmplate, generată de vârsta fragedă, aplicând o constrângere psihică ca metodă de învingere a rezistenței, exprimată în sugerarea acesteia a fricii precum că, față de aceasta poate fi aplicată forța fizică în cazul nesupunerii acesteia la acțiunile violente comise asupra sa, precum și profitând de faptul că, locuiesc împreună în același domiciliu, fiind frați vitregi, cunoscând cu certitudine că aceasta este minoră și are o vârstă de până la 14 ani, a dezbrăcat-o de haine și, în mod forțat a întreținând mai multe rapoarte sexuale în formă perversă, împotriva voinței victimei.

Cauza a fost judecată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform prevederilor art.364¹ Cod de procedură penală, fiind acceptată cererea inculpatului în acest sens prin încheierea instanței din 27.10.2021.

2. Sentința, menționată, a fost atacată cu *apel* de către avocatul Matachi Igor în interesele inculpatului Volear Valeriu, prin care solicită admiterea cererii de apel, casarea parțială a sentinței, și pronunțarea unei noi soluții, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie aplicate pedepse în limitele prevăzute de lege și individualizate corect.

2.1 În motivarea apelului apărarea a menționat că:

- la individualizarea pedepselor instanța nu a ținut cont de cumulul de circumstanțe atenuante pe caz și anume: vârsta tânără (săvârșirea infracțiunilor de către un minor sau de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani), atragerea pentru prima dată la răspundere penală, căința sinceră, perceperea consecințelor infracționale și recunoașterea vinovăției încă de la faza urmăririi penale prin acceptarea oferirii declarațiilor pe caz, inclusiv indicarea locului infracțiunii, recunoașterea vinovăției în fața instanței și acceptarea judecării cauzei în procedură simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, inclusiv caracteristica satisfăcătoare de la locul de trai, jurisprudența CtEDO;

- la stabilirea pedepsei definitive pentru concurs de infracțiuni instanța nu a aplicat corect prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, ce a dus la depășirea limitei pedepsei definitive prevăzute de lege și anume 12 ani și 6 luni;

- referitor la aplicarea pedepsei definitive, pentru concurs de infracțiuni, instanța a aplicat eronat pedeapsa în raport cu vârsta inculpatului la data aplicării pedepsei, dar urma să fie aplicată pedeapsa în raport cu vârsta inculpatului la momentul săvârșirii infracțiunii și ținând cont de faptul dacă anterior a mai fost condamnat,

- inculpatul Volear Valeriu conform materialelor dosarului penal nu a mai fost condamnat anterior, iar ultimele acțiuni infracționale au fost săvârșite până a atinge vârsta de 21 ani, respectiv urma să beneficieze de un tratament sancționator mai blând și o pedeapsă definitivă în limita maximă de 12 ani și 6 luni.

2.2. Apel a declarat și inculpatul Volear Valeriu care indică faptul că a întreținut relații sexuale cu xxxxx în anul 2021 o singura dată, benevol, nu a bătut-o. Cu xxxxx nu a întreținut relații sexuale. Avocatul și procurorul pe cauză i-a spus, că dacă o să semneze dosarul nu o să-i dea închisoare și până la judecată v-a fi eliberat.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 martie 2022 au fost respinse ca nefondate apelurile declarat de către inculpatului Volear Valeriu și avocatul acestuia Matachi Igor și menținută sentința fără modificări.

3.1 În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, starea de fapt reținută și de drept apreciată, concordă cu probele administrate și examinate în ședința de judecată, just încadrând acțiunile inculpatului Volear Valeriu în baza art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, conform semnelor calificative - *„raportul sexual săvârșit prin constrângere psihică a persoanei sau profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, săvârșit asupra unei persoane minore în vârstă de până la 14 ani”*, art.172 alin.(2) lit.b) Cod penal, conform semnelor calificative - *„satisfacerea poftei sexuale în forme perverse, săvârșite prin constrângere fizică sau psihică a persoanei ori profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra sau de a-și exprima voința, săvârșite cu bună-știință asupra unui minor”* ; art.171 alin.(3) lit. b) Cod penal, conform semnelor calificative - *„raportul sexual săvârșit prin constrângere psihică a persoanei sau profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra ori de a-și exprima voința, săvârșit asupra unei persoane minore în vârstă de până la 14 ani”*; și art. 172 alin. (3) lit. a) Cod penal, conform semnelor calificative - *„satisfacerea poftei sexuale în forme perverse, săvârșite prin constrângere psihică a persoanei ori profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra sau de a-și exprima*

voința, săvârșite cu bună-știință asupra unei persoane despre care știa cu certitudine că nu a atins vârsta de 14 ani”.

Vina inculpatului Volear Valeriu în comiterea infracțiunii incriminate pe deplin a fost stabilită de către probele administrate pe dosar în faza de urmărire penală acestea fiind acceptate de inculpat prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești și acceptată de instanța de fond prin încheierea din 24.10.2021.

Instanța de apel examinând cauza a ajuns la concluzia, că la numirea mărimii și formei pedepsei în privința inculpatului Volear Valeriu, prima instanță corect a ținut seama de prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, care prevede aplicarea pedepsei în cazul judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, ce țin de gravitatea faptei penale, urmările prejudiciabile, motivul săvârșirii infracțiunii.

Argumentele inculpatului privind negarea vinovăției expuse în apelul declarat, instanța de apel le consideră nefondate și expuse ca o încercare de a evita răspunderea penală pentru faptele prejudiciabile comise. Respectivul argumente invocate de negare a vinovăției sânt respinse prin probatoriul din materialele cauzei, probe care au fost recunoscute de inculpatul Volear Valeriu, care prin cererea personală a solicitat judecarea cauzei în procedură specială prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală și a beneficiat în atare circumstanțe de reducerea pedepsei .

Referitor la solicitarea avocatului Matachi Igor prin care a solicitat să fie aplicate față de inculpat pedepsele în limitele prevăzute de lege și individualizate corect instanța de apel a respins-o.

Astfel, la stabilirea pedepselor aplicate lui Volear Valeriu pentru fiecare infracțiune de care a fost recunoscut vinovat, inculpatul la data consumării infracțiunilor avea împlinită vârsta de 18 ani, însă nu avea împlinită vârsta de 21 ani. Inculpatul Volear Valeriu a intrat în categoria beneficiarilor de o reducere cu 1/3 din maximul pedepsei cu închisoare aplicată pentru fiecare infracțiune în parte.

Cu referire la aplicarea pedepsei pentru concurs de infracțiuni, inculpatul Volear Valeriu la data aplicării acesteia avea împlinită vârsta de 21 ani. Astfel, în privința inculpatului corect a fost stabilită pedeapsa cu închisoare în limitele generale, pe un termen nu mai mare de 25 ani. În atare circumstanțe, corect s-a stabilit prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă cu închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

4. Decizia instanței de apel este atacată, cu recurs ordinar de către inculpatul Volear Valeriu și de către avocatul acestuia Grosu Dragoș.

4.1 Inculpatul în cererea de recurs indică că, a întreținut relații sexuale cu xxxxx în anul 2021 o singura dată, benevol, nu a bătut-o. Cu xxxxx nu a întreținut relații sexuale. Conform copiei pașaportului acesta din 2018 -2021 sa aflat peste hotarele țării, venea acasă 2,4,5 zile. Ultimul an nu a fost în țară. Solicită aplicarea unei pedepse mai blânde.

4.2 Avocatul care invocând temeiul prevăzut la art.427 alin.(1) pct.6) Cod procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel.

În motivarea recursului avocatul indică că:

- instanțele inferioare nu au motivat aplicarea pedepsei definitive de 15 ani în condițiile în care pentru fiecare epizod comis de acesta din urmă i-a fost aplicată pedeapsă de 7 ani închisoare și respectiv 4 ani închisoare,

- deși prima instanță a reținut ca fiind echitabil de aplicat pedepse cu închisoare, pentru fiecare infracțiune în parte, de 4 ani închisoare și 7 ani închisoare, aceasta într-un final a aplicat inculpatului Volear Valeriu o pedeapsă definitivă prea aspră. Termenul pedepsei de 15 ani închisoare este unul exagerat, iar scopul pedepsei penale poate fi atins și prin faptul ca Volear Valeriu să execute o pedeapsă cu închisoare de până la 10 ani;

- instanțele inferioare nu au acordat deplină eficiență prevederilor art.6, art.7, art.61, art.75 și art.76 Cod penal, și drept urmare au aplicat lui Volear Valeriu o pedeapsă prea aspră. Or, Volear Valeriu se caracterizează pozitiv la locul de trai, a comis interacțiunile la o vârstă tânără, nu a mai fost tras la răspundere penală, s-a căit sincer de faptele comise, a recunoscut vinovăția încă de la faza de urmărire penală, inclusiv în instanța de judecată și a acceptat judecarea cauzei în temeiul art.364¹ Cod procedură penală.

5. La recursul ordinar declarat de către a inculpatul Volear Valeriu și de către avocatul acestuia Grosu Dragoș în conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.1¹ Cod procedură penală, procurorul a depus referință, în care a pledat pentru inadmisibilitatea recursurilor, ca fiind vădit neîntemeiate, invocând că, instanța de apel just a ajuns la concluzia de condamnare a inculpatului în comiterea infracțiunilor comise la pedeapsa cu închisoare. Or, această soluție a fost reținută în strictă conformitate cu prevederile art.6,7,61,75-78, 84 Cod penal fiindu-i stabilită lui Volear Valeriu o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii.

Astfel, s-a constatat că, instanța de apel examinând cauza în privința inculpatului Volear Valeriu, și-a argumentat suficient soluția în sensul pedepsei penale stabilite, a ținut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, iar în final fiind pe poziția stabilirii pedepsei echitabile.

6. *Judecînd recursurile ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, ținînd cont de opinia procurorului expusă în referință, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că acestea urmează a fi admise, în partea aplicării art. 84 Cod penal, rejudecînd cauza și pronunțînd o nouă hotărâre în această parte, iar pentru a dispune astfel instanța de recurs a rezultat din următoarele circumstanțe de drept și de fapt.*

În conformitate cu art.435 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod de procedură penală, judecînd recursul, instanța de recurs este în drept de a-l admite, cu casarea parțială sau totală a hotărârilor atacate, să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația condamnatului. Or, rațiunea exercitării căii de atac, în particular avîndu-se în vedere recursul ordinar, rezidă în înlăturarea erorilor admise de instanțele ierarhic inferioare la etapele precedente de judecare a cauzei, iar controlul judecătoresc pe care acesta îl declanșează, are un rol preventiv și unul reparator.

6.1 Colegiul penal lărgit reține că, inculpatul în recursul declarat critică soluția adoptată de către instanța de apel sub aspectul vinovăției acestuia negând comiterea infracțiunilor înscrinate, fără a contesta procedura examinării cauzei și a aduce careva argumente plauzibile ce ar răsturna soluția instanțelor de fond privind constatarea vinovăției inculpatului de comiterea infracțiunilor imputate.

Verificând conținutul și legalitatea hotărârilor adoptate de instanțele de fond privind vinovăția inculpatului, în raport cu cumulul de probe administrate la caz, prin prisma opiniei recurentului, Colegiul penal lărgit consideră neîntemeiate criticile recurentului privind vinovăția acestuia, or instanțele de fond au respectat întru tot procedura de examinare a cauzei, apreciind legal cumulul de probe la caz.

Sub aspectul dat, Colegiul reține că, prima instanță și-a motivat detaliat și clar soluția adoptată, expunându-se argumentat din care motive a ajuns la concluzia de vinovăție a inculpatului Volear Valeriu în comiterea infracțiunilor înscrinate, punând la baza acesteia probele administrate la faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, în temeiul art.364¹ Cod procedură penală, care și-au găsit reflectare în sentința adoptată, fiind apreciate, conform art.101 Cod procedură penală.

Totodată, instanța de apel menținând sentința primei instanțe și-a argumentat soluția prin faptul că, starea de fapt reținută, concordă cu probele administrate și examinate în ședința de judecată, instanța just încadrând acțiunile inculpatului Volear Valeriu, vina acestuia fiind pe deplin stabilită de către probele administrate pe dosar în faza de urmărire penală acestea fiind acceptate de inculpat prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești și acceptată de instanța de fond.

De asemenea, instanța de recurs relevă, că argumentele recurentului invocate în recurs, referitor la nevinovăția sa, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-a expus argumentat în decizia pronunțată, argumente pe care Colegiul penal le însușește, ceea ce este în deplină concordanță cu jurisprudența și practica Curții Europene pentru Drepturile Omului, care în cauza *Albert vs România din 16.02.2010*, în pct.37 al Hotărârii a statuat că, dacă art.6 § 1 din Convenția EDO obligă instanțele să își motiveze deciziile, acesta nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, 19 aprilie 1994, pct. 61, seria A nr. 288*). Modul în care se aplică obligația de a motiva hotărârile judecătorești poate varia în funcție de natura acestora și trebuie apreciat în lumina circumstanțelor cauzei (*cauza Ruiz Torija v.Spain și Hiro Balani v. Spain*). Situație, ce în opinia Colegiului penal lărgit este prezentă în cazul dat, iar simplul dezacord cu soluția instanței de apel, nu este suficient pentru a răsturna în prezenta speță, hotărârea de condamnare adoptată în privința inculpatului.

6.2. Avocatul Grosu Dragoș în numele inculpatului în recursul declarat invocă ca temei de casare a deciziei instanței de apel prevederile art.427 alin.(1) pct.6) și 10) Cod de procedură penală, potrivit cărora *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri: hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, au fost aplicate pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Analizând temeiurile indicate de către avocatul Grosu Dragoș în raport cu motivele invocate, Colegiul constată că, deși recurentul indică temeiul de casare și pct.6) alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, din conținutul recursului se atestă că

criticile aduse se subscriu temeiului de casare prevăzut la pct.10) alin.(1) al normei precizate, *potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Din textul recursului declarat de către avocatul Grosu Dragoș se reține că, avocatul nu contestă starea de fapt stabilită de către instanțele de fond și nici încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului din care considerente nu se va expune referitor la aceste aspecte, însă avocatul își exprimă dezacordul cu hotărârea instanțelor de fond în partea stabilirii pedepsei definitive în privința inculpatului, considerând că aceasta este prea aspră și contrară prevederilor art.84 al.1 Cod penal.

Colegiul penal lărgit verificând hotărârea atacată sub aspectul individualizării corecte a pedepsei în privința lui Volear Valeriu, constată lipsa cărorva temeuri de casare, deoarece instanța de apel menținând soluția primei instanței a ajuns la concluzia, că pedeapsa aplicată lui Volear Valeriu de către prima instanță este în corespundere cu prevederile legii, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei inculpatului, stabilite conform sancțiunii articolelor imputate acestuia fiind acordată deplină eficiență prevederilor art.7, 61, 75 Cod penal. Complementar, s-a ținut cont inclusiv de prevederile art.70 alin.(3¹) Cod penal, art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală stabilind corect termenul pedepsei inculpatului pentru infracțiunile săvârșite, aceasta fiind în limitele legii, beneficiind de o reducere cu o treime din limita de pedeapsă prevăzută de lege.

În urma verificării corectitudinii stabilirii termenului pedepsei definitive, conform art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor cu închisoare stabilite la caz inculpatului, Volear Valeriu, Colegiul penal lărgit constată că, argumentele recurentului în această parte sunt întemeiate și urmează a fi admise, deoarece termenul pedepsei definitive, stabilit de prima instanță este contrar prevederilor normei menționate, pedeapsa definitivă fiind una prea aspră, din care motiv va interveni în sensul casării parțiale a hotărârii adoptate de către prima instanță și instanța de apel, fără a agrava situația condamnatului.

Potrivit lucrărilor dosarului Colegiul lărgit atestă că, inculpatul la data consumării infracțiunilor avea împlinită vârsta de 18 ani, însă nu avea împlinită vârsta de 21 ani, astfel beneficiind de prevederile art.70 alin.(3¹) Cod penal.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că instanța de fond eronat a stabilit pedeapsa definitivă de 15 ani închisoare inculpatului, neținând cont de prevederile art. 84 alin.(1) Cod de procedură penală, conform cărora instanța de judecată stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni.

Așadar, în conformitate cu art.84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, al pedepselor aplicate lui Volear Valeriu în baza art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal de 7 (șapte) ani închisoare, în baza art. 172 alin. (2) lit. b) Cod penal de 4 (patru) ani închisoare, în baza art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal de 7 (șapte) ani închisoare și în baza art. 172 alin.(3) lit. a) Cod penal de 7 (șapte) ani

închisoare Colegiul penal lărgit stabilește definitiv lui Volear Valeriu pedeapsa de 12 (doisprezece) ani 6 (șase) luni închisoare cu executarea în penitenciar de tip închis.

Generalizând cele expuse, Colegiul penal lărgit conchide că, în asemenea împrejurări este oportun de a corecta erorile comise de instanțele de fond, casând parțial decizia și sentința, fără a agrava situația condamnatului, rejudecând cauza în partea aplicării art. 84 alin. (1) Cod penal, cu pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, în rest menținând hotărârea contestată.

7. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE:

Se admit recursurile ordinare declarate de către inculpatul Volear Valeriu și de către avocatul acestuia Grosu Dragoș, în cauza penală privindu-l pe **Volear Valeriu xxxxx**, casează decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 martie 2022 și sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 27 octombrie 2021 în partea aplicării art. 84 Cod penal, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre în această parte, după cum urmează:

Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, al pedepselor aplicate în baza art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal de 7 (șapte) ani închisoare, în baza art. 172 alin.(2) lit. b) Cod penal de 4 (patru) ani închisoare, în baza art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal de 7 (șapte) ani închisoare și în baza art. 172 alin.(3) lit. a) Cod penal de 7 (șapte) ani închisoare, a-i stabili lui **Volear Valeriu xxxxx** pedeapsa definitivă de 12 (doisprezece) ani 6 (șase) luni închisoare cu executarea în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei lui **Volear Valeriu xxxxx** a se calcula din data de 27 septembrie 2022, cu includerea termenului aflării acestuia sub arest din 11 august 2021 până în prezent.

În rest prevederile hotărârii contestate se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **03 noiembrie 2022.**

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie

Miron Aliona