

Dosarul nr. 1ra-2233/21
1-16205994-01-1ra-15122021

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

27 septembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte - Timofti Vladimir,
Judecători - Plămădeală Ghenadie, Cobăneanu Ala,
Țurcan Anatolie, Miron Aliona

Judecând fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, *Devder Djulieta*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2021, în cauza penală în privința lui

Patrașca Eduard xxxxx, născut la xxxxx,
originar din xxxxx

Bolboceanu Alexei xxxx, născut la xxxx,
originar xxxx,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2), lit. a), c) Cod penal.

Termenii de examinare:
prima instanță: 02.11.2016 – 06.06.2017;
instanța de apel: 24.06.2017 – 08.09.2021;
instanța de recurs: 15.12.2021 – 27.09.2022.

Asupra recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 iunie 2017:

- Bolboceanu Alexei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 220 alin. (2), lit. a) Cod penal la o pedeapsă de **5** ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de **4** ani;

- Patrașca Eduard a fost achitat de sub învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

Totodată, a fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că **Bolboceanu Alexei**, în perioada de timp 18-20 septembrie 2016, aflându-se în mun. Chișinău și acționând în scopul îndemnării și înlesnirii la practicarea prostituției de către alte persoane, neavând posibilitate de a realiza de sine stătător intențiile sale infracționale, având o înțelegere din timp cu Patrașca Eduard XXXXXX, conform planului pregătit în prealabil, a selectat mai multe domnișoare pentru acordarea serviciilor sexuale contra plată. În continuare, Bolboceanu Alexei XXXXXX, întru realizarea intențiilor infracționale comune de îndemnare la practicarea prostituției, cunoscând cu certitudine despre existență clienților care au solicitat să le fie acordate servicii sexuale contra plată de către mai multe persoane, la 18.09.2016 le-a contactat telefonic pe XXXXXX Cristina XXXXXX și XXXXXX Olesea XXXXXX și le-a informat despre acest fapt. Totodată, în cadrul convorbirilor telefonice avute cu acestea, Patrașca Eduard XXXXXX, trezindu-le interesul pentru practicarea prostituției, prin convingeri că în urma practicării prostituției vor fi remunerate cu suma de 150 de euro fiecare, le-a îndemnat pe XXXXXX Cristina XXXXXX și XXXXXX Olesea XXXXXX la practicarea prostituției. Întru atingerea scopului său infracțional, Bolboceanu Alexei XXXXXX, obținând consimțământul Cristinei XXXXXX și Olesei XXXXXX de a practica prostituția, a înlesnit practicarea prostituției de către acestea găsimdu-le clienți.

După ce, Patrașca Eduard XXXXXX, acționând în continuare cu scopul înlesnirii practicării prostituției de către alte persoane, fiind informat de către Bolboceanu Alexei XXXXXX, cu care acționa împreună și de comun acord, despre identificarea domnișoarelor pentru acordarea serviciilor sexuale contra plată, a comandat pentru data de 20.09.2016, ora 17:00, sauna situată pe adresa mun. Chișinău, str. A. XXXXXX.

Ulterior, Bolboceanu Alexei XXXXXX, acționând în continuare cu scopul înlesnirii practicării prostituției de către alte persoane, fiind informat de către Patrașca Eduard XXXXXX, cu care acționa împreună și de comun acord, despre locul unde urmează să se deplaseze cu persoanele îndemnate la practicarea prostituției și anume la sauna situată pe adresa mun. Chișinău, str. A. XXXXXX, a comunicat Cristinei XXXXXX și Olesei XXXXXX despre faptul dat, prin ce le-a înlesnit practicarea prostituției, asigurând legătura dintre client și prostituată.

În continuare, Patrașca Eduard XXXXXX, la data de 20.09.2016, aflându-se în sauna situată pe adresa mun. Chișinău, str. A. XXXXXX, după venirea la locul menționat a persoanelor îndemnate de către Bolboceanu Alexei XXXXXX, cu care acționa împreună, a înlesnit practicarea prostituției Cristinei XXXXXX și Olesei XXXXXX, punându-le la dispoziție localul unde acestea urmau să practice prostituția, precum și asigurarea legăturii dintre acestea și clienți.

Ulterior, XXXXXX Cristina XXXXXX și XXXXXX Olesea XXXXXX, primind de la Bolboceanu Alexei XXXXXX suma de 150 euro fiecare, le-au acordat servicii sexuale lui Culeac Mihai, și respectiv, lui Petrov Iaroslav.

Astfel, Bolboceanu Alexei XXXXXX, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit proxenetismul, adică îndemnul la prostituție, înlesnirea practicării

prostituției de către o altă persoană, acțiuni săvârșite asupra a două persoane, infracțiune prevăzută de art. 220 alin. (2) lit. a) Cod penal.

2.1. Patrașca Eduard a fost învinuit de organul de urmărire penală pentru faptul că în perioada de timp 18-20 septembrie 2016, aflându-se în mun. Chișinău și acționând în scopul îndemnării și înlesnirii la practicarea prostituției de către alte persoane, neavând posibilitate de a realiza de sine stătător intențiile sale infracționale, a informat despre acest fapt pe Bolboceanu Alexei Xxxxxx și i-a solicitat de a selecta mai multe domnișoare pentru acordarea serviciilor sexuale contra plată. În continuare, Bolboceanu Alexei Xxxxxx, care acționa împreună și de comun acord cu Patrașca Eduard Xxxxxx, întru realizarea intențiilor infracționale comune de îndemnare la practicarea prostituției, cunoscând cu certitudine despre existența clienților care au solicitat să le fie acordate servicii sexuale contra plată de către mai multe persoane, la 18.09.2016 le-a contactat telefonic pe Xxxxxx Cristina Xxxxxx și Xxxxxx Olesea Xxxxxx și le-a informat despre acest fapt. Totodată, în cadrul convorbirilor telefonice avute cu acestea, Patrașca Eduard Xxxxxx, trezindu-le interesul pentru practicarea prostituției, prin convingeri că în urma practicării prostituției vor fi remunerate cu suma de 150 de euro fiecare, le-a îndemnat pe Xxxxxx Cristina Xxxxxx și Xxxxxx Olesea Xxxxxx la practicarea prostituției. Întru atingerea scopului său infracțional, Bolboceanu Alexei Xxxxxx, obținând consimțământul Cristinei Xxxxxx și Olesei Xxxxxx de a practica prostituția, a înlesnit practicarea prostituției de către acestea găsimdu-le clienți. După ce, Patrașca Eduard Xxxxxx, acționând în continuare cu scopul înlesnirii practicării prostituției de către alte persoane, fiind informat de către Bolboceanu Alexei Xxxxxx, cu care acționa împreună și de comun acord, despre identificarea domnișoarelor pentru acordarea serviciilor sexuale contra plată, a comandat pentru data de 20.09.2016 ora 17:00 sauna situată pe adresa mun. Chișinău, str. A. Xxxxxx.

Ulterior, Bolboceanu Alexei Xxxxxx, acționând în continuare cu scopul înlesnirii practicării prostituției de către alte persoane, fiind informat de către Patrașca Eduard Xxxxxx, cu care acționa împreună și de comun acord, despre locul unde urmează să se deplaseze cu persoanele îndemnate la practicarea prostituției și anume la sauna situată pe adresa mun. Chișinău, str. A. Xxxxxx, a comunicat Cristinei Xxxxxx și Olesei Xxxxxx despre faptul dat, prin ce le-a înlesnit practicarea prostituției, asigurând legătura dintre client și prostituată.

În continuare, Patrașca Eduard Xxxxxx, la data de 20.09.2016, aflându-se în sauna situată pe adresa mun. Chișinău, str. A. Xxxxxx, după venirea la locul menționat a persoanelor îndemnate de către Bolboceanu Alexei Xxxxxx, cu care acționa împreună, a înlesnit practicarea prostituției Cristinei Xxxxxx și Olesei Xxxxxx, punându-le la dispoziție localul unde acestea urmau să practice prostituția, precum și asigurarea legăturii dintre acestea și clienți.

Ulterior, Xxxxxx Cristina Xxxxxx și Xxxxxx Olesea Xxxxxx, primind de la Bolboceanu Alexei Xxxxxx suma de 150 euro fiecare, le-au acordat servicii sexuale lui Culeac Mihai și, respectiv, lui Petrov Iaroslav.

Astfel, lui Patrașca Eduard Xxxxxx i-a fost imputat de către organul de urmărire penală că, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit proxenetismul, adică îndemnul la prostituție, înlesnirea practicării prostituției de către o altă persoană, acțiuni săvârșite asupra a două persoane și de către două persoane, infracțiune prevăzută de art. 220 alin. (2) lit. a), c) din Codul penal.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apeluri de către:

3.1. Procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, *Popescu Corneliiu*, în apelul declarat a solicitat casarea sentinței în privința inculpaților Patrașca Eduard Xxxxxx și Bolboceanu Alexei Xxxxxx din motivul ilegalității ei și netemeinicii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Patrașca Eduard Xxxxxx să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; Bolboceanu Alexei Xxxxxx să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis; cu menținerea sentinței în partea ce ține de corpurile delictelor.

În motivarea apelului, procurorul a invocat următoarele:

- în cadrul examinării cauzei, prima instanță, bazându-se pe probele administrate și cercetate, a constatat că fapta incriminată lui Bolboceanu Alexei Xxxxxx se încadrează în acțiuni de înlesnire și îndemn la practicarea prostituției de către o altă persoană, pe când stabilește neimplicarea lui Patrașca Eduard în astfel de acțiuni, precum că ultimul nu ar fi cunoscut și susținut că la sauna comandată și organizată de el ar fi urmat să se prezinte careva persoane pentru a se prostitua;

- deși prima instanță face o analiză profundă a probelor prezentate de către acuzare, neexcluzând nici una din acestea, ajunge la o concluzie diferită de cea prezentată de acuzare, cu care nu este de acord;

- fiind audiați în ședință de judecată, inculpații Patrașca Eduard Xxxxxx și Bolboceanu Alexei Xxxxxx au comunicat că, nu recunosc vina imputată și au făcut declarații, precum că "deși sunt ei persoanele care au făcut înțelegerile privind locul de agreement din 20.09.2016, conform învinuirii aduse, nu cunosc cine ar fi invitat careva prostituate, cine le-ar fi achitat careva sume bănești...";

- prima instanță a apreciat critic declarațiile date de inculpatul Bolboceanu Alexei Xxxxxx, motivând că acestea nu ar corobora cu celelalte probe cercetate, inclusiv declarațiile martorilor, pe când le apreciază drept veridice pe cele depuse de inculpatul Patrașca Eduard Xxxxxx, deși acestea sunt într-o divergență totală cu declarațiile martorului Culeac Mihai, care a comunicat expres că „la 18.09.2016 ei toți trei, avându-se în vedere Culeac Mihai, Patrașca Eduard și Petrov Iaroslav, au hotărât să se ducă la o saună să se odihnească, totodată au hotărât să cheme și câteva fete de companie. Eduard le-a comunicat că are un cunoscut Alexei, care cunoaște careva fete care acordă servicii sexuale și îl va telefona...” și

continue cu declarații de același gen. Nici martorul Petrov Iaroslav, nici inculpații Patrașca Eduard XXXXXX și Bolboceanu Alexei XXXXXX, în declarațiile sale nu s-au arătat mirați de două domnișoare care s-au prezentat, fiindu-le necunoscute și li-au prestat servicii sexuale. Mai mult, anume din declarațiile lui Culeac Mihai se confirmă că anume la 18.09.2016 a avut loc discuția despre necesitatea invitării unor prostituate și la aceeași dată are loc înțelegerea pe acest subiect între Bolboceanu Alexei cu XXXXXX Cristina și XXXXXX Olesea;

- anume inculpatul Patrașca Eduard a fost cel ce l-a contactat pe Bolboceanu Alexei privind organizarea odihnei la saună, acesta fiind inițiatorul la tot ceia ce urma să se întâmple și unicul fapt că atât XXXXXX Cristina, cât și XXXXXX Olesea au declarat că nu îl cunosc pe Patrașca Eduard nu înseamnă că acesta nu putea fi coautor al infracțiunii de îndemnarea și înlesnirea practicării prostituției de către ultimele, inclusiv punând la dispoziție încăperea în acest scop, și anume, sauna comandată;

- prima instanță a tratat unilateral probele prezentate, or, declarațiile inculpatului Bolboceanu Alexei au fost apreciate critic, considerându-le ca fiind date în scop de evitare a răspunderii penale, totodată apreciind drept veridice declarațiile lui Patrașca Eduard, deși anume acesta a fost inițiatorul petrecerii.

3.2. În apelul declarat de către avocatul *Rogac Lucian* în numele inculpatului Bolboceanu Alexei s-a solicitat casarea sentinței primei instanțe în privința lui Bolboceanu Alexei XXXXXX, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, invocând următoarele motive:

- prima instanță a dat o apreciere greșită circumstanțelor cauzei și astfel nefondat a emis sentința din 06 iunie 2017 prin care l-a recunoscut vinovat pe Bolboceanu Alexei XXXXXX de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) Cod penal;

- la baza sentinței de condamnare, prima instanță a pus declarațiile martorului XXXXXX Cristina, fără a ține cont de faptul că declarațiile martorului respectiv făcute la etapa de urmărire penală și cele date în instanța de judecată sunt contradictorii și anume: inițial a comunicat că ”suma de bani promisă pentru a veni la sauna a fost convenită prin discuții la telefon”, iar în prima instanță a declarat că ”suma de bani a fost convenită la momentul când ea a venit la saună”. Inițial a declarat că ”la saună suma de 150 euro a fost achitată de Bolboceanu Alexei”, iar ulterior în instanță a comunicat că „posibil cineva din băieți i-a achitat banii”. Așadar, aceste două circumstanțe: „convenirea asupra sumelor de bani” și „persoana care a făcut achitarea” au o importanță majoră pentru calificarea corectă a acțiunilor lui Bolboceanu Alexei, iar din cele expuse mai sus asupra acestor două aspecte cade o umbră de incertitudine (dubii);

- în urma examinării declarațiilor făcute de către XXXXXX Cristina și XXXXXX Olesea la etapa de urmărire penală poate fi făcută concluzia că acestea au fost făcute sub dictare sau au fost trase la indigo (copiate), or textul acestora este identic, cuvânt în cuvânt. Două persoane nu pot să aibă aceeași manieră de exprimare chiar dacă exprimă același conținut. La

etapa examinării cauzei în fond acuzatorul de stat nu a putut asigura prezența martorului Xxxxxx Olesea pentru a o audia în ședința de judecată pentru ca aceasta să confirme sau să infirme declarațiile făcute anterior. Astfel, a considerat că declarațiile făcute de martorii Xxxxxx Olesea și Xxxxxx Cristina sunt contradictorii, trezesc dubii în veridicitatea celor relatate și urmează a fi interpretate în folosul inculpatului Bolboceanu Alexei;

- la 27 septembrie 2016 au fost audiați la judecătoria de instrucție martorii Culeac Mihail și Botnari Eduard, dat fiind faptul că aceștia își au locul permanent de trai în Franța și pentru data de 28.09.2016 aveau tichete la avion pentru plecare. Ambii martori au declarat că au fost chemați la data de 20.09.2016, la saună de către Patrașca Eduard. Au comunicat că au întreținut relații sexuale cu Xxxxxx Cristina și cu Xxxxxx Olesea, nu le-au achitat careva bani pentru aceasta. Martorul Culiac Mihai a declarat la etapa de urmărire penală că „au venit două fete nu cu motivul de a le acorda servicii sexuale, au venit și ele să se distreze. Cine a chemat fetele nu cunoaște, el personal nu a chemat fetele, pe fete nu le cunoaște și cu cine ele sunt cunoscute.” Martorul Petrov Iaroslav a declarat „că nu cunoaște cine le-a achitat bani pentru fete și că el careva bani pentru aceasta nu a dat”;

- în acțiunile lui Bolboceanu Alexei Xxxxxx lipsește îndemnul și înlesnirea la practicarea prostituției, or, acesta nu le-a îndemnat pe Xxxxxx C. și Xxxxxx O. să practice prostituția ci să le țină companie pentru seara zilei de 20.09.2016, ora 18.00, în incinta saunei din mun. Chișinău, str. Marinescu, 17 și nu le-a propus nici oferit careva mijloace financiare în schimb, fapt confirmat de declarațiile martorilor Culeac Mihai și Petrov Iaroslav;

- fiind audiat în prima instanță, Bolboceanu Alexei Xxxxxx a declarat că „a fost contactat de către Patrașca Eduard la data de 18.09.2016 și i-a comunicat că ultimului îi vin în vizită doi prieteni din Franța și vrea să comande o saună pentru data de 20.09.2016, ora 17.00 ca să petreacă acolo timpul. În aceeași zi Bolboceanu Alexei a contactat-o pe Xxxxxx Cristina, pe care o cunoaște mai de demult și i-a comunicat că pe data de 20.09.2016 va merge la saună cu încă trei persoane de gen masculin, propunându-i să meargă și ea pentru a petrece timpul împreună. Discuția telefonică între Bolboceanu Alexei și Xxxxxx Cristina a fost auzită de către Xxxxxx Olesea, care a zis că vrea și ea să meargă la saună pentru a petrece timpul. În discuția telefonică avută, Bolboceanu Alexei nu a discutat cu Xxxxxx Cristina și Xxxxxx Olesea de careva sume bănești. Odată venite la saună, la data de 20.09.2016, ora 18.00, fetele s-au așezat la masă, au făcut cunoștință cu cei prezenți și au mâncat și consumat băuturi alcoolice împreună cu ceilalți, după care fetele au plecat cu Culeac Mihai și Petrov Iaroslav în dormitoarele amplasate la un nivel mai sus, iar Bolboceanu Alexei și Patrașca Eduard au rămas la masă în doi.

3.3. În apelul suplimentar declarat de către avocatul *Malic Xxxxxx* în numele inculpatului Bolboceanu Alexei, s-a solicitat admiterea cererii de apel, casarea integrală a sentinței primei instanțe în privința lui Bolboceanu Alexei, ca fiind una ilegală și neîntemeiată, rejudecarea cauzei

și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care să fie dispună achitarea inculpatului, deoarece fapta incriminată nu întrunește elementele infracțiunii, din următoarele considerente:

- sentința primei instanțe de condamnare în privința lui Bolboceanu Alexei contravine circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzei, de aceea urmează a fi casată, or, cât la faza de urmărire penală, atât și cercetării judecătorești, partea acuzării nu a administrat și nu a prezentat probe concludente și pertinente, care ar demonstra faptul infracțiunii, fiind constatată o contravenție și vinovăția inculpaților de comiterea ei, or relațiile de fapt, constatate în speță, greșit au fost calificate ca și infracțiune, datorită faptului că învinuirea a fost una neclară și contradictorie, urmare a căror, erori grave au fost admise și de prima instanță;

- este important a se face diferența între așa noțiuni cum „îndemnul sau determinarea la prostituție” și „acceptarea ofertei persoanei, care practică prostituția, care deja s-a acordat și are anumită reclamă, precum că prestează servicii sexuale”, fiind important a delimita cui revine oferta și cine acceptă, cine este ofertantul și cine este acceptantul pretinselor servicii. Absurdul învinuirii constă în aceea, ca ordonanța de învinuire conține doar expresii cu caracter general și extrase din legea penală, însă fără a arăta la concret, cum acestea sunt relevante la caz și în ce constă fapta inculpatului Bolboceanu Alexei, prin ce el a comis-o și de ce aceste pretinse acțiuni conțin elementele infracțiunii incriminate;

- învinuirea are un caracter formal, contradictoriu și superficial, iar pretinsele dubii urmează a fi interpretate în folosul inculpaților, deoarece însăși procurorul în învinuire susține, că cunoscând cu certitudine despre existența clienților care au solicitat să le fie acordate servicii sexuale contra plată de către mai multe persoane, la 18.09.2016 le-a contactat telefonic pe Xxxxxx Cristina și Xxxxxx Olesea și le-a informat despre acest fapt. Da, le-a comunicat acestora, însă nici cum nu le-au determinat și nu le-au trezit dorința de a acorda servicii sexuale, de altfel, o astfel de afirmație de învinuire este absurdă în condițiile în care, Bolboceanu Alexei și Patrașca Eduard cunoșteau despre faptul că Xxxxxx Cristina și Xxxxxx Olesea deja de mai mult timp acordă servicii sexuale. Or, este corect ca aceștia le-au contactat și le-a informat despre acest fapt, adică, astfel învinuiții au acceptat propunerile sau ofertele doamnelor, Xxxxxx Cristina Xxxxxx și Xxxxxx Olesea, despre care ei cunoșteau dinainte, de a acorda servicii sexuale. Respectiv este fals, ipotetic și lipsit de orice logică și probatoriu afirmația precum că, în cadrul convorbirilor telefonice avute cu acestea, Patrașca Eduard Xxxxxx, trezindu-le interesul pentru practicarea prostituției, prin convingeri că în urma practicării prostituției vor fi remunerate cu suma de 150 de euro fiecare, le-a îndemnat pe Xxxxxx Cristina Xxxxxx și Xxxxxx Olesea Xxxxxx la practicarea prostituției;

- prima instanță și acuzatorul de stat au ignorat realitatea, pe de o parte, că Xxxxxx Cristina Xxxxxx și Xxxxxx Olesea Xxxxxx s-au reclamat drept profesioniste în „practicarea prostituției”, fiind în căutarea clienților, pe când Bolboceanu Alexei și Patrașca Eduard au fost pretendenți la

serviciile lor sexuale, tot așa cum și Culeac Mihai și Petrov Iaroslav, așa ca relațiile între aceștia erau ca și prostituate și clienți, însă nici de cum nu ca proxeneți și prostituate. La fel este absurd a susține ca dacă a comandat sauna, aceasta denota complicitatea..., or, sauna s-a comandat în vederea prestării serviciilor de sauna, și prin aceasta nu s-a înlesnit nicicum pretinsele servicii sexuale, cu atât mai mult, practicarea prostituției, ca și îndeletnicire sau ocupație;

- sunt lipsite de claritate și ipotezele, precum că, „ulterior, Bolboceanu Alexei, acționând în continuare cu scopul înlesnirii practicării prostituției de către alte persoane, fiind informată de către Patrașca Eduard, cu care acționa împreună și de comun acord, despre locul unde urmează să se deplaseze cu persoanele îndemnate la practicarea prostituției și anume la sauna situată pe adresa mun. Chișinău str. A. Xxxxxx, a comunicat Cristinei Xxxxxx și Olesei Xxxxxx despre faptul dat, prin ce le-a înlesnit practicarea prostituției, asigurând legătura dintre client și prostituată.” De altfel nu este clar, când totuși s-a început așa zisă activitate de „practicare a prostituției” și cât timp ea putea fi „înlesnită”, or, chiar este absurd a se afirma, precum că, „... fiind informat ... despre locul unde urmează să se deplaseze cu persoanele îndemnate la practicarea prostituției și anume la saună, prin aceea, ca a comunicat Cristinei Xxxxxx și Olesei Xxxxxx despre faptul dat, prin ce le-a înlesnit practicarea prostituției, asigurând legătura dintre client și prostituată”;

- este lipsită de logica, or, cum oare să „înlesnești” o activitate, mai cu seamă, „practicarea prostituției”, ca și îndeletnicire, prin aceea, că comunică despre faptul dat, chiar și dacă, astfel... „asigurând legătura dintre client și prostituată”;

- sunt lipsite de claritatea minimală și afirmațiile precum că „în continuare, Patrașca Eduard Xxxxxx, la data de 20.09.2016, aflându-se în sauna situată pe adresa mun. Chișinău str. A. Xxxxxx, după venirea la locul menționat a persoanelor îndemnate de către Bolboceanu Alexei, cu care acționa împreună, a înlesnit practicarea prostituției Cristinei Xxxxxx - Olesei Xxxxxx, punându-le la dispoziție localul unde acestea urmau să practice prostituția, precum și asigurarea legăturii dintre acestea și clienți”, or, nu este clar cum să „înlesnești practicarea prostituției” prin a pune la dispoziție localul unde acestea urmau să practice prostituția. De altfel, în primul rând, sauna a fost comandată pentru toți, pentru servicii de sauna și nu a fost pusă la dispoziția specială a cuiva, anume pentru „a practica prostituția”. În al doilea rând, chiar și din învinuire rezultă că pretinsa „practicare a prostituției” urma să fie după ce s-a pus la dispoziție sauna, deoarece mai întâi chipurile s-a pus la dispoziție localul unde acestea urmau, în viitor, să practice prostituția;

- prin pretinsele acțiuni, Bolboceanu Alexei și Patrașca Eduard Xxxxxx, nici cum nu au înlesnit, nu au ajutat cu nimic, deoarece prin aceasta cu nimic nu au schimbat însăși raportul... sau serviciile, acestea puteau fi realizate, în automobil, în alt local, fără așa zisului ajutor sau înlesnire din partea inculpaților, respectiv pretinsa faptă a lor, nu constituie la direct înlesnire nemijlocită... Or, ceea ce au comis Bolboceanu Xxxxxx și Patrașca Eduard Xxxxxx, dacă ar fi purtat caracter sistemic, ar

putut fi calificat ca punere la dispoziție a localurilor, fie întreținerea de localuri pentru ocuparea prostituției, însă nici de cum nu înlesnire;

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2021 au fost admise apelurile declarate, casată total sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 iunie 2017, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima prin care Patrașca Eduard și Bolboceanu Alexei, învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2), lit. a), c) Cod penal, au fost achitați pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

4.1. Pentru a pronunța decizia, instanța de apel a statuat că prima instanță, la adoptarea sentinței, nu a ținut cont de prevederile art. 389 alin. (1)-(3), Cod de procedură penală, art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod penal, și pripit a ajuns la concluzia cu privire la achitarea inculpatului Patrașca Eduard pe motiv că nu a comis infracțiunea imputată, cât și cu privire la condamnarea inculpatului Bolbocean Alexei, or prima instanță nu a luat în considerare că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

Reieșind din cele relevate, instanța de apel a reținut că Bolboceanu Alexei Xxxxxx, prin rechizitoriu a fost învinuit de faptul că în perioada de timp 18-20 septembrie 2016, aflându-se în mun. Chișinău și acționând în scopul îndemnării și înlesnirii la practicarea prostituției de către alte persoane, neavând posibilitate de a realiza de sine stătător intențiile sale infracționale, *având o înțelegere din timp cu Patrașca Eduard Xxxxxx*, conform planului pregătit în prealabil, a selectat mai multe domnișoare pentru acordarea serviciilor sexuale contra plată. În continuare, Bolboceanu Alexei Xxxxxx, întru realizarea intențiilor infracționale comune de îndemnare la practicarea prostituției, cunoscând cu certitudine despre existență clienților care au solicitat să le fie acordate servicii sexuale contra plată de către mai multe persoane, la 18.09.2016 le-a contactat telefonic pe Xxxxxx Cristina Xxxxxx și Xxxxxx Olesea Xxxxxx și le-a informat despre acest fapt. Totodată, în cadrul convorbirilor telefonice avute cu acestea, Patrașca Eduard Xxxxxx, trezindu-le interesul pentru practicarea prostituției, prin convingeri că în urma practicării prostituției vor fi remunerate cu suma de 150 de euro fiecare, le-a îndemnat pe Xxxxxx Cristina Xxxxxx și Xxxxxx Olesea Xxxxxx la practicarea prostituției. Întru atingerea scopului său infracțional, Bolboceanu Alexei Xxxxxx, obținând consimțământul Cristinei Xxxxxx și Olesei Xxxxxx de a practica prostituția, a înlesnit practicarea prostituției de către acestea găsimdu-le clienți. După ce, Patrașca Eduard Xxxxxx, *acționând în continuare cu scopul înlesnirii practicării prostituției de către alte persoane, fiind informat de către Bolboceanu Alexei Xxxxxx, cu care acționa împreună și de comun acord, despre identificarea domnișoarelor pentru acordarea serviciilor sexuale contra plată*, a comandat pentru data de 20.09.2016 ora 17:00 sauna situată pe adresa mun. Chișinău, str. A. Xxxxxx. Ulterior, Bolboceanu Alexei Xxxxxx, *acționând în continuare cu scopul înlesnirii practicării prostituției de către alte persoane, fiind informat de către Patrașca Eduard Xxxxxx, cu care acționa împreună și de comun*

acord, despre locul unde urmează să se deplaseze cu persoanele îndemnate la practicarea prostituției și anume la sauna situată pe adresa mun. Chișinău, str. A. Xxxxxx, a comunicat Cristinei Xxxxxx și Olesei Xxxxxx despre faptul dat, prin ce le-a înlesnit practicarea prostituției, asigurând legătura dintre client și prostituată. În continuare, Patrașca Eduard Xxxxxx, la data de 20.09.2016, aflându-se în sauna situată pe adresa mun. Chișinău, str. A. Xxxxxx, după venirea la locul menționat a persoanelor îndemnate de către Bolboceanu Alexei Xxxxxx, cu care acționa împreună, a înlesnit practicarea prostituției Cristinei Xxxxxx și Olesei Xxxxxx, punându-le la dispoziție localul unde acestea urmau să practice prostituția, precum și asigurarea legăturii dintre acestea și clienți. Ulterior, Xxxxxx Cristina Xxxxxx și Xxxxxx Olesea Xxxxxx, primind de la Bolboceanu Alexei Xxxxxx suma de 150 euro fiecare, le-au acordat servicii sexuale lui Culeac Mihai și respectiv Petrov Iaroslav.

Astfel, lui Bolboceanu Alexei Xxxxxx i s-a înaintat învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a), c) Cod penal, *proxenetismul, adică îndemnul la prostituție, înlesnirea practicării prostituției de către o altă persoană, acțiuni săvârșite asupra a două persoane și de către două persoane.*

Tot, prin actul de învinuire, Patrașca Eduard Xxxxxx, a fost învinuit de organul de urmărire penală pentru faptul că, în perioada de timp 18-20 septembrie 2016, aflându-se în mun. Chișinău și acționând în scopul îndemnării și înlesnirii la practicarea prostituției de către alte persoane, neavând posibilitate de a realiza de sine stătător intențiile sale infracționale, a informat despre acest fapt pe Bolboceanu Alexei Xxxxxx și i-a solicitat de a selecta mai multe domnișoare pentru acordarea serviciilor sexuale contra plată. În continuare, Bolboceanu Alexei Xxxxxx, care acționa împreună și de comun acord cu Patrașca Eduard Xxxxxx, întru realizarea intențiilor infracționale comune de îndemnare la practicarea prostituției, cunoscând cu certitudine despre existența clienților care au solicitat să le fie acordate servicii sexuale contra plată de către mai multe persoane, la 18.09.2016 le-a contactat telefonic pe Xxxxxx Cristina Xxxxxx și Xxxxxx Olesea Xxxxxx și le-a informat despre acest fapt. Totodată, în cadrul convorbirilor telefonice avute cu acestea, Patrașca Eduard Xxxxxx, trezindu-le interesul pentru practicarea prostituției, prin convingeri că în urma practicării prostituției vor fi remunerate cu suma de 150 de euro fiecare, le-a îndemnat pe Xxxxxx Cristina Xxxxxx și Xxxxxx Olesea Xxxxxx la practicarea prostituției. Întru atingerea scopului său infracțional, Bolboceanu Alexei Xxxxxx, obținând consimțământul Cristinei Xxxxxx și Olesei Xxxxxx de a practica prostituția, a înlesnit practicarea prostituției de către acestea găsindu-le clienți. După ce, Patrașca Eduard Xxxxxx, acționând în continuare cu scopul înlesnirii practicării prostituției de către alte persoane, fiind informat de către Bolboceanu Alexei Xxxxxx, cu care acționa împreună și de comun acord, despre identificarea domnișoarelor pentru acordarea serviciilor sexuale contra plată, a comandat pentru data de 20.09.2016 ora 17:00 sauna situată pe adresa mun. Chișinău, str. A. Xxxxxx. Ulterior, Bolboceanu Alexei Xxxxxx, acționând în continuare cu scopul înlesnirii practicării prostituției de către alte persoane, fiind

informat de către Patrașca Eduard Xxxxxx, cu care acționa împreună și de comun acord, despre locul unde urmează să se deplaseze cu persoanele îndemnate la practicarea prostituției și anume la sauna situată pe adresa mun. Chișinău, str. A. Xxxxxx, a comunicat Cristinei Xxxxxx și Olesei Xxxxxx despre faptul dat, prin ce le-a înlesnit practicarea prostituției, asigurând legătura dintre client și prostituată. În continuare, Patrașca Eduard Xxxxxx, la data de 20.09.2016, aflându-se în sauna situată pe adresa mun. Chișinău, str. A. Xxxxxx, după venirea la locul menționat a persoanelor îndemnate de către Bolboceanu Alexei Xxxxxx, cu care acționa împreună, a înlesnit practicarea prostituției Cristinei Xxxxxx și Olesei Xxxxxx, punându-le la dispoziție localul unde acestea urmau să practice prostituția, precum și asigurarea legăturii dintre acestea și clienți. Ulterior, Xxxxxx Cristina Xxxxxx și Xxxxxx Olesea Xxxxxx, primind de la Bolboceanu Alexei Xxxxxx suma de 150 euro fiecare, le-au acordat servicii sexuale lui Culeac Mihai și respectiv Petrov Iaroslav.

Astfel, lui Patrașca Eduard Xxxxxx i s-a înaintat învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin.(2) lit. a), c) Cod penal, proxenetismul, adică îndemnul la prostituție, înlesnirea practicării prostituției de către o altă persoană, acțiuni săvârșite asupra a două persoane și de către două persoane.

Partea acuzării a prezentat următoarele probe în învinuirea adusă inculpaților Patrașca Eduard și Bolboceanu Alexei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2) lit. a), c) Cod penal: declarațiile inculpaților Bolboceanu Alexei, Patrașca Eduard; declarațiile martorilor Xxxxxx Cristina, Xxxxxx Olesea, Petrov Iaroslav, Culiac Mihai; procesul-verbal de percheziție efectuate pe adresa mun. Chișinău, str. A. Xxxxxx; procesul-verbal de examinare a bancnotelor ridicate de la Xxxxxx Cristina și Xxxxxx Olesea; procesul-verbal de examinare a telefonului mobil de model „Sony xxx” cu IMEI xxxxx în care este introdusă cartela SIM „Moldcell” cu nr. xxxx ridicat de la Xxxxxx Cristina; procesul-verbal de examinare a telefonului mobil de model „Nokia RM1133” cu IMEI xxxx și IMEI xxxx în care este introdusă cartela SIM „Moldcell” cu nr. xxxx și cartela SIM „Lycamobile” cu nr. xxxx, ridicat de la Petrov Iaroslav; procesul-verbal de examinare a telefonului mobil de model „iPhone A xxxxx” în care este introdusă cartela SIM „Orange” cu nr. xxxxx, ridicat de la Bolboceanu Alexei; procesul-verbal de examinare a telefonul mobil de model „Nokia xxx” cu IMEI xxxxx în care este introdusă cartela SIM „Orange” cu nr. xxxxx, ridicat de la Patrașca Eduard; procesul-verbal de ridicare a CD-R pe care sunt înscrise descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la nr. xxxx ce aparține lui Patrașca Eduard și de la nr. xxxx ce aparține lui Bolboceanu Alexei; procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate de la nr. xxxxx ce aparține lui Patrașca Eduard și de la nr. xxxxx ce aparține lui Bolboceanu Alexei.

În continuare, instanța de apel a constatat că prima instanță a ajuns la concluzia de a exclude elementul calificativ a acțiunilor inculpatului Bolboceanu Alexei din prevederile art. 220 al. (2), lit. a), c) Cod penal și de a reîncadra faptele acestuia în baza art. 220 al. (2) lit. a) Cod penal, componentă a infracțiunii existența căreia, în opinia instanței de apel a

fost demonstrată în afară de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi condamnat pentru faptele comise, însă, fără a constata fapta după noua învinuire, a pus la baza sentinței de condamnare în privința lui Bolboceanu Alexei fapta constatată prin actul de învinuire, care i-a înaintat învinuirea în baza art. 220 al. (2), lit. a), c) Cod penal.

Mai mult ca atât, prima instanță pe de o parte a indicat că Patrașca Eduard nu a săvârșit infracțiunea incriminată, iar pe de altă parte a reținut ca constatată fapta săvârșită de inculpatul Bolbocean Alexei, care *având o înțelegere din timp cu Patrașca Eduard Xxxxxx, conform planului pregătit în prealabil, ... Patrașca Eduard Xxxxxx, trezindu-le interesul pentru practicarea prostituției,...* Bolboceanu Alexei Xxxxxx, *fînd informat de către Patrașca Eduard Xxxxxx, cu care acționa împreună și de comun acord,* astfel, a stabilit ca fiind divergente constatările instanței de fond la emiterea sentinței de achitare în privința inculpatului Patrașca Eduard, cât și stabilirea vinovăției inculpatului Bolboceanu Alexei, ceea ce nu poate fi menținut, cu casarea sentinței primei instanței, cu rejudecarea cauzei.

În urma analizei probelor acuzării, cât și a probelor apărării, instanța de apel a constatat că potrivit învinuirii aduse, în acțiunile lui Patrașca Eduard și Bolbocean Alexei nu sunt prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2), a), c) Cod penal după indicii calificativi proxenetismul, adică, *îndemnul la prostituție, înlesnirea practicării prostituției de către o altă persoană, acțiuni săvârșite asupra a două persoane și de către două persoane, or, îndemnul la prostituție constă în stimularea interesului unei alte persoane pentru ca aceasta să practice prostituția, la caz, nu s-a constatat că Patrașca Eduard sau Bolbocean Alexei le-a îndemnat la prostituție pe Xxxxxx Cristina sau pe Xxxxxx Olesea prin oferirea diferitor promisiuni, or, chiar acestea au declarat că, din diferite motive erau nevoite să presteze servicii sexuale unui cerc restrâns de persoane, iar prin procesul contravențional intentat în privința Cristinei Xxxxxx s-a demonstrat că, aceasta practica prostituția, iar în seara de 20.09.2016 a fost chemată pe adresa mun. Chișinău, str. A. Xxxxxx, anume pentru această îndeletnicire.*

La fel, nu s-a demonstrat nici *înlesnirea practicării prostituției, care presupune ajutorul acordat unei persoane să practice prostituția prin punerea la dispoziție a locuinței sau prin finanțarea organizării unui local unde se va practica prostituția, or, în prezenta pricină Xxxxxx Cristina a fost invitată pe adresa mun. Chișinău, str. Xxxxxx, unde era situată o saună, de a petrece timpul împreună, iar Xxxxxx Olesea întâmplător a auzit discuția dintre aceștia și s-a oferit să meargă și ea împreună cu Botnăraș Cristina la această saună.*

În cazul proxenetismului, victima își dă acceptul, consimte nestingherit (și întotdeauna în înțelegere cu făptuitorul) în vederea practicării prostituției, *în scopul obținerii de avantaje reciproce, la caz, nu s-a demonstrat avantajul inculpaților de a obține careva venituri, avantaje, iar, potrivit declarațiilor martorilor Xxxxxx Cristina și Xxxxxx Olesea, ultimele au declarat că în seara 20.09.2016 pentru serviciile sexuale au fost achitate de către Bolboceanu Alexei și nici unul din martorii audiați nu au declarat că inculpaților le-a fost achitată careva sumă bănească*

pentru îndemnul la prostituție, or, aceasta era una din ocupația fetelor pentru a câștiga mai ușor bani.

Pentru a putea fi considerată prostituție, fapta trebuie să îndeplinească următoarele două condiții: 1) practicarea de acte sexuale cu persoane diferite; 2) procurarea mijloacelor de existență sau a principalelor mijloace de existență ca urmare a practicării de acte sexuale cu persoane diferite. Prin urmare aceste condiții, le fel, nu sunt întrunite în prezenta pricină, or, Xxxxxx Cristina a declarat că, "Bolboceanu Alexei nu a obligat-o să iasă sau să întrețină relații sexuale cu alte persoane, iar la vârsta care o avea decidea singură ce face".

Totodată, potrivit declarațiilor martorului Xxxxxx Cristina, ea a întreținut relații sexuale doar cu o singură persoană și la etajul doi a urcat benevol, cât și prietena ei la fel a fost cu o singură persoană, însă, tot Xxxxxx Cristina a declarat că, „...Când a discutat cu acesta din start ideea a fost de a presta servicii sexuale, dar nu s-au înțeles și cu suma de bani care urma a fi achitată. Alexei Bolboceanu i-a comunicat la fel, că vor fi niște prieteni de-ai lui, și la prietenii respectivi de asemenea urma să acorde servicii sexuale. La locul indicat de către Alexei urma să meargă singură. Când a discutat cu Alexei la telefon, o cunoscută de a ei Olesea Xxxxxx a auzit discuția și a dorit să meargă și ea, astfel au mers împreună. Olesea Xxxxxx de asemenea a prestat servicii sexuale și urma să i se achite și ei careva sumă de bani...”, astfel, instanța de apel a constatat că, de fapt, a fost făcută o comandă, pentru a presta servicii sexuale de către Xxxxxx Cristina, iar Xxxxxx Olesea auzind discuția dintre Xxxxxx Cristina și Bolboceanu Alexei s-a oferit să meargă și ea, astfel, nu s-a demonstrat prezența planului pregătit în prealabil, de a selecta mai multe domnișoare pentru acordarea serviciilor sexuale contra plată.

Totodată, instanța de apel a menționat că nu s-a stabilit intenția lui Bolboceanu Alexei și Patrașca Eduard de a obține careva beneficii financiare în urma comiterii infracțiunii de proxenetism, or, în urma întâlnirii dintre cei patru bărbați, în sauna situată pe str. Marinescu, 17, mun. Chișinău, aceștia au urmărit doar scopul de a se odihni, comandând două prostituate, pentru serviciile cărora Bolboceanu Alexei le-a achitat câte 150 de euro pentru distracția avută împreună, ceea ce a și confirmat Xxxxxx Cristina și în cadrul instanței de apel, că cu Bolboceanu Alexei se cunoștea mai de demult și se întâlneau la distracții, iar Xxxxxx Olesea a mers cu ea doar după ce a auzit discuția dintre ei”, astfel, s-a constatat că Bolboceanu Alexei și Patrașca Eduard nu au avut intenții de a îndemna la prostituție și de a înlesni practicarea prostituției.

În cazul infracțiunii de proxenetism, scopul este practicarea prostituției de către victimă, însă, în prezenta cauză nu este prezentă victimă a proxenetismului, or, atât Xxxxxx Cristina, cât și Xxxxxx Olesea au fost recunoscute și interogate în calitate de martori și nicidecum nu au statut de victimă.

Prin urmare, instanța de apel a reiterat că atunci când înlesnirile acordate sunt destinate beneficiarului de servicii ale prostituatelor și însăși beneficiarii, cei ce cumpără aceste servicii, nici de cum nu pot fi calificați ca și proxeneți, iar acțiunile lor nu pot fi calificate conform art. 220 Cod

penal. Or, clientul, este cel care a plătit prestarea de servicii de natură sexuală, acesta nici într-un caz nu poate fi și proxenetul, cel care a organizat activitatea de prostituire, a beneficiat în orice fel de exercitare a unor astfel de activități nu și de natura ilicitului penal.

Astfel, în viziunea instanței de apel nu au fost prezentate probe pertinente, concludente, utile și veridice care ar fi dovedit vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate.

Subsecvent celor enunțate, pornind de la normele penale enunțate în coraport cu circumstanțele săvârșirii infracțiunii, instanța de apel a conchis că, deși prima instanță a făcut referire în partea descriptivă a hotărârii emise la doctrina penală referitor la elementele infracțiunii de proxenitism, însă, eronat a apreciat că Patrașca Eduard nu a comis această infracțiune fiind emisă o sentință de achitare pe acest motiv, iar acțiunile lui Bolboceanu Alexei le-a încadrat juridic în baza art. 220 alin. (2), lit. a) Cod penal, or, la caz, fapta inculpaților Bolboceanu Alexei și Patrașca Eduard nu întrunește elementele componenței de infracțiune și anume lipsește latura obiectivă a infracțiunii incumbate inculpaților (art. 220 alin. (2), lit. a), c) Cod penal. Absența acestui element al componenței de infracțiune conduce la lipsa temeiului de aplicare a răspunderii în baza art. 220 alin. (2), lit. a), c) Cod penal. Or, potrivit art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Mai mult ca atât, reieșind din concluzia primei instanțe, instanța de apel a remarcat că nu este clară aprecierea referitor la manifestarea acțiunilor de către Bolboceanu Alexei de a le îndemna la prostituție și la înlesnirea practicării prostituției de către Xxxxxx Cristina Xxxxxx și Xxxxxx Olesea Xxxxxx, or, atât din declarațiile inculpaților cât și a martorilor audiați în prezenta cauză penală, se atestă că Xxxxxx Cristina Xxxxxx și Xxxxxx Olesea Xxxxxx s-au reclamat drept profesioniste în practicarea prostituției, fiind în căutarea clienților, pe când Bolboceanu Alexei și Patrașca Eduard au fost pretendenți la serviciile lor sexuale, cât și Culeac Mihai și Petrov Iaroslav, prin urmare relațiile între aceștia erau ca dintre prostituate și clienți, însă nici de cum nu ca și proxeneți și prostituate.

5. Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către procurorul *Devder Djulieta*, prin care, invocându-se temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, se solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei, din următoarele considerente:

- soluția instanței de apel privind achitarea inculpaților Patrașca Eduard și Bolboceanu Alexei pe motiv că fapta acestora nu întrunește elementele infracțiunii, este una vădit neîntemeiată;

- instanța de apel în hotărârea adoptată a însușit, în mod real, motivele părții apărării, concomitent preluând parțial constatările și lucrările primei instanțe, reținând doar un alt temei de achitare a inculpatului Patrașca Eduard;

- instanța de apel urma să dezvăluie necesitatea achitării inculpaților Patrașca Eduard și Bolboceanu Alexei pe acuzațiile aduse în baza art. 220 alin. (2), lit. a),c) Cod penal, or această abordare de drept procesul nu putea fi invocată declarativ și expusă într-o formulă extrem de vagă, de vreme ce potrivit prevederilor art. 6 alin.(1) din Convenție, instanțele de judecată la examinarea cauzei au obligația de a-și motiva hotărârile adoptate;

- pripit, instanța da apel a ajuns la concluzia că în acțiunile inculpaților lipsesc elementele infracțiunii incriminate, or, din speța supusă examinării se demonstrează dincolo de orice dubiu, prezența *laturii obiective în acțiunile inculpatului Bolboceanu Alexei*, care au fost materializate prin trezirea interesului față de Xxxxxx Cristina și Xxxxxx Olesea pentru practicarea prostituției, prin convingeri că vor fi remunerate cu suma de 150 de euro fiecare, le-a îndemnat pe acestea la practicarea prostituției. Întru atingerea scopului său infracțional, Bolboceanu Alexei Xxxxxx, obținând consimțământul Cristinei Xxxxxx și Olesei Xxxxxx de a practica prostituția, a înlesnit practicarea prostituției de către ultimele, găsindu-le în acest scop potențiali clienți, *acțiuni care au un caracter de retribuție, or victimele fiind încurajate cu suma propusă de 150 euro în vederea efectuării unui act determinat arătat în mod explicit, și-au oferit acordul nealterat și voința de a se prostitua;*

- acțiunile inculpatului Bolboceanu Alexei se află într-o strânsă conexiune cu acțiunile inculpatului Patrașca Eduard, din care la rândul său se conturează elementul *înlesnirii* la practicarea prostituției, or, nemijlocit dânsul a comandat pentru data de 20.09.2016, ora 17:00, sauna situată pe adresa mun. Chișinău, str. A. Xxxxxx.

Ulterior, Bolboceanu Alexei Xxxxxx fiind informat de către Patrașca Eduard Xxxxxx, cu care acționa împreună și de comun acord, despre locul unde urmează să se deplaseze cu persoanele îndemnate la practicarea prostituției și anume la sauna situată pe adresa mun. Chișinău, str. A. Xxxxxx, a comunicat Cristinei Xxxxxx și Olesei Xxxxxx despre faptul dat, prin ce le-a înlesnit practicarea prostituției, asigurând legătura dintre client și prostituată. Ulterior, Patrașca Eduard Xxxxxx, la data de 20.09.2016, aflându-se în sauna situată pe adresa mun. Chișinău, str. A. Xxxxxx, după venirea la locul menționat a persoanelor îndemnate de către Bolboceanu Alexei, cu care acționa împreună, a înlesnit practicarea prostituției Cristinei Xxxxxx și Olesei Xxxxxx, *punându-le la dispoziție localul unde acestea urmau să practice prostituția, precum și asigurarea legăturii dintre acestea și clienți;*

- instanța de apel distorsionat a tratat comentariile din literatura juridică de specialitate, la analiza elementelor componente ale infracțiunii de *proxenetism*, și anume, *noțiunea de îndemnul la prostituție, înlesnirea practicării prostituției*, astfel încât neîntemeiat a ajuns la concluzia că în acțiunile inculpaților nu sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 220 alin. (2) lit. a),c) Cod penal;

- instanța de apel a lăsat fără apreciere declarațiile martorilor acuzării Petrov Iaroslav, Culiac Mihail, Xxxxxx Olesea, prin ce a fost încălcat *principiul nemijlocirii;*

- eronat instanța de apel a constatat că *"la caz, nu s-a demonstrat avantajul inculpaților de a obține careva venituri"*, întrucât potrivit actului de învinuire, inculpaților Bolboceanu Alexei și Patrașca Eduard, li s-a incriminat infracțiunea de *"proxenetism"*, materializată prin acțiuni: *îndemnul și înlesnirea la practicării prostituției, respectiv elementul tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană*, nici nu s-a regăsit în ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriu, acte prin care inculpații au fost informați oficial despre cauza și natura acuzării ce le-a fost imputată.

6. Judecând recursul ordinar în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit constată că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

În speță, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

În conformitate cu prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept, comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.*

Potrivit dispoziției art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța de recurs este în drept să îl admită, să caseze total hotărârea atacată și să dispună rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Subsidiar, se remarcă că instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În conformitate cu art. 414 Cod de procedură penală, rezultă că instanța de apel, judecând apelul, este obligată să verifice legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel sau să cerceteze suplimentar probele administrate de prima instanță. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel, este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: *dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost evaluate prin prisma cumulului de probe anexate și administrate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.*

La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.*

În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate supra, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Relevant, este de specificat în acest context, că hotărârea instanței de apel, potrivit art. 417 Cod de procedură penală, trebuie să cuprindă, printre altele, și temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

Deci, fiind investită cu rezolvarea chestiunilor de fapt, instanța de apel, ca urmare a efectuării cercetării judecătorești, urmează să *expună în hotărârea adoptată situația de fapt reținută pe baza probatoriului administrat și să formuleze niște concluzii temeinice, cu suport probator, privitor la vinovăția inculpatului și încadrarea juridică a faptei săvârșite de către acesta sau nevinovăția acestuia și temeiul achitării*, prevăzut de normele procesual penale.

Însă, contrar celor stipulate de legea procesual-penală, în cauza deferită judecătii instanța de apel nu a exercitat în deplină măsură aceste atribuții legale, reglementate exhaustiv de legislator.

Așadar, potrivit recursului declarat, recurentul își întemeiază dezacordul cu decizia contestată invocând temeiul pentru recurs prevăzut la art. 427 alin. (1), pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit căruia, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței*.

Din analiza textuală a recursului ordinar declarat, Colegiul penal lărgit reține, că se contestă decizia instanței de apel, prin prisma temeiului de recurs invocat și menționat supra, invocându-se, în esență, faptul că în rezultatul evaluării incorecte și selective a probelor administrate la caz, instanța de apel greșit i-a achitat pe inculpații Patrașca Eduard și Bolboceanu Alexei, învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2), lit. a), c) Cod penal, pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

Așadar, analizând textul deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs și temeiului de casare invocat la pct. 6), alin. (1), art. 427 Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit constată că criticile aduse de către titularul cererii de recurs și-au găsit confirmare în speța dedusă judecătii, iar hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, din considerentele ce urmează a fi expuse.

Astfel, potrivit rechizitoriului, Patrașca Eduard și Bolboceanu Alexei au fost învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2), lit. a), c) Cod penal (f. d. 206-214, Vol. I).

Prima instanță, analizând cumulul de probe administrate la faza urmăririi penale, care au fost examinate în ședința de judecată, a conchis că, *Bolboceanu Alexei* să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 220 alin. (2), lit. a) Cod penal la o pedeapsă de 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar în temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată condiționat pentru o perioadă de probațiune de 4 ani; *Patrașca Eduard* achitat de sub învinuirea

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2), lit. a), c) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat (f.d 100-116, Vol. II).

Instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelurilor declarate împotriva sentinței, a admis apelurile declarate, a casat total sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 iunie 2017, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, și a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care *Patrașca Eduard și Bolboceanu Alexei, învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2), lit. a), c) Cod penal au fost achitați, pe motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.*

În contextul celor expuse, Colegiul penal lărgit relevă, că instanța de apel atunci când constată că fapta imputată prin rechizitoriu nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, urmează să-și argumenteze soluția prin prisma tuturor probelor acumulate în dosar, care trebuie apreciate multilateral și obiectiv.

În acest sens, se are în vedere faptul că așa cum s-a punctat deja mai sus, instanța de apel la judecarea cauzei trebuia să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate inculpaților Patrașca Eduard și Bolboceanu Alexei, să verifice și să aprecieze conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și să constate dacă fapta incriminată întrunește sau nu elementele infracțiunii.

Întru elucidarea acestor aspecte, instanța de recurs ordinar menționează că, *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la art. 220 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiune. Acțiunea dată se prezintă sub următoarele modalități normative cu caracter alternativ:

- 1) *îndemnul la prostituție;*
- 2) *determinarea la prostituție;*
- 3) *înlesnirea practicării prostituției;*

4) *tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană.*

Pentru a putea fi considerată prostituție, fapta trebuie să îndeplinească următoarele două condiții: 1) practicarea de acte sexuale cu persoane diferite; 2) procurarea mijloacelor de existență sau a principalelor mijloace de existență ca urmare a practicării de acte sexuale cu persoane diferite. Practicarea prostituției se sancționează în conformitate cu art.89 Cod contravențional.

Prin *îndemn la prostituție* se are în vedere stimularea interesului unei alte persoane pentru ca aceasta să practice prostituția. Îndemnul trebuie să se adreseze unei singure sau mai multor persoane concrete.

Prin *înlesnirea practicării prostituției* se are în vedere ajutorul dat unei persoane să practice prostituția (de exemplu: punerea la dispoziție a încăperilor pentru practicarea prostituției sau finanțarea unor case de toleranță în acest scop, găsirea potențialilor clienți etc).

Infracțiunea de proxenetism este o infracțiune formală.

În modalitatea de *îndemn la prostituție*, proxenetismul se consideră consumat din momentul îndemnului la prostituție, indiferent dacă persoana îndemnată a adoptat sau nu ulterior hotărârea de a practica prostituția. În modalitatea de *înlesnire a practicării prostituției*, proxenetismul se consideră consumat dacă, prin ajutorul acordat de făptuitor, a fost facilitată practicarea sau continuarea practicării prostituției.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 220 Cod penal se caracterizează prin *intenție directă*. *Motivele* infracțiunii se concretizează de cele mai dese ori în interesul material. În cazul infracțiunii de proxenetism, *scopul* este practicarea prostituției de către victimă.

În șirul de idei redate, Colegiul penal lărgit reiterează că instanța de apel pripit a ajuns la concluzia că, în acțiunile inculpaților lipsește latura obiectivă a infracțiunii de proxenetism, or, din materialele cauzei rezultă că anume inculpatul Bolboceanu Alexei a trezit interesul față de Xxxxxx Cristina și Xxxxxx Olesea pentru practicarea prostituției manifestat prin convingerea că vor fi remunerate cu suma de 150 de euro fiecare, îndemnându-le, astfel, pe acestea la practicarea prostituției.

Mai mult, pentru a-și atinge scopul său infracțional, Bolboceanu Alexei, obținând consimțământul Cristinei Xxxxxx și Olesei Xxxxxx de a practica prostituția, a înlesnit practicarea prostituției de către ultimele, găsindu-le, în acest scop, potențiali clienți. La caz, Culeac Mihail și Petrov Iaroslav, acțiuni care au un caracter de retribuție, or, victimele fiind încurajate cu suma propusă de 150 euro în vederea efectuării unui act determinat arătat în mod explicit, și-au oferit acordul nealterat și voința de a se prostitua.

Subsidiar, se constată că acțiunile inculpatului Bolboceanu Alexei se află într-o strânsă conexiune cu acțiunile inculpatului Patrașca Eduard, astfel, fiind întrunit și elementul *înlesnirii la practicarea prostituției*, or potrivit învinuirii înaintate, anume Patrașca Eduard a comandat pentru data de 20 septembrie 2016, ora 17:00, sauna situată pe adresa mun. Chișinău, str. A. Xxxxxx.

Ulterior, Bolboceanu Alexei, fiind informat de către Patrașca Eduard Xxxxxx, cu care acționa împreună și de comun acord, despre locul unde urmează să se *deplaseze cu persoanele îndemnate la practicarea prostituției* și anume la sauna situată pe adresa mun. Chișinău, str. A. Xxxxxx, a comunicat Cristinei Xxxxxx și Olesei Xxxxxx despre faptul dat, *prin ce le-a înlesnit practicarea prostituției, asigurând legătura dintre client și prostituată*.

Ulterior, Patrașca Eduard, la 20.09.2016, aflându-se în sauna situată pe adresa mun. Chișinău, str. A. Xxxxxx, după venirea la locul menționat a persoanelor îndemnate de către Bolboceanu Alexei, cu care acționa împreună, a înlesnit practicarea prostituției Cristinei Xxxxxx și Olesei Xxxxxx, *punându-le la dispoziție localul unde acestea urmau să practice prostituția, precum și asigurarea legăturii dintre acestea și clienți*.

Concomitent, din cele expuse supra, reiese că inculpații au trezit interesul Cristinei Xxxxxx și Olesei Xxxxxx ca acestea să practice prostituția, prin oferirea unei recompense semnificative de 150 euro, cu

scopul de a înlătura orice dubiu sau ezitare a victimelor de a se dezice de la prestarea acestor servicii, aşadar, fiind întrunită, inclusiv, *latura subiectivă a infracţiunii de proxenetism, manifestă prin intenţie directă.*

În continuarea expunerilor sale, Colegiul penal lărgit constată că, instanţa de apel, defectuos şi-a argumentat soluţia de achitare a inculpaţilor, dând o interpretare eronată declaraţiilor martorului Xxxxxx Cristina, menţionând în acest sens că ultima ”se afla în relaţii amicale cu inculpatul Bolboceanu Alexei şi nefiind convinsă de acesta a acceptat oferta propusă de 150 euro de a presta servicii sexuale, *din diferite motive era nevoită să presteze servicii sexuale unui cerc restrâns de persoane*”. Or, prin procesul contravenţional intentat în privinţa Cristinei Xxxxxx s-a demonstrat că, aceasta practica prostituţia, iar în seara de a fost chemată pe adresa mun. Chişinău, str. A. Xxxxxx, anume pentru această îndeletnicire.

Mai mult, martorul Xxxxxx Cristina, fiind audiată în prima instanţă, a relatat că ”*până la 18.09.2016 l-a cunoscut pe Alexei Bolboceanu. La sauna a mers cu Bolboceanu Alexei şi probabil Patraşca Alexei. Urma ca la această saună să petreacă timpul si să primească o remuneraţie de la Bolboceanu Alexei. Până la urmă a primit această remuneraţie de la Bolboceanu Alexei. Prietena sa a primit careva sume de bani dar nu cunoaşte de la cine. Nu-şi aminteşte câte persoane se mai aflau în acel local. Toate datele despre cum să ajungă la saună le-a discutat la telefon cu Bolboceanu Alexei. Rolul lui Patraşca la 18.09.2016, nu îşi aminteşte. S-au dus să petreacă timpul împreună. Nu a mai oferit servicii pentru bani altor persoane. La momentul când a mers spre saună nu îşi aminteşte ce urma să facă acolo, în saună nu a fost nici o persoană care s-o convingă să aibă rapoarte sexuale decât cu dânsul. Suma de 150 de euro, a primit-o pentru că avea nevoie de bani, deoarece mama sa a decedat de cancer*” (f.d. 53-54, Vol. II).

Aşadar, acţiunea prejudiciabilă, prezentată la caz prin *îndemn la prostituţie şi înlesnirea practicării prostituţiei*, constituie infracţiune de proxenetism, indiferent de raporturile existente între făptuitor şi victimă (prieteni sau chiar si concubini), sau dacă a practicat anterior persoana prostituţia sau nu, or, *îndemnul la practicarea prostituţiei* nu este condiţionat de începerea activităţii de practicare a prostituţiei.

Este de notorietate faptul că racolarea pentru prostituţie, atât în cazul traficului de persoane, cât şi în cazul proxenetismului se face, de cele mai multe ori, prin „*împrietenirea*” cu victima. În cele mai multe cazuri o astfel de relaţie implică dacă nu violenţa, atunci o dependenţă totală faţă de partenerul proxenet, o capcană din care victimele nu mai pot ieşi.

Fără o apreciere cuvenită, instanţa de apel a lăsat, inclusiv, declaraţiile martorilor Petrov Iaroslav şi Culiac Mihail, din declaraţiile cărora reiese că ”*sauna şi domnişoarele care au prestat servicii sexuale, au fost organizate de către Patraşca Eduard şi Bolboceanu Alexei*” (f.d. 64, 70 Vol. I); precum şi declaraţiile martorului Xxxxxx Olesea, din care rezultă că ”*Alexei a rugat-o să vina la sauna unde vor fi ei pentru a presta servicii sexuale contra plată prietenilor săi, pentru ce i-a promis suma de 150 euro. La sauna ele au venit în jurul orelor 19:00, unde Alexei le-a întâlnit şi le-a*

dat câte 150 de euro, după ce ea a întreținut relații sexuale cu un prieten de a lui Alexei pe nume Iaroslav” (79-80, Vol. I, f.d.62-63, Vol. III).

În aserțiunea dată, Colegiul penal lărgit constată că din declarațiile tuturor părților audiate și materialele cauzei descrise în decizie, instanța de apel a analizat și a apreciat selectiv declarațiile inculpaților, fără a evalua celelalte probe și fără a efectua o analiză a acestora, cu aprecierea fiecărei probe în parte, cu expunerea asupra admisibilității sau inadmisibilității probei, ignorând totalmente probele administrate la caz. Într-o hotărâre este necesar nu numai de a reda declarațiile participanților la proces, dar și de a expune esență acestor depoziții și legătura lor cu conținutul altor probe care în ansamblu confirmă sau infirmă o circumstanță pe cauză, de a argumenta de ce unele probe sunt admise, iar altele respinse.

La acest capitol, Colegiul penal lărgit remarcă că instanța de apel nu a luat în considerație și nu a dat apreciere conform art.101 Cod procedură penală probelor prezentate de acuzare, și anume:

- declarațiile inculpaților Bolboceanu Alexei, Patrașca Eduard;
- declarațiile martorilor Xxxxxx Cristina, Xxxxxx Olesea, Petrov Iaroslav, Culiac Mihai;
- procesul-verbal de percheziție efectuate pe adresa mun. Chișinău, str. A. Xxxxxx;
- procesul-verbal de examinare a bancnotelor ridicate de la Xxxxxx Cristina și Xxxxxx Olesea;
- procesul-verbal de examinare a telefonului mobil de model „Sony E 2105” cu IMEI xxxxx în care este introdusă cartela SIM „Moldcell” cu nr. xxxx ridicat de la Xxxxxx Cristina;
- procesul-verbal de examinare a telefonului mobil de model „Nokia RM1133” cu IMEI xxxx și IMEI xxxx în care este introdusă cartela SIM „Moldcell” cu nr. xxx și cartela SIM „Lycamobile” cu nr. xxxx, ridicat de la Petrov Iaroslav;
- procesul-verbal de examinare a telefonului mobil de model „iPhone A xxxx” în care este introdusă cartela SIM „Orange” cu nr. xxx, ridicat de la Bolboceanu Alexei;
- procesul-verbal de examinare a telefonul mobil de model „Nokia 8600d” cu IMEI xxxxin care este introdusă cartela SIM „Orange” cu nr. xxxx, ridicat de la Patrașca Eduard;
- procesul-verbal de ridicare a CD-R pe care sunt înscrise descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la nr. 069711150 ce aparține lui Patrașca Eduard și de la nr. xxxxxx ce aparține lui Bolboceanu Alexei;
- procesul-verbal de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate de la nr. xxx ce aparține lui Patrașca Eduard și de la nr. 068060008 ce aparține lui Bolboceanu Alexei.

În atare circumstanțe, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel nu a luat în considerație aceste declarații, cât și probele materiale prezentate de către partea acuzării, apreciind prioritar declarațiile inculpaților Patrașca Eduard și Bolboceanu Alexei, care au dreptul de a nu se auto incrimina și un cumul de probe expuse selectiv, și preluate din soluția primei instanțe.

Ca urmare, instanța de recurs ordinar indică că instanța de fond a ajuns la concluzia referitor la achitarea lui Patrașca Eduard și Bolboceanu Alexei învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2), lit. a), c) Cod penal, pe motiv că fapta acestora nu întrunește elementele infracțiunii, fără a-și motiva soluția, nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelul procurorului, prin ce a admis o eroare de fapt, care a afectat soluția instanței și anume, discordanța între cele reținute de instanțe și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decât cea pe care materialul probator o susține, instanța de apel urmând să aprecieze obiectiv toate probele.

Așadar, Colegiul penal lărgit conchide că instanța de apel, ignorând cumulul de probe administrate la dosar, a admis și a apreciat prioritar numai declarațiile selective a inculpaților, care au și fost puse la baza hotărârii de achitare a acestora, astfel neexpunându-se doar asupra unor probe, fără o analiză în cumul a tuturor probelor prezentate de părți, neelucidând faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date.

Totodată, Colegiul penal lărgit reține că instanța de apel în decizia adoptată s-a expus asupra faptului că ” *la caz, nu s-a demonstrat avantajul inculpaților de a obține careva venituri*”, or, potrivit ordonanței de punere sub învinuire (f.d.108-109, Vol. I) și rechizitoriului (f. d. 206-214, Vol. I), Patrașca Eduard și Bolboceanu Alexei au fost învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin. (2), lit. a), c) Cod penal, *proxenetismul, adică îndemnul la prostituție, înlesnirea practicării prostituției de către o altă persoană, acțiuni săvârșite asupra a două persoane și de către două persoane, și nicidecum ”tragerea de foloase de pe urma practicării prostituției de către o altă persoană”*.

Așadar, instanța de apel neîntemeiat a depășit limitele învinuirii, iar prin acest procedeu a încălcat exigențele art.325 Cod de procedură penală, devreme ce potrivit rațiunii normei enunțate, *instanța judecă cauza în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu* și nu poate din inițiativa sa, să modifice acuzarea.

Prin urmare, neîntemeiat s-a depășit limitele învinuirii de către instanța de apel, deoarece ordonanța de punere sub învinuire este în corespundere cu prevederile art. 281 Cod de procedură penală, menționând că învinuirea este clară, fiind descrise modul de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterului vinei, și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei.

În acest context, Colegiul penal lărgit menționează că concluzia instanței de apel, precum că în acțiunile inculpaților lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(2), lit. a), c) Cod penal, este nemotivată și contravine actelor cauzei. În opinia instanței de recurs, instanța de apel nu a pătruns în esență problemei de fapt și de drept, fiind prezentă discrepanța între cele reținute de instanță și conținutul real al probelor, ignorarea unor aspecte evidente, ce au avut drept consecință pronunțarea unei concluzii premature și nemotivate.

Rezumând cele menționate, Colegiul penal lărgit constată că, instanța de apel urma să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să aprecieze conform prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor și în concluziile sale să motiveze admiterea unor probe sau respingerea altora (art. 394 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală).

Contrar acestor stricte prevederi legale, instanța de apel selectiv a apreciat câteva probe, ignorând restul probelor, fără să le aprecieze pe fiecare în parte și să se expună asupra admisibilității sau inadmisibilității lor, expunând temeiul respectiv și argumentând clar concluziile sale în decizia adoptată.

Instanța de recurs atestă că, conform prevederilor art.414 alin.(1), (2), (5), (6) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Potrivit art.419 Cod de procedură penală, *rejudecarea cauzei de către instanța de apel se desfășoară potrivit regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță, care se aplică în mod corespunzător.*

Din considerentele expuse mai sus, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel nu și-a motivat soluția adoptată în conformitate cu dispozițiile legale și nu a dat răspuns la motivele din apelurile declarate, prin ce a admis eroarea de drept prevăzută de pct. 6), alin. (1), art. 427 Cod de procedură penală.

În asemenea condiții, Colegiul penal lărgit conchide de a admite recursul ordinar declarat la caz, iar decizia instanței de apel urmează a fi casată total cu remiterea cauzei în instanța de apel la rejudecare, în alt complet de judecată.

7. La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia: să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile legii procesual-penale asupra motivelor esențiale invocate în cererile de apel; să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să verifice și să aprecieze profund probele administrate și examinate în instanță în strictă conformitate cu cerințele legii, să le dea o evaluare convenită cu argumentarea admisibilității sau inadmisibilității fiecărei probe examinate, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date; să-și argumenteze clar concluziile în decizia adoptată, respectiv, în caz de adoptare a unei concluzii de vinovăție sau nevinovăție a inculpaților, să emită o soluție clară, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, de practica unitară în acest domeniu, precum și de practica relevantă a CtEDO, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. art.434, 435 alin.(1), pct. 2), lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit

D E C I D E :

Se admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscriptie Chişinău, *Devder Djulieta*.

Se casează total decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 08 septembrie 2021, în cauza penală în privinţa lui **Patraşca Eduard XXXXXX** şi **Bolboceanu Alexei XXXXXX**, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeaşi instanţă de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Decizia motivată pronunţată la **04 noiembrie 2022**.

Preşedinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Cobăneanu Ala

Țurcan Anatolie

Miron Aliona