

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

09 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție
în componență

Președinte

Nadejda Toma,

Judecători

Iurie Diaconu, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți din 13 aprilie 2022 și deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 15 iunie 2022, declarat de petiționarul

Rotari Valeriu.

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i> 28.04.2021 - 13.04.2022,
<i>instanța de recurs:</i>	10.05.2022 - 08.06.2022,
<i>instanța de recurs</i>	
<i>în anulare:</i>	28.09.2022 - 09.11.2022.

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal,

c o n s t a t ă:

1. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Bălți din 13 aprilie 2022, s-a dispus: „A respinge ca fiind neîntemeiată plângerea petiționarului Rotari Valeriu, privind anularea ordonanței procurorului Lilia Selevestru din cadrul Procuraturii Anticorupție oficiul Nord din 23.03.2021 și ordonanței procurorului adjunct-interimar al Procurorului șef al Procuraturii Anticorupție, Marcel Dumbravan din 15 aprilie 2021 ”.

Instanța a reținut că nu au fost identificate temeieri de a declara nulitatea actelor contestate, motivele invocate de petiționar fiind neîntemeiate, formale și convenționale.

Or, ordonanțele atacate sunt legale, iar dreptul petiționarului la un proces echitabil nu a fost încălcat sau afectat.

2. Petiționarul a declarat recurs ordinar, solicitând anularea acestei încheieri și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care plângerea să fie admisă.

Recurentul a indicat că instanța de fond a omis că organul de urmărire penală nu a acordat suficientă eficiență normelor procesual-penale și nu a întreprins măsurile necesare pentru a cerceta sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv a circumstanțele cauzei.

3. Prin decizia Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți din 15 iunie 2022, recursul a fost respins, ca nefondat.

Instanța de recurs a conchis că este corectă soluția adoptată prin încheierea contestată, fiind acordată de instanță deplină eficiență prevederilor art. 19, 262-263, 274, 313 Cod de procedură penală.

4. În virtutea prevederilor art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

5. La 08 septembrie 2022, petiționarul declară recurs în anulare, în care solicită casarea deciziei menționate, *admiterea apelului și numirea expertizei grafologice a „договор поручения” din 20.01.2004.*

Recurentul invocă că, organul de urmărire penală nu a acordat suficientă eficiență normelor procesual-penale și nu a întreprins măsurile necesare pentru a cerceta sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv a circumstanțele cauzei, care să confirme sau să infirme clar adevărul.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1), 454 Cod de procedură penală, apărătorul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac. Recursul în anulare poate fi declarat în termen de 6 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești sau, în cazul în care cererea a fost comunicată Guvernului Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, de la data comunicării ei.

Totodată, art. 453 alin. (1), 455 alin. (2) pct. 3) – 5) Cod de procedură penală, prevăd că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. Cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Astfel, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, deci, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că respectivul recurs în anulare, în aspectul nominalizat, adică fiind declarat împotriva unor hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal (*pct. 1., 3. din decizie*).

Conform art. 456 alin. (1) Cod de procedură penală, actele procedurale preparatorii ale instanței de recurs în anulare și procedura de admisibilitate a recursului în anulare se efectuează în conformitate cu prevederile art. 431 și 432, care se aplică în mod corespunzător. Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, dat fiind că nu îndeplinește cerințele de conținut, recursul în anulare de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 455 alin. (2) pct. 3) - 5), 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

d e c i d e:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de petiționarul Rotari Valeriu, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 15 iunie 2022, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Victor Boico