

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

09 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie

soluționând cererea contravenientei Istratii Ludmila, de strămutare a judecării contestației înaintate de aceasta asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din 16 mai 2022, întocmit în baza art. 70 alin. (2) Cod contravențional, la o altă instanță egală în grad

A C O N S T A T A T:

1. Contravenienta Istratii Ludmila, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea judecării contestației înaintate de aceasta asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din 16 mai 2022, întocmit în baza art. 70 alin. (2) Cod contravențional, la altă instanță judecătorească competentă egală în grad.

În motivarea cererii a invocat că, partea vătămată Sajin Mariana este angajată în cadrul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, motiv din care judecarea cauzei de către Judecătoria Drochia, ar putea ridica întrebări din partea unui observator independent cu privire la obiectivitatea instanței.

2. Soluționând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Deși, Codul contravențional nu prevede competența Curții Supreme de Justiție de a soluționa cererile de strămutare la judecarea cauzelor contravenționale, însă dispoziția art. 374 alin. (3) Cod contravențional, stipulează că procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Totodată, cu titlu de excepție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate soluționa chestiunea abordată în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de prevederile art. 381 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate

obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Colegiul penal atestă, că din materialele cauzei se constată că, partea vătămată Sajin Mariana în prezent activează în calitate de judecător în cadrul Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, motiv din care, pentru a exclude existența circumstanțelor care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorilor de la Judecătoria Drochia, la judecarea contestației înaintate de Istratii Ludmila asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din 16 mai 2022, întocmit în baza art. 70 alin. (2) Cod contravențional, se impune necesitatea strămutării cauzei nominalizate la altă instanță egală în grad, or examinarea obiectivă, rapidă, completă și într-un termen rezonabil a fiecărei cauze reprezintă o obligație pozitivă a instanței de judecată.

În același context se relevă că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în hotărârea *Kyprianou c. Cipru din 15.12.2005, nr. 73797/01, § 121*, a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești și anume în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale (*cauza Padovani c. Italia, hotărâre din 26 februarie 1993, § 27*).

În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri. Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (*cauza Piersack c. Belgiei, hotărâre din 1 octombrie 1982, § 30 și Grieves c. Regatului Unit, nr. 57067/00, § 69*).

În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii acelui complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (*cauza Castillo Algar c. Spania, hotărâre din 28 octombrie 1998, § 45 și Morel c. Franța, nr. 34130/96, § 42*).

În consecință, Colegiul penal conchide că motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei contravenționale, asigurării desfășurării normale a procesului, este necesar de admis această cerere, cu strămutarea cauzei contravenționale, contestația înaintată de Istratii Ludmila asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din 16 mai 2022, întocmit în baza art. 70 alin.

(2) Cod contravențional, pentru judecare de la Judecătoria Drochia, într-o altă instanță egală în grad și anume la Judecătoria Bălți.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Se admite cererea de strămutare înaintată de contravenienta Istratii Ludmila, cu strămutarea contestației înaintate de aceasta asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din 16 mai 2022, întocmit în baza art. 70 alin.

(2) Cod contravențional, de la Judecătoria Drochia, la Judecătoria Bălți.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la data de 09 noiembrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie