

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

09 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte - Timofti Vladimir
Judecători - Plămădeală Ghenadie, Țurcan Anatolie

Examinând cererea înaintată de către avocatul *Pascari Iulian* în numele petiționarului Supciuc Andrei, privind strămutarea judecării plângerii înaintate în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Bălți, sediul Central la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T:

1. În procedura Judecătoriei Bălți, sediul Central, se află spre examinare plângerea avocatului *Pascari Iulian* în numele petiționarului Supciuc Andrei, privind declararea nulă a ordonanței din 11.05.2022 privind scoaterea de sub urmărire penală a lui Bîtcă Vitalie, emisă de către procurorul Bordei Natalia, declararea nulă a ordonanței din 24.05.2022, emisă de către procurorul – adjunct al procurorului-șef al Procuraturii mun. Bălți privind respingerea plângerii apărătorului prin care s-a solicitat declararea nulă a ordonanței din 11.05.2022, cu obligarea procurorului să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților lui Supciuc Andrei pe cauza penală nr. 2021300080.

2. La 28 octombrie 2022, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit cererea avocatului *Pascari Iulian* în numele petiționarului Supciuc Andrei, privind strămutarea judecării plângerii în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Bălți, sediul Central la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii înaintate, a menționat că, plângerea menționată se află spre examinare în procedura judecătorului Moroșan Vitalie.

Consideră că există temeuri de a considera că plângerile nu pot fi examinate de către judecătorii din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central din motivul lipsei de imparțialitate și obiectivitate față de prezenta cauză.

La fel, invocă că necesitatea strămutării cauzei este dictată de faptul că nici unul din scopurile prevăzute la art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, nu poate fi realizat de către judecătoria Bălți, sediul Central, menționând în acest sens, existența unei suspiciuni colective de imparțialitate a magistraților acestei instanțe în virtutea unor circumstanțe expuse public, prin intermediul mas-media, care a atras atenția supra unor evenimente care au și creat aparențe de lipsă de independență a tuturor judecătorilor, fapt ce semnalizează și încălcarea prevederilor art. 6 CEDO.

De asemenea menționează că, în cazul unei suspiciuni colective întemeiate, remediul procesual nu poate fi decât strămutarea cauzei penale la un alt organ judiciar penal de același grad.

3. Examinând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art.46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit art.47 alin. (1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sunt deținute de partea care cere strămutarea.*

Colegiul penal relatează că, argumentarea necesității strămutării cauzei de la Judecătoria Bălți, sediul Central la o altă instanță egală în grad, precum că judecătorii instanței vizate sânt imparțiali *incorpore* să judece cauza, nu constituie temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei.

Mai mult ca atât, punerea la îndoială a criteriilor de imparțialitate a magistraților Judecătoriei Bălți, sediul Central, denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorilor, soluționarea căreia prevede o altă procedură, prevăzută și stipulată în dispozițiile art. art. 33-35 Cod de procedură penală.

Colegiul penal reține că, la îmfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai Legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (*art. 26 Cod de procedură penală*).

În acest context, Colegiul penal concluzionează că, cererea înaintată de către avocatul *Pascari Iulian* în numele petiționarului Supciuc Andrei privind strămutarea judecării plângerii înaintate în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Bălți, sediul Central la o altă instanță egală în grad, este neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

D I S P U N E :

Se respinge cererea avocatului *Pascari Iulian* în numele petiționarului Supciuc Andrei privind strămutarea judecării plângerii înaintate în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Bălți, sediul Central, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 09 noiembrie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Țurcan Anatolie