

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE

09 noiembrie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

examinând chestiunea scoaterii de pe rol a sesizării Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la judecarea contestației depusă de Buzdugan Felix împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.xxxxx din 28.07.2022 și deciziei de sancționare întocmite de subofițerul de patrulare al direcției patrulare SUD al INSP al IGP Ciolac Ivan în temeiul art. 349 alin.(1) Cod contravențional,

Termenul de examinare:

28.10.2022 – 09.11.2022.

C O N S T A T Ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 august 2022, s-a remis Judecătoriei Chișinău spre examinare conform competenței, contestația depusă de Buzdugan Felix împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.xxxxx din 28.07.2022 și a deciziei de sancționare în cauza contravențională pornită ca urmare a comiterii contravenției prevăzute de art. 349 alin.(1) Cod contravențional.

Instanța a reținut că: „...potrivit prevederilor art. 395 alin. (1¹) Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1¹) Cod contravențional.

Astfel, în baza art. 394 alin.(1¹) Cod contravențional, în cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art. 393 alin.(2) Cod contravențional, cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărui reprezentant este agentul constatator...”.

Astfel, din considerentele enunțate instanța a ajuns la concluzia de a remite în adresa Judecătoriei Chișinău spre examinare conform competenței contestația depusă de Buzdugan Felix împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție

nr.xxxxx din 28.07.2022 și a deciziei de sancționare în cauza contravențională pornită ca urmare a comiterii contravenției prevăzute de art. 349 alin.(1) Cod contravențional.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 septembrie 2022, s-a dispus „ Se declină competența și se transmite spre soluționarea conflictului de competență Curții Supreme de Justiție, contestația depusă de Buzdugan Felix împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.xxxxx din 28.07.2022 și deciziei de sancționare întocmite de subofițerul de patrulare al direcției patrulare SUD al INSP al IGP Ciolac Ivan în temeiul art. 349 alin.(1) Cod contravențional”.

Instanța de judecată a notat că: „...prin ordinul MAI nr. 202/20 „Cu privire la reorganizarea prin fuziune a unor subdiviziuni din subordinea Inspectoratului General al Poliției” s-a creat Inspectoratul național de securitate publică (INSP), ca urmare a fuzionării Inspectoratului național de patrulare și Direcției generale securitate publică prin absorbție, fiind succesor de drepturi care la rândul său are subdiviziuni de administrare, precum și subdiviziuni teritoriale, cum ar fi Direcția patrulare „Centru”, Direcția patrulare „Nord”, Direcția patrulare „Sud”.

Consultând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. xxxxx din data de 28.07.2022 și deciziei de sancționare întocmit de subofițerul de patrulare al direcției patrulare Sud al INSP al IGP Ciolac Ivan în temeiul art. 349 alin.(1) Cod Contravențional, instanța de judecată a reținut că fapta a fost comisă în mun. Cahul, str. Mihai Viteazu.

Rerieșind din circumstanțele de fapt și de drept enunțate supra, instanța de judecată a constatat că nu este competentă la examinarea contestația depusă de Buzdugan Felix împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.xxxxx din 28.07.2022 și deciziei de sancționare întocmit de subofițerul de patrulare al direcției patrulare Sud al INSP al IGP Ciolac Ivan, ori aceasta urmează a fi soluționată de către instanța în a cărei rază teritorială a fost comisă contravenția.

În context, instanța de judecată a atras atenția că, fapta imputată lui Buzdugan Felix potrivit procesului-verbal contestat cu privire la contravenție nr.xxxxx din 28.07.2022 prevăzută la art. 349 alin.(1) Cod contravențional, a fost comisă în orașul Cahul și a fost constatată inclusiv de către agentul constatator din cadrul subdiviziunii teritoriale Direcția patrulare „Sud” din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare al IGP care este situată în raza de activitate a Judecătoriei Cahul, ultimul aplicând inclusiv și sancțiunea în privința acestuia...”.

Atsfel, ținând cont de cele menționate, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a-și declina competența și a transmite spre soluționarea conflictului de competență contestația depusă de Buzdugan Felix împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.xxxxx din data de 28.07.2022 și deciziei de sancționare

întocmit de subofițerul de patrulare al direcției patrulare Sud al INSP al IGP Ciolac Ivan în temeiul art.349 alin.(1) Cod contravențional, Curții Supreme de Justiție.

3. Analizând conținutul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 12 octombrie 2022 privind constatarea existenței conflictului negativ de competență, precum și argumentarea instanței asupra soluției de a declina competența și a transmite materialele acumulate Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență, Colegiul penal consideră necesar scoaterea de la examinare a materialelor prezentate în baza încheierii susmenționate din următoarele considerente.

Potrivit art. 45 alin. (1), (2), (5) Cod de procedură penală, când două instanțe își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună, care este sesizată de către instanța care ultima și-a declinat competența.

Colegiul penal reține că, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 18 august 2022, în temeiul art.394 alin.(1¹) Cod contravențional, s-a remis Judecătoriei Chișinău spre examinare conform competenței, contestația depusă de Buzdugan Felix împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.xxxxx din 28.07.2022 și a deciziei de sancționare în cauza contravențională pornită ca urmare a comiterii contravenției prevăzute de art. 349 alin.(1) Cod contravențional, deoarece agentul constator care a întocmit procesul-verbal este reprezentant al autorității competente, care la rândul său își are sediul în mun. Chișinău str. Doina 102.

Ulterior, prin încheierea din 12 septembrie 2022, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, constatând că nu este competentă de a examina contestația respectivă, dispus de a declina competența și a transmite spre soluționarea conflictului de competență Curții Supreme de Justiție, contestația depusă de Buzdugan Felix împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.xxxxx din 28.07.2022 și deciziei de sancționare întocmite de subofițerul de patrulare al direcției patrulare SUD al INSP al IGP Ciolac Ivan în temeiul art. 349 alin.(1) Cod contravențional”.

Deși, instanța de judecată face trimiterea la prevederile art. 393 alin.(1) și (2), art.394 alin. (1¹) Cod contravențional, nu raportează circumstanțele stabilite la prevederile art. 395 alin.(2) pct.(1¹) Cod contravențional care reglementează procedura examinării contestației împotriva deciziei în cauza contravențională.

Astfel, potrivit art. 395 alin.(2) pct.(1¹) Cod contravențional - Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin.(1¹).

Prin urmare, constatând că, procesul-verbal în cauza contravențională a fost întocmit în temeiul art. 349 alin.(1) Cod contravențional cu emiterea deciziei de sancționare de către agentul constatator din cadrul subdiviziunii teritoriale Direcția patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Patrulare al IGP, instanța neargumentat, de fapt și de drept, a considerat că examinarea contestației este de competența instanței în a cărei rază teritorială a fost comisă contravenția, fără a stabili unde își are sediul autoritatea competentă și care este instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă.

Astfel, Judecătoria Chișinău indicând că, fapta imputată lui Buzdugan Felix a fost comisă în orașul Cahul, fapt constatat inclusiv de către agentul constatator din cadrul subdiviziunii teritoriale Direcția patrulare „Sud” din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare al IGP, instanța reieșind din prevederile art. 395 alin.(2) pct.(1¹) Cod contravențional nu a stabilit care instanță de judecată ar fi competentă să judece contestația în cauză, nefiind astfel finisat conflictul de competență, or, autoritatea competentă nu își are sediul în or. Cahul.

4. Potrivit art. art. 341 alin. (5), 342 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

A scoate de pe rol sesizarea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) privind soluționarea conflictului negativ de competență apărut la judecarea contestației depusă de Buzdugan Felix împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.xxxxx din 28.07.2022 și deciziei de sancționare întocmite de subofițerul de patrulare al direcției patrulare SUD al INSP al IGP Ciolac Ivan în temeiul art. 349 alin.(1) Cod contravențional cu remiterea materialelor Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie